



Bohemia Trade CZ s. r. o.	10 Afs 317/2022	16.02.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718643">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718643</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci samé k otázce počátku určení úrokem dle § 254 odst. 2 DR a odkázal na již ustálenou judikaturu, kdy tento úrok nikdež žalobci již od okamžiku vydání exekučního příkazu. Současné ale NSS zrušil kasační stížnost napadený výrok o nákladech řízení, nebo v opačném případě dospěl k závěru, že podání žalobce, kterým tento neregulováním na vyřízení žalovaného a ani se nově nevyvíjel k věci samé (je soubhlasi s rozhodnutím bez jednání a vyšší náklady řízení), netze považovat za repliku, a tedy za úkon právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu (vyhlášky č. 177/1996 Sb.).
Reitenberger s.r.o.	5 Afs 221/2022	16.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718677">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718677</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze i rozhodnutí o odvolání. Předmětem sporu byla domněnka DPH z poskytnutí ambulantních lékařských služeb, stravování a ubytování. NSS rozhodl v dané věci již podruhé, kdy v prvním kole sice přisvědčil správci daně ohledně nutnosti poskytnout tyto služby jako samostatná uspokojená plnění v tuzemsku, ale vložil správci daně dosti dokazování ve věci určení základu daně jednotlivých služeb, resp. určení hodnoty osvobozených plnění zdravotní péče. Správce daně vyzval daňový subjekt, aby tyto skutečnosti prokázal, tento však nespoupravoval, a proto správce daně opětovně vyměřil DPH z celkové hodnoty služeb. NSS nyní konstatoval, že tento postup správce daně nebyl správný, neboť pokud z důvodu nespouprave daňového subjektu nebylo možno stanovit daň dokazováním, měl správce daně doměřit daň podle pomůček a pošli osvobozených plnění odhadnout, což neudělal.
KOH-I-NOOR HARDTMUTH a.s.	4 Afs 95/2022	19.02.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718710">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718710</a>	FÚ pro Jihočeský kraj	NSS zamítl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci promítnutí penále, které bylo daňovému subjektu stanovenno společně s doměněním DPPO z důvodu zneužití práva při účelové a nepodstatné emisi tzv. konaných dluhopisů. NSS potvrdil závěry KS v Českých Budějovicích i daňových orgánů, že je třeba přikázat k podobě a závažnosti zdrojového jednání daňového subjektu, které ke stanovení penále vedlo. V tomto ohledu se nete odvolávat na to, že zveřejněný metodický pokyn (tehdy účinný pokyn D-47) toto ustanovení jako nutné kritérium pro zohlednění. Podstatné je, že tuto možnost nevyužil. V daném případě jednání daňového subjektu nemůže podstat dopadnout v podobě promítnutí tohoto penále. NSS zdůraznil, že by opačný postup vedl k podpoře účelového a přívro zneužívajícího jednání a neodrážel by závažnost jednání daňového subjektu, který softistikovaným a poměrně komplikovaným postupem ve snaze snížit svou daňovou povinnost navodil umělý stav, jenž pouze formálně naplňoval podmínky § 24 odst. 1 ZDP.
Ing. Martin Divíšek s.r.o.	7 Afs 187/2023	20.02.2024	Daňový proces Zajišťovací příkazy	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718741">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718741</a>	SFÚ	NSS zamítl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci úroku z neoprávněného jednání správce daně a úroku z nesprávně stanovené daně z titulu nezákonných dodatečných platebních výměrů. Daňový subjekt se domáhal přiznání těchto úroků ve dvojnásobné sazbě dle § 254 odst. 2 DR účinného do 31. 12. 2020, resp. dle § 254 odst. 5 DR účinného po 1. 1. 2021, přičemž doměnění daně předcházející zajišťovacími příkazy. NSS nad jeho žalobou provedené zajišťovací exekuce. NSS nepřisvědčil argumentaci daňového subjektu, že by nezákonnost dodatečných platebních výměrů svědčila o nezákonnosti zajišťovacích příkazů, jelikož se jedná o rozhodnutí vycházející z rozdílných zákonných podmínek a rozhodných skutečností, mezi nimiž taková provázanost, jakou tvrdil daňový subjekt, dala není. Jelikož zajišťovací příkazy nikdy nebyly zrušeny nebo změněny pro nezákonnost, zajišťovací exekuce nikdy nebyla prohlášena za neoprávněnou a z titulu dodatečných platebních výměrů. Jedné exekuci řízení zahájeno nebylo, nemohli daňovému subjektu vzniknout nárok na úrok v dvojnásobné sazbě. Současné NSS potvrdil postup daňových orgánů, které při výpočtu úroku z titulu nezákonného doměnění daně vycházely ze splatnosti takové daně určené okamžikem jejího pravomocného stanovení. Dodatečné platební výměry sice obsahovaly odlišný údaj o splatnosti dle tehdejší správní praxe, ale v okamžiku přiznání úroku dle § 254 DR již byly dodatečné platební výměry zrušeny a nebyly tak zákonný důvod z nich vycházet.
J. R.	7 Afs 240/2022	20.02.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718737">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718737</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně. K námitce o možnosti liberace z objektivní odpovědnosti daňového subjektu za porušení rozpočtové kázně NSS uvedl, že s ohledem na zákonnou konstrukci odvodu za porušení rozpočtové kázně, který je svou povahou daní, a nikoliv trestní nebo správní sankcí, a existenci institutu promítnutí zakotveného v zákoně o rozpočtových pravidlech, nemohou soudy dotvářet liberární ustanovení nad rámec zákona, by byla porušena děba státní moci. Předpokladem vzniku odvodu není zavinení, jedná se o odpovědnost následek koncipovaný na základě objektivní odpovědnosti příjemce dotace a plynoucí ze vztahu poskytovatele a příjemce dotace.
T design s.r.o.	1 Afs 205/2023	20.02.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718742">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718742</a>	GŘŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci žádosti o promítnutí odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně. NSS uvedl, že GŘŘ se zabývalo dostatečně konkrétními skutkovými okolnostmi a přezkoumatelným způsobem vysvětlilo, proč žádosti nebylo vyhověno. Skutečnost, že dvě instituce neshledaly v rámci průběžných kontrol v postupu daňového subjektu pochýbnosti, nemohla naplnit jeho legitimní očekávání. NSS nad jeho žalobou taková námitka je uplatnitelná spíše v rámci výměrného odvodu. Co se týká otázky zjišťování skutkového stavu, k té NSS připomněl, že v řízení o žádosti o promítnutí je v zájmu žadatele předložit veškeré podklady a tvrdit všechny skutečnosti na podporu uvedených důvodů, není totiž povinností správního orgánu aktivně vyhledávat další možné důvody, které by mohly vést k úspěchu žadatele.
MEDICAL PLUS, s.r.o.	2 Afs 143/2023	20.02.2024	Výzkum a vývoj Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718736">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718736</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost jak daňového subjektu, tak správce daně na DPPO. NSS nevyhověl kasační námitce daňového subjektu týkající se uplatnění položky na odpočet výzkumu a vývoje a potvrdil závěry daňových orgánů, neboť daňový subjekt prováděl klinické testování léků dle zadání zadavatele, přičemž právě ten vytvořil léčivo jako nový produkt a nesl přívro novosti a výzkumnou nejistotu. Daňový subjekt sice vykonával vysokou odbornou činnost, ale jeho služby byly zaplacené a jedná se tak o běžné podnikatelské riziko. NSS neopakoval kasační stížnosti daňových orgánů vztahující se k jiným zdaňovacím obdobím a vyslovil, že úprava lhůty pro stanovení daně obsažená v § 148 DR je komplexní a nevyžaduje použití § 33 DR. V daném případě tak žalovaný doručil rozhodnutí po uplynutí lhůty pro stanovení daně.
AŽU ASSET, a.s.	7 Afs 308/2022	20.02.2024	DPPO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718740">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718740</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů týkající se stanovení daně podle pomůček na DPPO. NSS vyslovil, že daňové orgány správně přešly na stanovení daně dle pomůček, neboť daňový subjekt neumohl správně daně zahájit daňovou kontrolou a posouzenou kompletní ústní evidenci nepředložil. Stejně tak NSS potvrdil správný postup daňových orgánů, které zvolily jako pomocný důkaz prostředky, které nebyly správcem daně zpochybněny či vlastni poznatky při správě daní, jak mu umožňuje § 98 odst. 3 DR.
ZP Navrátil, s. r. o.	7 Afs 140/2022	20.02.2024	DPPO Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718745">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718745</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO, kdy předmětem sporu bylo neprokázání vstupu ceny majetku a provedení správy. NSS uvedl, že daňový subjekt krom formálních dokladů nepředložil žádné další důkazy ani jasnou skutkovou verzi o tom, jakým způsobem a za jakých podmínek nabyl předmětný majetek. Absence věrohodných a průkazných důkazů o úhradě pořizovací ceny nete překlínání tzv. "ekonomickou racionalitou", neboť by se tím popírala koncepce daňového řízení založená na povinnosti daňového subjektu tvrdit a svá tvrzení prokázat. Dále NSS hodnotil provedené mezinárodní dožádání, kdy dospěl k závěru, že bylo důvodné a úzce souvisele s daným daňovým řízením, proto mělo vliv na lhůtu pro stanovení daně.
LEPŠÍ PRÁCE s.r.o.	10 Afs 197/2022	20.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718738">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718738</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěru správce daně ohledně odeplnění nároku na odpočet z přijatých reklamních plnění na akci Miss Junior 2017 z důvodu zapojení je do podvodu na DPH. NSS uvedl, že daňový subjekt sice splnil formální podmínky nároku na odpočet, ale přesto mu byl nárok na odpočet správně odeplněn, neboť v dodavatelském řetězci došlo k podvodu na DPH a podle zjištěných objektivních okolností daňový subjekt o svém zapojení do podvodného řetězce mohl a měl vědět.
PORRUM, s.r.o.	7 Afs 94/2022	20.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718743">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718743</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěru správce daně, který neuznal nárok na odpočet DPH z pořízení nemovitosti, protože daňový subjekt neprokázal reálný záměr o jejím využití. NSS uvedl, že správce daně opakovaně vyzýval daňový subjekt, aby prokázal budoucí využití nakoupené nemovitosti, nicméně i když tenletivo 3 roky, daňový subjekt pouze nepodléhal tvrzení o budoucím využití v osobním nebo rodinném domě a pronájem prostrat plácům. NSS shodnotil, že okolnosti věci nasvědčují spíše tomu, že ani sám daňový subjekt neměl zcela ujasněn způsob využití zakoupeného pozemku, natož konkrétní doložitelný reálný záměr. V takovém případě nebylo možné uplatnit plyný nárok na odpočet, přestože jej daňový subjekt nárokoval.
LERAM s.r.o.	2 Afs 65/2023	20.02.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718746">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718746</a>	GŘŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO ve věci splnění zákonné podmínky pro nařízení přezkoumání platebního výměru podle § 123 odst. 1 DR, neboť platební výměr byl vydán za nesprávně zdaňovací období. Daňové tvrzení daňového subjektu ze dne 4. 7. 2019, které bylo podle obsahu zaměřeno jako řádné daňové tvrzení za zdaňovací období kalendářního roku 2018, přeneslo lhůtu pro stanovení daně pro obě zdaňovací období (1. 1. – 31. 8. 2018 a 1. 9. – 31. 12. 2018), za která měla být správně v důsledku přeměny daňová příplatná podlína. Proto die NSS splněna i časová podmínka pro nařízení přezkoumání platebního výměru ve smyslu § 122 odst. 3 DR.
Avon Cosmetics Limited	4 Afs 63/2022	21.02.2024	DPPO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718806">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718806</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů na DPPO, neboť daňový subjekt neprokázal, že je skutečným vlastníkem přijatých licenčních poplatků. Die NSS z těchto příjmů nemá daňový subjekt z hospodářského hlediska skutečný prospěch, když neměl ve své době určit, jak bylo tyto prostředky využity a nemůže je užívat a požívat bez omezení, protože je smluvně zavázán předat jejich převážnou část (95 %) vlastníkům podkladového aktiva. Daňový subjekt je v podstatě v postavení zprostředkovatele licenčních poplatků a na osvobození příjmů z licenčních poplatků die § 19 odst. 1 písm. z) ZDP proto nemá nárok.
Ing. R. K.	4 Afs 301/2022	21.02.2024	Daňový proces Správní soudnictví	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718824">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718824</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Ostravě s tím, že KS pochýbá, když správci daně vyřikal, že se blíže nevěnoval tvrzením o některých dodatečných materiálech, nadto pověštinou veskrze obecně, samo o sobě nemožno nikterak ověřit závěr správce daně o tom, že daňový subjekt neunesl důkazy záměrně.
KOPALEN s.r.o.	6 Afs 30/2023	21.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718837">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718837</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z důvodu, že daňový subjekt neprokázal přijetí zdanitelných plnění (svářecí, sámečnické a pomocné práce) v deklarovaném rozsahu. NSS konstatoval, že z provedeného dokazování vyplývá, že daňový subjekt v průběhu daňového řízení neprokázal ani rozsah přijatých prací, ani jejich poskytnutí deklarovanými dodavateli. Na této skutečnosti nemůže nic změnit ani judikatura NSS ve věci Kernwater, neboť daňový subjekt vždy uváděl, že plnění poskytl deklarovaní dodavatelé. Jako opožděné se NSS javila argumentace daňového subjektu týkající se osoby nejbližšího náhradního dodavatele, přičemž ji NSS považoval jako vnitřní rozpore a účelové.
ERA-PACK s.r.o.	3 Afs 289/2022	21.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718823">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718823</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání osvobození od DPH při dodání zboží (obalových materiálů a balicích strojů) do jiného členského státu. NSS uvedl, že správce daně podrobně popsal veškeré skutečnosti, které vyvolaly jeho pochýbnosti o tom, zda bylo zboží v předmětných zdaňovacích obdobích fakticky přepraveno do Polska. Proto ani předložené formální doklady nemohly prokázat splnění hmožnéprávních podmínek pro osvobození vyplývající z § 64 zákona o DPH.
Z + M servis, spol. s r.o.	1 Afs 82/2023	21.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718829">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev718829</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odeplnění nároku na odpočet z důvodu účasti daňového subjektu na podvodu při obchodování s tonery v řetězci. NSS uvedl, že se ztotožňuje s postupem správce daně ohledně existence daňového podvodu a výkladu účasti daňového subjektu na něm. Účast daňového subjektu v pěti obchodních řetězcích, ve kterých došlo k podvodu na DPH, nebyla nevědomá, neboť podstatnou část těchto řetězců daňový subjekt vlastní činností vytvořil. Takové okolnosti dokonce svědčí o tom, že účast daňového subjektu na podvodu byla úmyslná, proto bylo nadbytečné zabývat se existencí případných přijatých opatření daňovým subjektem.

Elisenc lumos s.r.o.	1 Afs 43/2023	21.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718816">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718816</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při doměření DPH na výstupu. Předmětem sporu byla otázka, zda daňovým subjektem poskytovanými plněními ostatním podnikatelským společnostem (dodržením) jsou služby za úplatku, které lze charakterizovat jako provozování ložnic a jiných podobných her, které je osvobozeno od DPH bez nároku na odpočet. NSS uzavřel, že správné je poskytnout služby za úplatku jako služby poskytnuté za úplatku (úplátou byl podíl na zisku společnosti). Pouhá skutečnost, že tato činnost (zajištění provozu a doplňkové služby) byla vykonávána v rámci společnosti, nemohla mít vliv na faktické posouzení povahy činnosti, tudíž ji bylo třeba posoudit jako zdanitelné plnění.
Ing. J.K.	3 Afs 321/2022	22.02.2024	Daň z nabytí nemovitých věcí	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718831">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718831</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu. Podstata sporu tkvěla v právní otázce, zda předložený nárok na daňový subjekt spojený se zánikem závazku naplňuje znaky uplatněného převodu, který je předmětem daně z nabytí nemovitých věcí. NSS uvedl, že ačkoliv důvodová správa k zánikem opatření převahu výslovně vypočítává jako jednu z forem nepeněžitě úplaty, nyní posuzovaná transakce v rámci přepážky, kdy je za převod vlastnického práva poskytována skutečná protihodnota vybočtuje. Skutečnost, že oba spoluvlastníci měli společný dluh související s pořízením společné věci a tento dluhovou vypořádání tak, že daňový subjekt se stal výlučným dlužníkem, bez dalšího nepředstavuje protihodnotu za převod spoluvlastnického podílu.
GALWEST s.r.o. v likvidaci	9 Afs 173/2022	22.02.2024	Zajišťovací příkazy Správní soudnictví	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718833">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718833</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci zajišťovacích příkazů. Naznal totiž, že správce daně i odvolací orgán posoudily naplnění zákonných podmínek pro jejich vydání v souladu s § 167 DR, a to z hlediska struktury majetku daňového subjektu, způsobu jeho podnikání a celkové ekonomické situace a výkonnosti. Za rizikové jednání daňového subjektu však považoval NSS i to, že k jeho bankovním účtům disponiči opáření třetí osoby. Naopak námitky daňového subjektu, které byly buď zcela obecného charakteru, nebo cílily na domnělé pochybení či formální nedostatky odůvodnění, nebyly způsobilé zpochybnit zákonnost kasační stížnosti napadeného rozsudku ani rozhodnutí orgánů FS.
pro Danter - reklama a potisk s.r.o.	2 Afs 199/2022	22.02.2024	DPPO Převodní ceny	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718831">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718831</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry KS v Ostravě a daňových orgánů na DPPO, které správce daně definovaly vztah jinak spojených osob dle § 23 odst. 7 písm. b) bod 5 ZDP mezi daňovým subjektem a dodavateli reklamních a propagačních služeb. NSS uvedl, že pokud daňový subjekt uzavře předražení či jinak podezřelý obchod a chce se dovolávat daňového zohlednění takového jednání, musí být schopny vysvětlit na první pohled racionální důvod svého postupu, což daňový subjekt k výzvě správce daně nečinil. NSS také přiblížil daňovými orgány provedené srovnání stanovenej ceny obvyklé, které zjišťovaly referenční cenu za reklamní plochy propagačních rozměrů v dané lokalitě ve sledovaném období, tj. velikost reklamních ploch neignorovaly, jak namítal daňový subjekt, přičemž vždy zohlednily nejvyšší zjištěnou cenu.
M. Š.	3 Afs 221/2022	22.02.2024	DPFO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718834">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718834</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. NSS dospěl k závěru, že daňový subjekt nebyl oprávněn v dodatečném daňovém přiznání změnit způsob uplatnění výdajů z výdajů procentem z příjmů dle § 7 odst. 7 ZDP na výdaje skutečné. Daňový subjekt s odkazem na § 12 odst. 1 ZDP navrhl snížit výdaje. NSS uvedl, že daňovým přiznáním uplatnil výdaje procentem z příjmů v rozporu se zákonem. Dle NSS vklad daňový subjekt neprokázal, že společně výdaje související se společnými příjmy ze společnosti nebyly za dotčené zdaňovací období rozděleny mezi daňový subjekt a další společníky stejně jako příjmy.
EVART s.r.o.	7 Afs 319/2022	22.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718845">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718845</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH, neboť daňový subjekt neunesl svoje důkazy břemeno stran prokázání homologačních podmínek odpočtu. NSS uvedl, že daňový subjekt navrhovanými důkazy prostředky neodstránil pochybnosti správce daně a neprokázal, že předmětná zdanitelná plnění skutečně přijal, jak byl jejich obsah a rozsah a zda byla přijata od deklarovaných dodavatelů. Pro prokázání těchto skutečností nemohlo být rozhodné ani navrhované místní šetření, v rámci kterého chtěl daňový subjekt prezentovat správce daně ukázkou svého projektu – studie.
DVOŘÁK TRUCK-SERVIS s.r.o.	3 Afs 209/2022	22.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718833">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718833</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet z reklamních služeb. NSS konstatoval, že z provedeného dokazování vyplývá, že nebyly uskutečněny všechny závady dle uzavřené smlouvy, a proto daňový subjekt neprokázal uskutečnění přijatých zdanitelných plnění v deklarovaném rozsahu a ceně. Vzhledem k tomu, že nebylo možné určit, jakou konkrétní cenu měla sjednaná forma propagace na jednotlivých závazcích, nebylo možné ani uznat odpočet DPH alespoň v částce výši, NSS se dále vyjádřil k prekluzivní lhůtě z důvodu skryté daňové kontroly a nutnosti vydat před zahájením daňové kontroly výzvu k podání dodatečného daňového přiznání.
SOLIDFIN PRO s.r.o.	5 Afs 36/2023	23.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718838">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718838</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při odeplnění nároku na odpočet při obchodování s betonářskou oceľí z důvodu účasti na podniku. NSS konstatoval, že v daném případě byla prokázána řada neshodností při obchodování v řetězci, kdy daňový subjekt vstupoval na nový trh bez zkušeností v oboru, a navíc v situaci, kdy neměl k dispozici ani vlastní skladovací prostory a veškeré obchody za něj fakticky prováděl zplnomocněný zástupce. NSS uvedl, že skutečnost, že daňový subjekt povehl obchodováním jinou osobu namísto svého jednatele jej nemůže vyloučit z podezření o účelovém zařazení článků do umělé vytvořené řetězce pro získání výhod na DPH.
TAROS NOVA a.s.	5 Afs 33/2023	23.02.2024	Správní soudnictví DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718851">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718851</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Brně pro nepřezkoumatelnost. Předmětem sporu byl nárok na odpočet z reklamních služeb poskytnutých od dvou dodavatelů, kdy v případě jednoho dodavatele KS konstatoval, že pochybnosti správce daně byly neúvodně a daňový subjekt nárok na odpočet prokázal (plnění poskytnuta ve z daných obdobích) a v případě druhého dodavatele se zcela ztotožnil se závěry správce daně, že nárok na odpočet z reklamních služeb nebyl uplatněn v 6 zdaňovacích obdobích. Přesto KS na základě žaloby zrušil rozhodnutí o odvolání jako celek, tzn. v rozsahu všech z daných období. NSS k tomu uvedl, že KS pochybil, pokud nezrušil rozhodnutí o odvolání pouze v rozsahu těch zdaňovacích období, kde sledoval žalobní námitky důvodné, a založil tím nepřezkoumatelnost svého rozhodnutí.
O. M.	10 Afs 420/2019	26.02.2024	DPFO Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718851">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718851</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci DPFO. NSS s odkazem na rozsudek rozšířeného senátu sp. zn. 9 Afs 35/2021, ve věci Global Drink s.r.o. v likvidaci, dospěl k závěru, že v daném případě byla stanovena po uplnutí zákonné prekluzivní lhůty soudní řízení zahájené až za účlosti DR nemohlo dle § 41 s. f. s. stavět objektivní desetiletou lhůtu pro stanovení daně.
KOPALEN s.r.o.	2 Afs 146/2023	26.02.2024	Správní soudnictví	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718869">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718869</a>	FÚ pro Jihočeský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu, jejíž podstatou byla námitka nedostatečného vypořádání žalobních bodů a nepřezkoumatelnost rozhodnutí správce daně o námitce směřující proti exekuzivnímu příkazu. NSS na kasační stížnost reagoval poukázáním na příslušné části rozsudku KS v Českých Budějovicích, v nichž byla žalobní argumentace výslovně posouzena, a stejně tak došlo k závěru, že i rozhodnutí správce daně je srozumitelné a přezkoumatelné.
TOWN s.r.o.	4 Afs 310/2022	26.02.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718842">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718842</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci zajišťovacích příkazů. NSS připomněl, že podmínkou pro jejich vydání není předchozí zahájení daňové kontroly.
Calangute, SE, v likvidaci	10 Afs 291/2022	27.02.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718873">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/718873</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci zajišťovacích příkazů. NSS připomněl, že podle jeho ustálené judikatury pro vydání zajišťovacího příkazu z hlediska přiměřené pravděpodobnosti budoucího stanovení daně je nezbytné, aby předmětná transakce byla z hlediska mechanismu fungování podniku funkční a reálná. NSS uvedl, že vzhledem k tomu, že daňový subjekt nebyl v době vydání příkazů registrován, přičemž jeho dobrou vírou se správce daně v této fázi řízení nezabývá.
ANC FOD, s.r.o.	4 Afs 283/2021	27.02.2024	DPPO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719006">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719006</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO, kdy předmětem sporu bylo neproklázení daňových odpisů hmotného majetku. V dalším řízení nebyly odstraněny důvodné pochybnosti o tom, zda uplatněný odpis byl stanoven na základě správně položené ceny a ke plnění poskytl deklarovaný dodavatel.
J. R.	2 Afs 160/2023	28.02.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719076">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719076</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Předpokladem pro vyměření penále je existence pravomocného rozhodnutí o uložení odvodu a tento byl splněn, když NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a řízení o uložení odvodu. Přestože daňový subjekt neprospojil, že poruší rozpočtovou kázeň, což bylo předmětem jiného řízení vedeného NSS, soudní praxe se v tomto směru ustálila tak, že i takovouto kasační stížnost lze meritorně projednat. V opačném případě by odmítnutí kasační stížnosti totiž znamenalo, že by se daňový subjekt nemohl žádným způsobem proti platebnímu vymezení bránit, namítat-li by pouze to, že rozpočtovou kázeň neporušil.
UNISTAV, a. s.	2 Afs 79/2023	28.02.2024	DPPO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719082">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719082</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO. NSS se zabýval jednotlivými napadenými zjištěními. U výnosových úroků uzavřel, že má věřitelný nárok na obchodní úrok až do vrácení jistiny (není-li ujednáno jinak), a to vešle úroku z prodlení, na který má nárok v případě prodlení s úhradou dluhu. Úrok z poskytnutého úvěru tak představuje výnos, neboť je pohledávkou za dlužníkem. Co se týká odměny zaměstnanců, které nebyly akceptovány z důvodu, že byly účtovány v nesprávném zdaňovacím období, NSS uvedl, že jedinou možností nápravy takového stavu je podat dodatečné daňové přiznání za období, kdy základ daně nebyl snížen. U zjištění vztahujícího se k nedokonalé výrobě NSS poukázal na to, že zásadní skutečností plynnosti z předloženího účetnictví, která založila pochybnosti o správnosti jeho vedení, byl starý účet nedokončené výroby k rozvahovému dni ve výši Kč. Daňový subjekt je velkou stavební společností, která současně pracuje na větším počtu stavebních zakázek, které přitom zpravidla nejsou provedeny v rámci jednoho zdaňovacího období. Je tedy krajně nepravděpodobné, že by měl k rozvahovému dni vyfakturovány všechny náklady, o nichž účtoval.
UNIPPE Engineering, s. r. o.	2 Afs 137/2021	28.02.2024	Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719036">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719036</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně, kdy bylo namítáno pochybení KS v Brně při formulaci výroku, který ačkoliv byl žalován pouze jeden ze tří výroků rozhodnutí odvolacího orgánu, zrušil celé rozhodnutí. NSS uzavřel, že zrušení celého napadeného rozhodnutí nemá oporu v odvolacím rozsudku, v němž byl rozsah přezkoumání v návaznosti na vyjádření vůči daňovému subjektu správně vymezen tak, že se týká jednoho výroku. Všechné správné výše ale závěr KS v Brně o uplynutí prekluzivní lhůty pro stanovení daně u žalovaného zdaňovacího období, když dovodil, že § 41 s. f. s. způsobující stavení lhůty se v daném případě neuplatní.
TEREZINY LAŽNÉ DUBĚI a.s.	10 Afs 230/2022	29.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719136">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719136</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání osvobození od DPH na výstupu u služeb souvisejících s lázeňskou ambulancí péči. Podstatou sporu je otázka, zda jsou ubytovací a stravovací služby, které daňový subjekt poskytoval v rozhodném období, obvyčnými od DPH v situaci, kdy byl registrován (jen) k poskytování zdravotních služeb. Daňový subjekt namítal, že poskytoval i lůžkovou péči, byť k ní nebyl formálně registrován. K tomu NSS uvedl, že s poukazem na faktický charakter poskytovatelských služeb nemůže daňový subjekt uspět, neboť dle znění § 58 odst. 1 zákona o DPH je osvobozena pouze služba uvedená v oprávnění k poskytování zdravotních služeb, resp. služba právě s touto službou související. Jestliže tedy daňový subjekt poskytoval nad rámec svého oprávnění i lůžkovou péči, ke které nebyl registrován, jde toto „nedopatření“ k jeho daňové tbi.
VODASERVIS s.r.o.	8 Afs 15/2023	29.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719104">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719104</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet ze čtvrté faktury za zprostředkování reklamy na závodech ve freestyle motokrosu. NSS uvedl, že rozsah plnění uvedený na čtvrté fakturě nebyl zřejmý, neboť už z textu první a druhé faktury vyplývalo, že v těchto dvou fakturách byly zahrnuty veškeré poskytnuté služby za rok 2014. Ani na výzvu správce daně daňový subjekt tento rozpor nevyvěřil. Vysvětlil jej až v rámci podané kasační stížnosti, což je dle NSS nepřipustné, a proto se ztotožnil se správcem daně, že daňový subjekt svoje důkazy břemeno neunesl.
Restpejsa s.r.o.	10 Afs 165/2022	29.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719135">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/ind/ex/719135</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet ze služeb zprostředkování pronájmu bytových prostor. NSS konstatoval, že daňový subjekt se v souhrnu nepodařilo ani listinnými doklady, jejichž věrohodnost správce daně zpochybnil, ani svědeckými výpověďmi, které navrhli, ani jinak prokázat, že došlo k deklarovanému přjetému zdanitelnému plnění.

ČETRANS a.s. (ins. správce Ing. A.K.)	4 AfS 64/2023	29.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/219153">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/219153</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání osvobození od DPH při prodeji stavebního pozemku. NSS uvedl, že předmětné pozemky naplňovaly znaky stavebního pozemku ve smyslu zákona o DPH, neboť se nacházely v zastavěné ploše s funkčním využitím obchodně průmyslová zóna, tj. byly podle územního plánu určeny k zastavění, i jejich cena byla obdobná okolním stavebním pozemkům. Daňový subjekt si nadto z nakoupených stavebních pozemků uplatnil nárok na odpočet daně. Subjektivní záměr nezhotovit na nich konkrétní stavbu a absence potřebného správního úkonu (stavební povolení) na tom nemohly nic změnit.
FOSTRADE s.r.o.	4 AfS 88/2023	29.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/219095">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/219095</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci odeplnění nároku na odpočet z nákupu masa v řetězci zatíženém podvodem na DPH a pořízení dalšího zboží od neprokázaného dodavatele. NSS uvedl, že správce daně zjistil řadu nestandardností v obchodním řetězci při nákupu masa z Polska, kdy daňový subjekt převzal podnikatelské aktivity v posuzovaném obchodním řetězci, poté co se původní účastník (personálně splněné osobou) stal předmětem vyšetřování policie. Z uvedeného vyplývá, že daňový subjekt nemohl nevědět o povaze podnikatelských aktivit v oblasti obchodu s masem z Polska. Co se týče dalších příslušných daňových subjektů neprokázal, kdo byl jejich dodavatelem, když deklarovaný dodavatel byl správcem daně relevantně zpochybněn.
Gbaghos system a.s.	3 AfS 359/2021	29.02.2024	DPH Daňový proces	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719128">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719128</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Ostravě. Předmětem sporu byl odeplnění nárok na odpočet DPH při obchodování s PHM v řetězci zatíženém podvodem. Prvotně se NSS zabýval otázkou překruze, kdy shledal, že se KS dopustil hrubého pochybení, neboť ignoroval důkazní návrh daňového subjektu na výstřední pracovníce správce daně za účelem prokázání žalobního tvrzení, že daňový subjekt telefonicky reagoval ve lhůtě stanovené výzvou podle § 87 odst. 2 DR k zahájení kontroly. Za takových okolností by totiž nebylo možno namítne uplatnit této lhůty považovat za úkon přerušující běh lhůty pro stanovení daně. V dalším řízení tedy NSS zavázal KS znovu posoudit, zda došlo k překruze - pokud ne, bude se zabývat variantou cenné řetězci prodeji PHM v intencích uplatněných žalobních námitek.
Jet Power stavební s.r.o.	7 AfS 317/2022	29.02.2024	DPPO	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719143">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719143</a>	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu z důvodu nepřezkoumatelnosti rozsudku KS v Brně, který se s námitkami daňového subjektu řádně nevyvíjel. Spornou otázkou mezi správcem daně a daňovým subjektem byla problematika DPPO, a to oprávněnost účtovat o dohadných položkách pasivních. NSS ve shodě se správcem daně uzavřel, že daňový subjekt nedoložil a neprokázal oprávněnost tvorby dohadné položky, neboť nedoložil žádné konkrétní doklady materiálu či prací realizovaných v posuzovaném stávkovacím období. Podle výše uvedeného skutkového stavu mohl daňový subjekt stavební práce zahájit až v následujícím zdaňovacím období.
ERA-PACK s.r.o.	3 AfS 423/2021	29.02.2024	DPH	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719188">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719188</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně ohledně odeplnění nároku na odpočet DPH při obchodování s plastovým granulátem v řetězci zatíženém podvodem na DPH. NSS souhlasně se správcem daně konstatoval, že ve zdaňovacích obdobích předcházejících doručení výzvy od Policie ČR ve věci trestního stíhání osoby zastupující dodavatele nebyl soubor objektivních okolností svědčící pro závěr o vědomé účasti daňového subjektu na podvodu na DPH dostatečný, nicméně po obdržení daňovým subjektem od Policie ČR bylo jednoznačné, že daňový subjekt o podvodu na DPH mohl a měl vědět. Opatření přijatá daňovým subjektem byla nedostatečná, neboť daňový subjekt dodavatele neproveril jinak než formálně ve veřejných rejstřících, nevyžadoval písemně smlouvy, neověřil skladovací prostory, resp. neuznal nic, čímž by riziku zamezil.
FINBAU a. s.	2 AfS 36/2023	29.02.2024	Dotace	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719156">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719156</a>	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil postup KS v Brně, který odmítl žalobu daňového subjektu z důvodu, že žalobou napadené rozhodnutí bylo změněno v přezkumném řízení podle § 123 odst. 5 DR, pročež odpadá předmět řízení. K odpadení předmětu řízení dojde bez ohledu na to, z jak velké míry bylo přezkoumávané rozhodnutí změněno. Změnové rozhodnutí totiž stanovilo daňovému subjektu odlišné povinnosti oproti původnímu žalobou napadenému rozhodnutí. Změnou původního rozhodnutí zanikly z hlediska soudní ochrany právní účinky tohoto rozhodnutí. Proti rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně a uložení odvodu je tak nutné se bránit žalobou směřující proti změnovému rozhodnutí.
Krajská správa a údržba silnic Karlovarského kraje, příspěvková organizace	9 AfS 180/2022	29.02.2024	Dotace Správní soudnictví	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719140">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719140</a>	FÚ pro Karlovarský kraj	NSS shledal částečně nepřipustnou, avšak ve zbytku důvodnou kasační stížnost správce daně, a proto zrušil rozsudek MS v Praze o ziskové záloze ve věci vrácení přeplatku vzniklého z titulu zaplacení vyšší částky odvodu za porušení rozpočtové kázně, než kolik činila jeho výše po promínutí jeho části. NSS přitom zdůraznil, že na žádost o vrácení vratitelného přeplatku se neuplatní ustanovení § 258 DR, nýbrž obecné ustanovení § 155 DR.
R.B.N.	6 AfS 123/2023	29.02.2024	Daňový proces Správní soudnictví	<a href="https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719145">https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/719145</a>	FÚ pro Královhradecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu proti usazení o odmítnutí žaloby pro nepřipustnost dle § 68 písm. a) ve spojení s § 46 odst. 1 písm. c) s. 1. s. V dané věci brojil daňový subjekt odvoláním proti dodatečným platebním výměrům, které ale bylo podáno po uplynutí odvolací lhůty. Správce daně vydal rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro opožděnost a zastavil řízení dle § 113 odst. 1 písm. c) DR, které následně svým rozhodnutím potvrdilo OFŘ jakožto odvolací orgán.