

Text referáre nemusí představovat zbytečnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikací praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text referáre
BIODCOMP s.r.o.	1 AfS 255/2023	02.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720127	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH kvůli zapojení daňového subjektu do podvodu na DPH při obchodování s řepkovým olejem a nesplnění podmínek pro osvobození od DPH při uskutečnění dodávek do jiného členského státu EU. NSS konstatovala, že správce daně i MS v Praze správně hodnotily zjištěné objektivní okolnosti, které svědčily o zapojení daňového subjektu do daňového podvodu podle kritérií stanovených judikaturou Soudů. Soudované NSS uvedl, že se rozhodl podle své úvahy správce daně ohledně nesplnění podmínek pro osvobození, neboť daňový subjekt svým likvidacím přistoupením a nedoložením nepochybných důkazů sám způsobil, že své důkazní břemeno neunesl.
Dostihový spolek, a.s.	1 AfS 171/2023	03.04.2024	DPPD	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720184	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích a daňových orgánů, které v rámci stanovení DPPD dodaly daňovému subjektu výnosy ve smyslu ust. § 18 odst. 1 a § 23 odst. 1 ZDP a poskytnutých vstupenek na dostihových závodech. Dle NSS bylo povinností daňového subjektu, aby prokázal na základě jakéhokoli smluvního plnění byly vstupenky poskytnuty, a jakým způsobem zdání výnos z nich získány, což mu ošem nepodařilo.
PROSTOR, a.s.	1 AfS 45/2023	04.04.2024	DPPD	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720194	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry MS v Praze a daňových orgánů, které neuznaly náklady na úklidové a údržbové práce a na reklamní služby ve smyslu ust. § 24 odst. 1 ZDP. NSS konstatovala, že jediným důvodem pro postup daňových orgánů nebylo pouze neprokázání identity deklarovaných dodavatelů, jak se mylně domnívá daňový subjekt, ale pochýbnosti byly založeny na tom, že fakturovaná plnění nebyla vůbec poskytnuta v deklarovaném rozsahu a době. Dle NSS daňový subjekt neumožnil ani jiné dodavateli a ani jiným způsobem nepřetloubi přehledný a důvěryhodný obrát o celé transakci.
ELEKTRONIKA a.s.	7 AfS 102/2023	04.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720195	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu ve věci úroku dle § 254 DR. Daňový subjekt nesořadil s postupem, kdy správce daně uplatnil při výpočtu úroku za období do 31. 12. 2020 sazbu úroku tehdejší právní úpravy a od 1. 1. 2021 pak sazbu dle úpravy novelizované, kterou byla základna úroku snížena z 14 na 8 procentních bodů. NSS ve shodě se svou dřívější judikaturou konstatovala, že s ohledem na jednorázová přechodná ustanovení je časový vztah obou změn daného ustanovení vyloučen a nepřehledné se o nepřizpůsobení retroaktivitu. K námi kámi daňového subjektu NSS konstatovala, že rozsudek § 254 DR nestaví legitimní cíl směřující k dosažení správnosti a rovnosti v rozhodnutí příslušného řádu a že daňovému subjektu nemohlo svědčit legitimní očekávání stran neměnnosti úrokové sazby v čase.
KOPALEN s.r.o.	1 AfS 242/2023	04.04.2024	Daňový proces Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720197	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu ve věci rozhodnutí o námitce proti exekučnímu příkazu. NSS konstatovala, že se daňový subjekt nemůže domáhat přezkumu rozhodnutí o stanovení daně v soudním řízení, kde je přezkoumávaným rozhodnutím vydané ve fázi placení daně. Zároveň nepřetloubi námitkám o nepřezkoumatelnosti výkazu nedoplatků, neboť ten byl i přes drobné chyby v psaní dostatečně srozumitelný.
METALFORM spol. s r. o.	5 AfS 16/2023	05.04.2024	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720225	FÚ pro Moravskoslezský kraj	NSS rozhodl o kasační stížnosti správce daně proti rozsudku KS v Ostravě ve věci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem v otázce správného vedení daňového spisu. NSS shledala daňového subjektu KS v Ostravě v části nepřezkoumatelnosti, jelikož soud rozhodl o námitce žalobní argumentace. Ve věci žaloby NSS konstatovala, že žalobce měl být KS odmítnuta, jelikož žalobce nespokojil, jakým způsobem mělo být zasaženo do jeho práva.
I. Š.	5 AfS 20/2023	05.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720237	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet z nákupu vybavení fitness centra, neboť daňový subjekt neprokázal, že je pořídil od dodavatele deklarovaného na dokladu. NSS uvedl, že žalobní argumentace daňového subjektu se měla s předmětem sporu, neboť ten opakovaně namítal, že správce daně byl povinen zabývat se otázkou podvodu na DPH, ale důvodem domnělé daně bylo nesplnění hmotněprávních podmínek nároku na odpočet ve smyslu § 72 a § 73 zákona o DPH. V daném případě totiž byla zjištěna identita skutečného dodavatele, přičemž není žádných pochyb o tom, že skutečný dodavatel v rozhodné době nebyl v postavení plátce DPH.
M. K.	8 AfS 7/2024	09.04.2024	Daňový proces Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720306	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zrušil rozsudek MS v Praze pro nepřezkoumatelnost, neboť shledal, že se soud nezabýval podstatou žalobní námítky, že daňovému subjektu nebylo umožněno samostatně se s řízením ve vyloučené části exekučního spisu. Dále NSS k námitce daňového subjektu vyloučil § 2 odst. 5 DR a § 182 odst. 2 DR tak, že exekuční výkazy jakožto náklady řízení jsou příslušenstvím daně, avšak nejsou zahrnuty v taxativním výčtu druhé věty § 2 odst. 5 DR a nesledují proto osud daně. Exekuční náklady jsou tedy samostatnou pohledávkou a lze je například vymáhat i po zániku vymáhané daně.
Mountfield a.s.	6 AfS 113/2023	09.04.2024	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720332	GR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu stran usnesení MS v Praze, kterým tento odmítl pro nepřijetí žalobu daňového subjektu na ochranu před nezákonným zásahem ve věci stížnosti o nezahájení přezkumného řízení správcem daně. Dle NSS MS v Praze správně uzavřel, že sdělení o neexistenci důvodů pro zahájení přezkumného řízení, resp. nezahájení tohoto řízení, nezasahuje do právní sféry rozhodnutí KS v Ostravě a z toho důvodu není soudně přezkoumatelné. V daném případě tak byl dán důvod pro odmítnutí žaloby. NSS poznamenal, že MS v Praze neměl žalobu odmítnout pro její nepřijetí dle § 46 odst. 1 písm. d) s.f.s., neboť tak by bylo čteno v případě, kdyby se jednalo o žalobu proti rozhodnutí. Jelikož se jednalo o žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, je zjevná neexistence záshau důvodem pro její odmítnutí z důvodu překážky řízení ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s.f.s. Uvedená vada usnesení však nemá vliv na jeho zákonnost, neboť žaloba byla odmítnuta správně.
ACEE PROPERTIES s.r.o.	1 AfS 10/2024	09.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720390	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňových orgánů a potvrdila závěry MS v Praze ve věci týkající se posouzení splnění podmínek pro pokračování v řízení na DPPD. Spornou byla otázka, zda měl správce daně dokončit řízení o dodatečných daňových přiznáních, která daňový subjekt podal podle dosavadní správní praxe uplatňované finanční správcem, dle které byla podána ve lhůtě pro stanovení daně. Vlivem rozsudku NSS, který tuto právi správcem zrušil, resp. nezahájení tohoto řízení, nezasahuje do právní sféry rozhodnutí KS v Ostravě a z toho důvodu není soudně přezkoumatelné. V daném případě tak byl dán důvod pro odmítnutí žaloby. NSS poznamenal, že MS v Praze neměl žalobu odmítnout pro její nepřijetí dle § 46 odst. 1 písm. d) s.f.s., neboť tak by bylo čteno v případě, kdyby se jednalo o žalobu proti rozhodnutí. Jelikož se jednalo o žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, je zjevná neexistence záshau důvodem pro její odmítnutí z důvodu překážky řízení ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s.f.s. Uvedená vada usnesení však nemá vliv na jeho zákonnost, neboť žaloba byla odmítnuta správně.
YOLT Services s.r.o.	6 AfS 56/2023	10.04.2024	DPPD	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720394	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry KS v Ostravě a daňových orgánů ve věci DPPD vybrané smlouvou. Předmětem sporu byla otázka, jaká měla být sazba daně z licenčních poplatků. Pro použití užitné sazby daně podle smlouvy o zamezení dvojího zdanění by muselo být v řízení prokázáno, že distributoři označení daňovým subjektem byli skutečnými vlastníky licenčních poplatků, tj. platby přijímali pro vlastní prospěch a nikoliv jako zprostředkovatele. NSS potvrdil, že na základě zjištěných skutečností distributoři skutečnými vlastníky příjmů z licenčních poplatků nebyli.
I. V.	6 AfS 64/2023	10.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720386	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet DPH z pořízených PHM. NSS uvedl, že správce daně měl oprávněné pochybnosti o faktickém přijetí zdanitelných plnění v podobě nákupů pohonných hmot na čerpacích stanicích dle dokladů, které vykazovaly nesrovnalosti a ani nebyly evidovány v systému EET. Na výnosy správce daně daňový subjekt svůj nírok neprokázal, pouze uvedl, že PHM poskytl v rámci sávekch od společnosti M., kterému na místě v hotovosti zaplatil a za to mu pak M. předal účtenky z čerpacích stanic, které údajně provozoval. Za dané situace nelze považovat doklady břemeno daňového subjektu za usnesené.
Z. M.	6 AfS 22/2023	10.04.2024	DPH Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720416	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet DPH z přijatých reklamních plnění z části z důvodu účasti na podvodu na DPH a z části z důvodu neprokázání hmotněprávních podmínek. K podvodu daňový subjekt namítal, že správce daně neprokázal narušení neutrality daně, k čemuž NSS uvedl, že se nezaujímal o to, zda daňový subjekt splnil podmínky pro osvobození od daně, ale zda daňový subjekt splnil podmínky pro osvobození od daně z nabývaných nemovitých věcí. NSS s odkazem na svou dřívější judikaturu (rozsudek sp. zn. 4 AfS 8/2019 a 5 AfS 99/2020) došel k závěru, že splnění podmínek osvobození podle § 9 odst. 2 ZDP je nutné posuzovat vždy v okamžiku vzniku daňové povinnosti, resp. naplnění předmětu daně. Můs se tedy jednat o finanční leasing podle ZDP ve znění účinném v okamžiku nabývaní vlastnického práva k nemovité věci, která je předmětem finančního leasingu.
Residence Hostivařské zahrady, s.r.o.	8 AfS 69/2023	11.04.2024	Daň z nabývaných nemovitých věcí	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720419	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce daně ohledně osvobození nabývaných vlastnického práva na základě finančního leasingu dle § 9 odst. 2 ZDP, kdy daňová povinnost k daně z nabývaných nemovitých věcí vznikla ke dni 2. 2. 2018. Spornou otázkou bylo, které zrušení ZDP definující finanční leasing bylo rozhodující pro posouzení splnění podmínek pro osvobození od daně z nabývaných nemovitých věcí. NSS s odkazem na svou dřívější judikaturu (rozsudek sp. zn. 4 AfS 8/2019 a 5 AfS 99/2020) došel k závěru, že splnění podmínek osvobození podle § 9 odst. 2 ZDP je nutné posuzovat vždy v okamžiku vzniku daňové povinnosti, resp. naplnění předmětu daně. Můs se tedy jednat o finanční leasing podle ZDP ve znění účinném v okamžiku nabývaní vlastnického práva k nemovité věci, která je předmětem finančního leasingu.
FAIRTECO Holding SE	3 AfS 18/2022	12.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720473	OFŘ	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu, když uzavřel, že pro posouzení účelnosti delegace místní příslušnosti k výkonu správy daní obecně není primární místo, odkud dochází k obchodnímu vedení společnosti, nýbrž místo, kde dochází k reálnému každodennímu chodu daňového subjektu s ohledem na oblas jeho činnosti. Tedy i kdyby šlo o stěhování, například konání schůzek s klienty nebo výkon určité administrativní činnosti na adrese jejího tehdejšího sídla, samo o sobě by to nemohlo zvrátit závěr o účelnosti delegace místní příslušnosti.
BONVER WIN, a.s.	2 AfS 231/2023	15.04.2024	Daň z hazardních her	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720475	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozhodnutí správce daně ve věci, v níž byl stanoven odvod dle loterijního zákona i za technická zařízení, k nimž bylo příslušné povolení vydati ovšem. NSS uvedl, že v případě, kdy jsou vydána povolení na technická zařízení, je fakticky nezbytné, aby na místě stanovil odvod dle loterijního zákona, neboť k takovému neexistujícímu zařízení nelze dané povolení ani zákonně vydat, a dále nelze zadaní předmět daně, ješ vůbec neexistuje.
Mgr. O. K.	10 AfS 286/2022	16.04.2024	Daňový proces DPPD	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720508	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu ve věci žádosti o prominutí pokuty za neuznání osvobozeného příjmu ve smyslu ustanovení § 38w odst. 6 ZDP, jelikož nebyla splněna podmínka účely prodloužení dobrovolnosti následné nápravy vymezené v metodickém pokynu GŘ-D-28. NSS konstatovala, že rozlišení-li metodický pokyn situace nápravy nepodání oznámení na výnosy správce a dobrovolné bez výjevy, je nutno brát hledisko dobrovolnosti při aplikaci tohoto pokynu za rozhodné. NSS připomněl, že řízení o prominutí pokuty je řízením zahájeným na návrh daňového subjektu (žadatele), který má povinnost nejen trdit důvody pro prominutí pokuty, ale tyto důvody také ověřit. NSS proto ve shodě s městským soudem považuje za zásadní, jaké skutečnosti uvedl žadatel v žádosti o prominutí pokuty. NSS zdůraznil, že prominutí pokuty je možné i z jiných důvodů, než které jsou vymezeny v metodickém pokynu. Tomu však v případě daňového subjektu bránila obecnost jeho žádosti.

VOSMA Rudná s.r.o.	10 AfS 242/2022	16.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720497	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce dané ve věci neuznání nároku na odpočet z nákupu injekčních směsí a pyrolyvaného popílku od deklarovaných dodavatelů. NSS uvedl, že v průběhu soudního řízení po vydání rozsudku ve věci Kemwater byl daňový subjekt však trval na dodatečném uvedení na daňových dokladech, navíc pouze uvedl, že namítá, pokud převládá hodnota dodávek obstarat pro registraci k DPH. K tomu NSS uvedl, že u jednotlivých zdanitelných plnění deklarovaných na daňových dokladech jako přijatých zdanitelných plnění nelze z obsahu spisu jakkoli usuzovat, že byly reálně poskytnuty jediným daňovým subjektem, ani že takový dodavatel byl v době uskutečnění plnění plátcem DPH. NSS tedy uzavřel, že daňový subjekt neprokázal naplnění hmotněprávních podmínek pro uplatnění nároku na odpočet DPH.
L. D.	10 AfS 231/2022	16.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720507	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce dané ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z nákupu dřevní kulatiny a zprostředkování jejího prodeje od deklarovaných dodavatelů. Daňový subjekt v kasační stížnosti namítal, že nemá před KS v Brně možnost argumentovat ve smyslu rozsudku Kemwater, k tomu NSS uvedl, že KS dal daňovému subjektu v rámci ústního jednání dostatečné příležitosti, aby uvedl náhraně dodavatele v postavení plátce, daňový subjekt však trval na dodatečném uvedení na daňových dokladech. O těchto dodatečcích však správce dané shromáždil dostatečné pochopení, které daňový subjekt v rámci daňového řízení neodstránil a lze tedy konstatovat, že nárok na odpočet DPH neprokázal. NSS tak uzavřel, že se daňovému subjektu nepodařilo prokázat naplnění hmotněprávních podmínek pro uplatnění nároku na odpočet DPH. Provedené dokazování neprokázalo, že by faktickým dodavatelem byl daňovým subjektem deklarovaný dodavatel a daňový subjekt v daňovém řízení ani v řízení před KS v Brně neuváděl žádnou relevantní indicii o tom, že by jiný faktický dodavatel sporných plnění byl v postavení plátce DPH, přestože k tomu měl dostatečný prostor. Takové indície přitom nevyplynuly ani z obsahu správního spisu. Daňový subjekt tak své důkazy břemeno neunesl ani ve světle rozsudku Kemwater.
BERAN JIRÍ s.r.o.	3 AfS 279/2022	17.04.2024	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720689	OfR	NSS vyhověla kasační stížnosti daňového subjektu a zrušila rozsudek KS v Hradci Králové i rozhodnutí o odvolání. Předmětem sporu byl neuznání odpočet DPH z přijatých služeb ostravy a zimní údržby. NSS rozhodoval v dané věci již podruhé, kdy nejprve zrušil rozsudek KS z důvodu neprovedení vlastního posouzení žalobní argumentace soudem. Následně KS žalobu daňového subjektu opět zamítla. NSS konstatoval, že správce dané dostatečně kontroloval pochopitelně ohledně správnosti daňovým subjektem předložených daňových dokladů a důkazy břemeno tak přeložil na daňový subjekt, který musel své tvrzení prokázat jinými prostředky. V průběhu daňového řízení měl správce dané umožnit daňovému subjektu toto důkazy břemeno unést. Tuto povinnost však správce dané nesplnil, neboť odmítl provést daňovým subjektem navržené svědecké výpovědi (pracovníků dodavatele, jednatelce účetní společnosti dodavatele, jednatelce subdodavatele a opakovaní výpovědi bývalého jednatelce dodavatele), aniž by proto byl dán důvod.
RENETRA s.r.o.	6 AfS 158/2023	17.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720594	FÚ pro Olomoucký kraj	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu ve věci žádosti o prominutí úroků z prodlení. NSS potvrdila, že se správce dané zákonnými postupy promínil zbytečně, když zanedbal, že je prodlení důsledkem úmyslného jednání daňového subjektu je v přímém rozporu s cílem § 259b odst. 2 DR i s důvodovou zprávou k němu a nelze jej považovat za ospravedlnitelný důvod prodlení. NSS dále nepřevěřil daňovému subjektu, že k domněnky dané, a tedy i prodlení s její úhradou, došlo v důsledku prostého neuznání důkazního břemene. Ažkoliv technicky vzato k domněnky dané postačuje neuznání důkazního břemene daňového subjektu, v tomto konkrétním případě byl daňovými orgány prokázán odlišný skutkový stav, než jaký daňový subjekt vědomě tvrdil, a k prodlení tak स्पěně došlo v důsledku jeho úmyslného jednání.
InStyle International s.r.o. v likvidaci	7 AfS 197/2022	17.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720547	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila závěry správce dané ohledně odepření nároku na odpočet z důvodu absence přijatého daňového dokladu za sprostředkování a dále pořízeného zboží z jiného členského státu EU (ukr a olej), které nebylo došlo do ČR. NSS uvedl, že u sprostředkování je zřejmé, že daňový subjekt nejen nepředložil daňový doklad, ale ani se mu nepodařilo prokázat faktické uskutečnění přijatého plnění v tuzemsku. K pořízení zboží, kdy daňový subjekt předal dodavatelem své DIC, ale nechal si zboží dopravit do Maďarska, NSS uvedl, že daňový subjekt neprokázal přiznání DPH v Maďarsku, ani naplnění podmínek třistranného obchodu, proto správce dané správně odpočet dané v tuzemsku odmítl.
K2 connect solution s.r.o.	1 AfS 250/2023	18.04.2024	Daňový proces Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720612	FÚ pro Pardubický kraj	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu, který se žalobou domáhal, aby byla daňová kontrola jako celek prohlášena za nezákonný zásah z důvodu nezákonného mezinárodního dožadování. NSS uvedl, že mezinárodní dožadování ohledně řízení pro stanovení daně, jedná-li se o úkon v daném řízení účelový. Daňový subjekt odvolával neúspěšně mezinárodního dožadování. Jen od svého převzetí, že své tvrzení již prokázal, což ale nelze přezkoumávat a přezkoumat v rámci zásahové žaloby za běhu daňové kontroly, ale až v řízení o soudním přezkumu platebního výměru.
ACTRAD s.r.o.	3 AfS 22/2022	18.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720603	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila správnost postupu správce dané při neuznání odpočtu DPH z přijatých reklamních plnění, které byly zasaženy podvodem na DPH, o němž daňový subjekt měl a mohl vědět. NSS konstatoval, že se daňovému subjektu v posuzované věci nepodařilo ověřit klíčové poznatky správce dané, které jsou natolik silné, že ve svém souhrnu tvoří logicky a ucelený soubor výjimečně se doplňujících a na sebe navazujících nepřímých důkazů svědčících o tom, že daňový subjekt o své účasti na podvodu na DPH věděl či alespoň vědět měl a mohl. Daňový subjekt přitom nepřijal dostatečné opatření, aby své účasti na podvodu zabránil.
R-test s.r.o.	9 AfS 206/2023	18.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720608	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila správnost postupu správce dané při neuznání odpočtu DPH ze stavebního materiálu v množství tisíců tun. Spornou skutečností bylo přijetí materiálu v rozsahu uvedeném na předložených dokladech a jeho použití na daňovým subjektem označené objekty. NSS konstatoval, že pochopení o rozsahu plnění dodaného daňovému subjektu byly podpořeny v řízení neobdobnými důkazy, jak mohli dodavatel daňového subjektu dovést tisíce tun stavebního materiálu, když podle zjištění správce dané neměl ani zaměstnance, ani vozidla, ani skladovací prostory. NSS uvedl, že daňový subjekt nevyvrátil ani další nesrovnalosti definované u jednotlivých zákazů správce dané, přestože dle vyvěšeni daňový subjekt neuváděl ani v kasační stížnosti.
A. S.	9 AfS 7/2024	18.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720613	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila správnost postupu správce dané při neuznání odpočtu DPH z přijatých pomocných prací při svařování ocelových konstrukcí. Sporné bylo uskutečnění plnění deklarovanými dodavateli a rozsah a obsah provedených prací. NSS konstatoval, že provedené dokazování neumožnilo správcem dané zjistit, v čem konkrétně spočívalo deklarované plnění a stejně tak nebylo zřejmé, kdo plnění uskutečnil, tedy, zda to byly společnosti deklarované na daňových dokladech nebo jiná bilze nespecifikovaná osoba, a zda tato osoba byla plátcem DPH. Na výzvu k prokázání skutečnosti reagoval daňový subjekt sdělením, ve kterém uvedl, že s pochopením správce dané nesouhlasí a přiložené doklady považuje za dostatečné k uplatnění nároku na odpočet dané, nicméně své důkazy břemeno neunesl.
K. B.	5 AfS 86/2022	19.04.2024	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720632	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu ve věci posouzení daňové účinnosti výdajů na DPFO. NSS se stotožnil se správcem dané a KS v Plzni. Je daňový subjekt neprokázal, že by jej deklarovaný výdaj na nákup kartonových obalů na dveře byl výdajem vynaloženým na dosažení, zajištění nebo udržení zdanitelných plnění. Dle NSS daňový subjekt dostatečně neprokázal své tvrzení týkající se důvodu pořízení kartonových obalů na dveře za situace, kdy dle zjištění správce dané dveře neprodával, nenakupoval ani nevyřáběl.
ATEK s.r.o.	3 AfS 62/2022	19.04.2024	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720684	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňových orgánů a potvrdila závěry KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích týkající se odpočtu na výzkum a vývoj na DPFO. NSS vyslovil, že daňové orgány nedostatečně rozporovaly perspektivnost projektu, tj. že daňový subjekt schválil písemný projekt až po zahájení výzkumné-vývojové činnosti. Pro ověření, zda došlo k realizaci výzkumné-vývojové činnosti před schválením projektu, bylo v daném případě zapotřebí vyhodnotit důkazy prostředky technické povahy a přibrat tak do řízení znalce, neboť daňové orgány dostatkem odborných znalostí neopporovaly.
skupina dle zákona o DPH DIC: CZ699002069, zastupující Eten Hartim-International, spol. s r.o.	5 AfS 15/2023	19.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720658	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila správnost postupu správce dané při předsazení úroku z prodlení. K charakteru úroků z prodlení NSS uvedl, že úrok z prodlení nelze považovat za trestní sankci, a proto nebyla zásada ne bis in idem porušena, přestože byl daňový subjekt povinen uhradit úrok z prodlení podle § 252 DR a zároveň penále podle § 251 DR. I když daňová kontrola trvala dle tvrzení daňového subjektu 2,5 roku, nic to nemění na skutečnosti, že daňový subjekt měl daň uhradit včas, a to ve lhůtě pro podání daňového tvrzení.
M. K.	5 AfS 226/2023	19.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720659	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu a potvrdila postup správce dané při předsazení úroku z prodlení. NSS konstatoval, že zásada ne bis in idem nebyla porušena, pokud byl daňový subjekt povinen uhradit úrok z prodlení podle § 252 DR a zároveň penále podle § 251 DR, neboť úrok z prodlení nelze považovat za trestní sankci. Dále uvedl, že nic nesvědčí o tom, že by úrok z prodlení dosáhl výše, kterou by bylo možné považovat za nepřiměřenou. Poukázal-li daňový subjekt na skutečnost, že výše úroku z prodlení činí v součtu s penále částku vyšší než domněná daň, nic to nemění na závěru o přiměřenosti výše úroku z prodlení. Daňový subjekt byl povinen plátcem a ve lhůtě splatnosti uhradit daň ve správné výši, neučinil-li tak, jde toto pochopení pouze k jeho úř.
K. D.	10 AfS 77/2023	19.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720684	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu. Důvodem neuznání nároku na odpočet DPH bylo neuznání důkazního břemene daňovým subjektem. Předmětem sporu však byla zejména skutečnost, zda žalobou napádené rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci. Odvolací orgán totiž v rámci odvolacího řízení pochopil a seznámil i rozhodnutí o odvolání doručil původnímu zmocněnci daňového subjektu nikoliv novému zmocněnci. NSS k tomu uvedl, že považuje pochopení správce dané za nesprávné, důležitě ale je, zda doručování nepřevzatému zmocněnci daňový subjekt na jeho procesních právech natolik, že by to způsobilo nezákonnost rozhodnutí o odvolání. Z průběhu řízení, zejména včasného podání žaloby, je zřejmé, že se daňový subjekt s obsahem písemnosti prokazatelně seznámil a byl schopen uplatnit včas své práva. NSS proto považuje písemnost za materiálně doručenou. Co se týče doručení seznámění a identifikaci argumentaci daňového subjektu na svou obranu, NSS konstatoval, že skutečnost, že daňový subjekt ani v žalobě ani v kasační stížnosti neuváděl, jaké argumenty či důkazy by k tomuto seznámění uplatnil, nelze považovat jeho námitku za důvodnou.
VOP 014, s.r.o.	8 AfS 190/2022	22.04.2024	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720713	OfR	NSS zamítla kasační stížnost daňového subjektu týkající se dodání úrokových výnosů DPFO. Dle NSS daňový subjekt neprokázal, že původně sjednané úročné smlouvy byly změněny listině dohodou s dlužníky na bezúročnou. NSS doplnil, že daňové orgány nepodařovaly prokázat negativní skutečnost (neexistenci úroků), ale pouze skutečnost tvrzenou daňovým subjektem v podobě existence ústních dodatků smluv.
KOMAXO, s.r.o.	2 AfS 221/2021	22.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720698	OfR	NSS vyhověla kasační stížnosti správce dané a zrušila rozsudek KS v Praze. NSS uzavřel, že z důkazních prostředků předložených daňovým subjektem bylo sice možné učinit závěr, že není vyloučeno, že peníze, z nichž uplatňoval odpočet na DPH, byly dodány deklarovaným dodavatelem, ale to pro uznání důkazního břemene a prokázání nároku na odpočet DPH nestačí. Důkazní břemeno v daňovém řízení je nastaveno tak, že daňový subjekt musí svůj nárok na odpočet DPH prokázat, a k tomu nedošlo.

J. A.	3 Afs 2/2023	23.04.2024	DPFO DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720737	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně jak ohledně domněnky DPFO, tak i z hlediska neuznání nároku na odpočet DPH. V daném případě správce daně domněl daňového subjektu DPH, neboť daňový subjekt neodstraní jeho pochybnosti ohledně toho, že přijatá plnění v podobě dodávek výrobků a služeb v oblasti Kovyvotřby a zámečnictví dle daňových dokladů byla přijata od deklarovaných dodavatelů a v deklarovaném rozsahu. Podstatné je ve vztahu k DPFO daňový subjekt neprokázal naplnění zákonných podmínek pro uplatnění výdajů na dosažení, zajištění a udržení příjmů dle § 24 odst. 1 ZDP, protože neodstraní pochybnosti správce daně a neprokázal vynaložení výdajů způsobem deklarovaným na předložených dokladech.
CABRHA team, s.r.o.	1 Afs 76/2023	23.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720733	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet DPH z důvodu obchodování s platinou zařízením podvodem na DPH. NSS uzavřel, že komplex řady nepřímých indicií (obchody se zbožím mimořádně vysoké hodnoty, kdy daňový subjekt spotřeboval pouze na obecnou identifikaci zboží a nepřítomnost kvalitních fotografií, které nebyly propojitelné s konkrétní transakcí ani vůči platině), svědčí o tom, že správce daně není důkazně břemeno stran vědomosti daňového subjektu o podvodu na DPH. NSS navíc přiváděl závěr MS v Praze a správce daně. Je objektivně skutečností svědčící o tom, že daňový subjekt věděl nebo minimálně měl a mohl vědět, že se svým jednáním účastní plnění, které je součástí podvodu na DPH, a nepřijal při výkonu své hospodářské činnosti přiměřená opatření, která od něj šlo rozumně vyžadovat, aby zajistil, že jeho plnění se součástí podvodu nestane. Daňový subjekt neobchodoval ve standardním oběhu, šlo o nízkovou komoditu v tomto smyslu, že nezáleželo by na obchodování za účelem získání neoprávněného prospěchu. Proto bylo třeba, aby k tomuto obchodu přistoupil s náležitou dávkou opatrnosti.
AHI Oscar s.r.o.	2 Afs 27/2023	24.04.2024	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720755	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze a rozhodnutí správce daně na DPFO ve věci týkající se vyloučení nákladů z daňové úmavnosti dle § 24 odst. 1 ZDP. NSS konstatoval, že správce daně nepochybně daňovou účinností vynaložených za přijaté služby jako takových, nýbrž pouze jejich výši akceptovatelnou z hlediska snížení nákladů daňového subjektu. Fakticky tak správce daně upravil základ daně daňového subjektu apochybněním kalkulace sjednané ceny, přestože pouze na tomto základě uplatněným nákladům daňovou úmavností dle NSS nepřítel nete. Dle NSS tak neměl správce daně na daný příjem aplikovat § 24 odst. 1 ZDP, ale § 23 odst. 7 ZDP a porovnat sjednanou cenu s cenou obvyklou.
obec Vápenná	2 Afs 58/2023	24.04.2024	Dotace Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720779	GŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci zamítnutí žádosti o promítnutí penále za prodloužení s odvolkem za porušení rozpočtové kázně. NSS uvedl, že daňový subjekt neměl ani nedoložil dostatek skutečností rozhodných pro naplnění důvodů hmotné právního zřetele, pro které by bylo možno penále promítnout. Správce daně tak nemohl provést žádné správní uvalení o promítnutí penále, protože pak ani soudy nemohly mezi tohoto uvalení přefokovat.
MARBES CONSULTING s.r.o.	8 Afs 333/2023	24.04.2024	DPFO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720772	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO týkající se vyloučení nákladů na služby z základům z daňové úmavnosti dle § 24 odst. 1 ZDP. Správce daně dle NSS nesel své důkazní břemeno, přičemž k objasnění skutkového stavu nepřispěl ani výpovědí svědka. NSS dále konstatoval, že neuznání důkazního břemene ze strany daňového subjektu nemohlo být samo o sobě důvodem pro stanovení daně podle pomůček a uznání esenciálních nákladů, jak daňový subjekt požadoval.
HB ELEKTRO s. r. o. v likvidaci	7 Afs 50/2023	24.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720756	FÚ pro Ústecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu, který se správní žalobou domáhal, aby byla daňová kontrola prohlášena za neuskonný zásah z důvodu její celkové děky, vzhledem k tomu, že u něj nebyly žádné důkazy. NSS potvrdil závěry KS v Ústí nad Labem, že úkony v rámci daňové kontroly byly úctné a relevantní k šetřeným okolnostem a že byly prováděny s přiměřenými časovými odstupy.
KOPALEN s.r.o.	4 Afs 246/2023	24.04.2024	Vymáhání Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720739	FÚ pro Jihočeský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci exekučního příkazu. NSS konstatoval, že nelze KS v Českých Budějovicích vyřídit obecnost jeho závěru, když tyto byly předloženy obecností jeho žalobních tvrzení. Podstatná žalobních námitek byla v napadeném rozsudku náležitě vyhodnocena. NSS potvrdil, že exekuční příkaz nebyl nepřezkoumatelný a byl dostatečně srozumitelný. NSS také upozornil, že v řízení o soudním přezkumu exekučního řízení nelze zkoumat správnost stanovení daně či rozhodnutí vydaná v rámci jiných řízení.
KOVŮŠROT – MORAVIA CZ a.s.	4 Afs 149/2023	24.04.2024	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720775	FÚ pro Středočeský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu, který zásahovou žalobou usiloval o prohlášení daňové kontroly za neuskonný zásah, a to z důvodu, že správce daně nepostupoval před zahájením daňové kontroly dle § 145 odst. 2 DR. NSS potvrdil, že pokud nejsou zřejmé okolnosti subjektivní strany účasti daňového subjektu na podvodu na DPH, nelze mít poznatky o domněnky daně za dostatečné pro vydání výdajů dle § 145 odst. 2 DR, což je i zde řešená situace.
BONVER WIN, a. s.	2 Afs 230/2023	25.04.2024	Daň z hazardních her	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720810	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozhodnutí správce daně ve věci, v níž byl stanoven odvod dle loterijního zákona i za technická zařízení, k nimž bylo příslušné povolení vystaveno omylem. NSS usoudil, že v případě, kdy jsou vydána povolení na technická zařízení, je fakticky neexistující, není na místě stanovit odvod dle loterijního zákona, neboť k takovému neexistujícímu zařízení nelze daně povolit ani zákonně vydat, a dále nelze zadaní předmět daně, jelž vůbec neexistuje. Správce daně přitom odvod k daným zařízením stanovil na základě vydaných povolení a očekávaných jejich existenci či neexistence se dále nezabýval.
A. S.	8 Afs 285/2022	25.04.2024	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720809	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. NSS potvrdil, že na příjem daňového subjektu ve formě náhrady za řízení služebnosti vzniklé smlouvou se nevztahuje osvobození od daně dle § 4 odst. 1 zd) ZDP. NSS dále dospěl k závěru, že v dané věci bylo z hlediska možné aplikace osvobození nerozhodné, jakou částku by daňový subjekt získal v případě vypustitřování řízení a jakou částku si daňový subjekt za řízení služebnosti sjednal. Dle NSS je tak pochopitelné, že se správce daně rozdílem v příjmech daňového subjektu nezabýval, jelikož tento rozdíl je pro posouzení případného osvobození nerozhodný.
Československá obchodní banka a.s.	4 Afs 215/2023	25.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720809	GŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci rozsudku KS v Brně, kterým bylo zrušeno rozhodnutí správce daně o zamítnutí odvolání stran nevyhovění návrhu na obnovu řízení o domněnky DPFO za zdaňovací období 2009. NSS se neztotožnil se závěrem správce daně, že daňový subjekt mohl za účelem uplatnění příslušné daňové ztráty využít dodatečné daňové přiznání, ač ve svém záměru nebyl daňový subjekt úspěšný kvůli pravidlu stanovenému v § 38p odst. 1 ZDP (výši částky daňových povinností podle § 34 ZDP). Tedy i stanovenou daňovou ztrátu. Je ukládat povinnost v dodatečném daňovém přiznání na vyšší daňovou povinnost nebo na daňovou povinnost, která se neodchyloje od poslední známé daňové povinnosti. NSS naopak uzavřel, že jestliže zde existuje specifické, byť hmotněprávní pravidlo platící pro domnělky řízení (§ 38p odst. 1 ZDP), které nebrání daňovému subjektu samotné dodatečné daňové přiznání příslušné podací, ale realně brání dosádnout zamýšlené změny daně, nelze pravidlem stanoveným v § 117 odst. 2 DR (náležací řízení nelze obnovit z důvodu, za kterých lze podat dodatečné přiznání nebo dodatečné vyúčtování) daňový subjekt připravit o možnost obnovit řízení, kde se takové specifické pravidlo zabírající změně daně nepoužije.
PALEKO CZ, s.r.o.	2 Afs 229/2022	25.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720806	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek MS v Praze. Předmětem sporu byl nárok na odpočet z nákupu dřevěných palet. NSS se ztotožnil se správcem daně, že daňový subjekt neprokázal zákonné podmínky nároku na odpočet, neboť doložil pouze formální důkazy – daňové doklady, o jejichž věrohodnosti správce daně vystavil oprávněné pochybnosti. Daňový subjekt dále navrhl provést výslechy svědků, které správce daně provedl, ale vyhodnotil, že ani tyto náklady daňového subjektu, resp. přijetí plnění od deklarovaných dodavatelů, neprokážou. Ohledně důkazní hodnoty svědeckých výpovědí tedy NSS přijal odlišný závěr než MS v Praze.
OREDO s.r.o.	3 Afs 18/2022	25.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720870	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Hradci Králové i rozhodnutí o odvolání. NSS rozhodoval v této věci již podruhé, kdy v předcházejícím řízení zrušil rozsudek KS pro nepřezkoumatelnost. Předmětem sporu byl nárok na odpočet DPH z přijatých plnění (hardware a software pro systém kompatibilních obnovovacích zařízení v dopravě) a skutečnost, zda daňový subjekt prokázal jejich využití vyhraněně ekonomické činnosti. Přestože daňový subjekt nepřezkoumal na výpis správce daně žádné konkrétní důkazy, ze správy, resp. ze závěrů dokazování v rámci 4. čtvrtletí 2014, vyplývalo, že přijatá zdanitelná plnění byla alespoň částečně použita v rámci ekonomické činnosti spočívající v pronájmu odbavovacího systému dopravců. Za 4. čtvrtletí 2014 správce daně uznal daňovému subjektu nárok na odpočet DPH v poměrné výši, tudíž měl podle NSS obdobně postupovat i v dalších zdaňovacích obdobích, neboť časové hospodářství použití přijatých zdanitelných plnění k ekonomické činnosti (resp. jejich pořízení a použití v tomtož zdaňovacím období) není pro nárok na odpočet DPH rozhodné.
B2 Energy s.r.o.	4 Afs 291/2021	25.04.2024	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720818	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze i rozhodnutí o odvolání. Předmětem sporu bylo prokázání podmínek pro osvobození při dodání zboží (řepkového oleje) do jiného členského státu. NSS v daném případě položil předběžnou otázku k SDEU, který v dané věci rozhodl dne 29. 2. 2024 rozsudkem C-676/22. V souladu s tímto rozsudkem SDEU pak NSS konstatoval, že se lze ztotožnit se správcem daně, že v daném případě nebylo ze strany daňového subjektu prokázáno dodání zboží deklarovanému odběrateli, nicméně s ohledem na rozsudek Komitatu (C-154/20), který dle návrhu SDEU v rozsudku C-676/22 je třeba obdobně aplikovat i na danou problematiku, je nutno ještě posoudit, zda jiný příjemce měl postavení plátce DPH, resp. osoby povinné k daní. NSS uvedl, že důkazní břemeno v tomto směru tíží primárně daňový subjekt. Ten ale nevěděl, že může případně své tvrzení a důkazy návrhy směřovat i tímto směrem, a proto je třeba, aby správce daně dokazování doplnil.
ČERNOHORSKÁ DEVELOPERSKÁ, s.r.o.	8 Afs 274/2022	25.04.2024	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720859	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Brně. Předmětem sporu byl úrok z daňového odpočtu. NSS provedl ve svém rozhodnutí podrobný rozbor rozsudků SDEU Sole-Mizo (C-13/18 a C-126/18) a Sole-Mitio II. (C-426/21) a dospěl k závěru, že úrok z daňového odpočtu upravený v § 25 odst. 1 ZDP. Dle NSS daňový subjekt neprokádal faktické přijetí dřeva ve samotné přepravě, přičemž provedené výslechy dosavadně daňového subjektu faktické dodání dřeva a jeho původu více zamítl. Z výše uvedených důvodů nebylo namístě uznat ani tzv. esenciální náklady, resp. daňový subjekt neprokázal, že by dané plnění opravdu nastalo, byť za jiných okolností, než bylo deklarováno na dokladech.
Na Pořadí 314 s.r.o.	5 Afs 158/2022	26.04.2024	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginaI/index/720856	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňových orgánů ve věci DPFO stanovené podle pomůček. NSS dospěl k závěru, že použití výdajů procentem z příjmů dle § 7 odst. 7 ZDP jakožto pomůcky představovalo oces správce daně při výkonu pomůcky, protože se nelže dovítit o tom, že by na jejm základě mohla být stanovena daň odhadem, který by dostatečně reflektoval okolnosti podnikání konkrétního daňového subjektu. NSS poukázal na to, že v minulosti použití výdajů procentem z příjmů jakožto pomůcky ve své judikatuře připsal, avšak pouze za specifických okolností, kdy správce daně neměl žádné informace o podnikání daňového subjektu, které by mohly použít k definici srovnatelného subjektu. Naproti tomu v níj projevované věci dle NSS správce daně dostatek informací k definici srovnatelného subjektu měl, ale parametry pro jeho určení nastavil příliž úzce.

J. A.	5 AfS 52/2023	26.04.2024	DPFO Daňový proces	https://vyhledavac.rssoud.cz/DokumentOriginu/InIndex/720849	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO stanovené podle pomůček. NSS dospěl k závěru, že v případě správce daně vydané výzvy k podání dodatečného daňového přiznání dle § 145 odst. 2 DR byly splněny zákonné předpoklady pro její vydání, přičemž tato výzva vedla k doměření daně. NSS neshledal důvodnými námitky daňového subjektu týkající se nenaplnění podmínek pro stanovení daně podle pomůček.
JKS & TRADE MORAVIA s.r.o.	5 AfS 113/2022	26.04.2024	Dotace	https://vyhledavac.rssoud.cz/DokumentOriginu/InIndex/720855	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně. V rozsudku se zabýval výkladem pojmu transparentnost zadávacího řízení a podjatost člena hodnotící komise. Podmínkou dodržení zásady transparentnosti je zákavý průběh zadávacího řízení, který se navenek jeví jako řetový a řádný. Nutným předpokladem pro transparentní zadávací řízení pak je také nepodjatost členů hodnotící komise. Personální a ekonomické propojení osoby se zpracovatelem nabídky lze spatřovat také u subdodavatele (jeho společníků), neboť tento, resp. tyto mají bezpochyby ekonomický zájem na tom, aby se vítězným uchazečem stal právě jejich odběratel.
PICARD, s.r.o.	8 AfS 65/2023	29.04.2024	DPH	https://vyhledavac.rssoud.cz/DokumentOriginu/InIndex/720957	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z důvodu zapojení daňového subjektu do obchodování s elektronikou zatíženém podvodem na DPH. Podle NSS z předloženého spisu vyplývá, že správce daně prokázal, že daňový subjekt o své účasti na podvodu vědět mohl a měl a současně nepřijal dostatečná opatření proti účasti na tomto daňovém podvodu.
Tabák Plus, spol. s r.o.	8 AfS 245/2023	30.04.2024	Daňový proces	https://vyhledavac.rssoud.cz/DokumentOriginu/InIndex/721001	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně k otázce konce úročení úrokem z neoprávněného vymáhání dle § 254 odst. 2 DR ve znění do 31. 12. 2020 na základě nezákonných zajišťovacích příkazů. Uzávěl, že při posouzení této otázky je potřeba zohlednit skutečnost, zda k ukončení exekučního řízení došlo před nebo po nabytí právní moci dodatečných platebních výměrů, jimiž byla stanovena zajišťovací daň. V případě, že k ukončení exekučního řízení došlo před nabytím právní moci dodatečných platebních výměrů, je pro určení okamžiku konce úročení rozhodný konec exekuce dle jednotlivých způsobů provedení exekuce. V opačném případě náleží daňovému subjektu úrok z neoprávněného vymáhání do dne právní moci dodatečných platebních výměrů.
Fakultní nemocnice Královské Vinohrady	10 AfS 6/2024	30.04.2024	Dotace	https://vyhledavac.rssoud.cz/DokumentOriginu/InIndex/720986	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek MS v Praze ve věci týkající se záklazu dělení předmětu veřejné zakázky na více samostatných. Má-li se jednat o veřejnou zakázku, jejíž předmět je ze své povahy opakující se, musejí se uplatnit pravidla týkající se právě takového druhu přání. Závěr MS v Praze, že i v případě pravidelných přání je určující období rozpočtového roku, oznáčil NSS za nepravý, protože by zcela přehlížel tomu odpovídající ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Při správném určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pak nelze přehlížet k ekonomickým důvodům, neboť ty nemožno žádným způsobem změnit charakter popísaného plnění.