

Text rešerše nemusí představovat zobecnitnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce daně a je třeba ho vždy číst i v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
Česká síť s.r.o.	1 AfS 322/2024	04.03.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739545	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Plzni. Předmětem řízení byla otázka prekluze, kdy NSS uvedl, že KS nesprávně posoudil otázku prodloužení prekluzivní lhůty pro stanovení daně ve smyslu § 148 odst. 2 písm. a) DŘ, pokud dovodil, že v důsledku nesprávné volby způsobu doměření daně (prostřednictvím pomůcek), by mělo dojít k negaci účinků předvídaných v § 148 odst. 2 písm. a) DŘ, jestli byly naplněné normované podmínky: 1) vydání výzvy v urč. časovém období, 2) příčinná souvislost mezi výzvou a doměřeníem. Skutečnost, že rozhodnutí o stanovení daně (resp. rozhodnutí o odvolání proti vydáním dodatečným platebním výměrům na DPH), je podřízeno soudem zrušeno pro jeho nezákonost, není pro posouzení naplnění těchto podmínek rozhodující. Protože ale NSS konstatoval, že došlo k nesprávnému stanovení daně podle pomůcek místo dokazování, zrušil i rozhodnutí o odvolání.
ISC Communication Czech a.s.	4 AfS 150/2023	05.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739619	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z nákupu telefonních kuponů z důvodu účasti na podvodu na DPH. NSS shrnul, že správce daně náležitě zjistil a prokázal existenci podvodu na DPH i objektivní okolnosti, které ve svém souhrnu nepředsázely pouhou odchylku od standardního způsobu obchodování, nýbrž se jednalo o indicie, které objektivně vzbuzovaly podezření o podvodném charakteru transakcí založených na přeprodávání dobjedých kuponů využitelných pouze u českých mobilních operátorů do zahraničí. Daňový subjekt tudíž o své účasti na podvodu na DPH vědět mohl a měl, přičemž ale nepřijal žádná relevantní opatření, která by svou povahou byla schopna reálně přejít a zabránit jeho účasti v rámci podvodu na DPH.
R.V.	6 AfS 99/2024	05.03.2025	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739654	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Ústí nad Labem (pobočka Liberec). Předmětem doměření bylo neuznání nároku na odpočet, neboť daňový subjekt neprokázal dodavatele v postavení plátce DPH. Předmětem sporu před NSS však bylo toliko posouzení úplnosti obsahu seznámení v odvolacím řízení dle § 115 odst. 2 DŘ. NSS uvedl, že správce daně posoudil v souladu s § 115 odst. 2 DŘ a řádně seznámil daňový subjekt před vydáním rozhodnutí o odvolání se zjištěnými skutečnostmi a nově provedenými důkazy, včetně jejich hodnocení. Skutečnosti týkající se spornosti místa prodeje (konkrétní prodeje v areálu SAPA na videozáznamu předloženém daňovým subjektem) vyčleně v napadeném rozhodnutí nebyly pro posouzení podstaty věci, tj. zda daňový subjekt přijal zdanitelné plnění od plátce DPH, stěžejní, a proto to nelze považovat za vadu mající vliv na zákonost vydaného rozhodnutí, když správce daně neshledl daňovému subjektu před vydáním rozhodnutí o odvolání, že má pochybnosti, zda zboží vůbec bylo pořízeno na prodejně zachycené v předloženém videozáznamu.
Allegro Retail a.s. (dříve CZC.cz s.r.o.)	10 AfS 214/2024	06.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739659	OFŘ	NSS v dané věci rozhodoval o kasačních stížnostech daňového subjektu a správce daně, kdy dospěl k závěru, že kasační stížnost daňového subjektu je nedůvodná a kasační stížnost správce daně důvodná (KS v Ostravě původně rozhodl o žalobě proti doměření DPH za 23 zdaňovacích období tak, že u 22 zdaňovacích období žalobu zamítl a vyhověl žalobě ze zdaňovacího období květen 2015). NSS konstatoval, že správce daně prokázal existenci daňového podvodu na DPH stejně jako existenci objektivních skutečností svědčících o vědomém zapojení daňového subjektu do tohoto podvodu.
Česká televize	1 AfS 101/2024	06.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739663	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně ve věci metody určení poměrného koeficientu ve smyslu § 75 zákona o DPH. Touto otázkou se přitom již v minulosti NSS opakovaně zabýval a shledal, že postup správce daně byl zcela v souladu se zákonem stanovenými podmínkami vzniku poměrného nároku na odpočet a principem logiky.
V-TRADE, s.r.o.	1 AfS 92/2024	06.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739662	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet DPH z důvodu zapojení daňového subjektu do podvodu na DPH. NSS konstatoval, že z předloženého spisu vyplývá, že daňový subjekt nedostatečně informace o svém dodavateli účelových prací, a proto lze konstatovat, že nepřijal žádná opatření, aby se mohl uchránit před účasti na podvodném řetězci.
KADAMO a.s.	3 AfS 141/2024	06.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739787	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z reklamních služeb, neboť nebylo prokázáno poskytnutí těchto služeb deklarovanými dodavateli. NSS v dané věci rozhodoval již potřetí, kdy předtím dvakrát zrušil na základě kasační stížnosti správce daně rozsudek KS v Ostravě. V nynějším řízení pak shledal kasační stížnost daňového subjektu jako nedůvodnou.
M.G.	5 AfS 108/2024	07.03.2025	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739681	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při stanovení DPH procesem dokazování, namísto použití pomůcek při stanovení daně. Pro použití pomůcek dle § 98 odst. 1 DŘ je nutné naplnění dvou podmínek: 1) nesplnění zákonné povinnosti daňového subjektu při dokazování a 2) nelze dát stanovit dokazování. NSS uvedl, že pokud daňový subjekt provozující činnost bezpečnostní agentury v rámci daňové kontroly trval, že mu byly doklady odcizeny a nevinul žádnou snahu, aby svoje dodavatele oslovil nebo aspoň je oslovil, naplnil tak sice 1. podmínku použití pomůcek při stanovení daně, ale jelikož správce daně obecně v řízení získal dostatečný důkazní podklad, byl povinen stanovit daň dokazováním.
EVM Rybitví s.r.o.	2 AfS 86/2024	07.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739686	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z důvodu neprokázání předmětu a rozsahu přijatých zdanitelných plnění. NSS konstatoval, že správce daně vznikly důvodné pochybnosti ohledně přijatých zdanitelných plnění, neboť doložené rámcové smlouvy a faktury neobsahovaly žádné konkrétní informace kdy, kým a jaké práce byly poskytnuty. Lze tedy konstatovat, že daňový subjekt neunesl svoje důkazní břemeno.
Ing. J. F.	3 AfS 154/2024	11.03.2025	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739789	Fů pro Moravskoslezský kraj	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil usnesení KS v Ostravě o odmítnutí žaloby pro opožděnost. Ažkoliv údaje z doručení žalobou napadeného rozhodnutí nasvědčovaly dřívějšímu datu doručení, než jaké uvedl daňový subjekt v žalobě, a tudíž opožděnost podané žaloby, měl být daňovému subjektu poskytnut prostor vyjádřit se ke zjištěné nesrovnalosti a případné přeložit důkazy prostředky.
REZIDENT grup AT, s.r.o.	7 AfS 287/2024	12.03.2025	DPH Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739788	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění (poradenské a administrativní služby) z důvodu účasti na podvodu na DPH, o kterém daňový subjekt mohl a měl vědět. NSS konstatoval, že daňový subjekt v kasační stížnosti uvedl totální argumentaci jako v žalobě a tu tedy lze považovat za nepřipustnou, ostatní námitky se nevztahovaly k předmětu sporu, a proto NSS neshledal kasační stížnost za důvodnou.
R.N	8 AfS 109/2024	13.03.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739826	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu, když neshledal nepřezkoumatelnost rozsudku MS pro nedostatek důvodů. MS se k žalobním námitkám uplatněným ve stejném znění jednak stručně vyjádřil a jednak odkázal na rozvinitel, vypořádání žalovaným v žalobou napadeném rozhodnutí. NSS dále dodal, že byl i v exekucím řízení, včetně soudního přezkumu exekučního rozhodnutí finančního orgánu podle DŘ, lze za určitých podmínek uplatnit námitky vůči nálezcím řízení a jeho výsledku, lze to jen ve velmi výjimečných případech zásadních vad exekučního titulu. Tato výjimka slouží k odstranění zjevné nespravedlnosti, pokud by výkon rozhodnutí byl v rozporu s principy právního státu. Tímto NSS zdůraznil odlišnost a samostatný charakter jednotlivých typů řízení.
GREGOCAR, s.r.o.	9 AfS 252/2024	13.03.2025	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739833	Fů pro Jihomoravský kraj	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil usnesení KS v Brně o odmítnutí žaloby o přezkoumání rozhodnutí, a to z důvodu, že vyrozumění o výši nedoplatku není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. o. s. uplatněné námitky ale byly námitkami vztahujícími se k vedení evidence daní, které lze vznést v žalobě na ochranu před nezákonným zásahem. Daňový subjekt tak měl být poučen o možnosti využít jiného žalobního typu a měl být vyzván podle § 36 odst. 1 s. f. s. k podání příslušného návrhu. Teprve pokud by nereagoval, či na původním návrhu trval, mohla být žaloba odmítnuta.
Manuvia Weldhunters, s.r.o.	8 AfS 50/2024	13.03.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739824	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda částky označené subjektem v mzdových listech jako stravné, cestovné, odměna či bonus, které daňový subjekt jakožto agentura práce se sídlem v Praze vyplácel svým zaměstnancům posílaným k výkonu práce třetím subjektům, byly přijímány ve smyslu § 6 odst. 7 písm. a) ZDP, který není předmětem daně. NSS dospěl k závěru, že daňové orgány řádně zpochybnily správnost daňových tvrzení daňového subjektu, pokud u náhodně vybraných zaměstnanců zjistily, že měli bydliště v Ostravě a okolí. NSS souhlasil s tím, že je neelogické, aby zaměstnanci, kteří bydleli v Ostravě a okolí, cestovali každý týden mezi Prahou a Ostravou, kde bylo zpravidla místo výkonu jejich práce. NSS ve shodě s KS v Ostravě konstatoval, že v posuzované věci daňový subjekt neprokázal skutečné uskutečnění pracovních cest.
JHG Skalica s.r.o.	10 AfS 65/2024	13.03.2025	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739818	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně doměření DPH z důvodu neprokázání podmínek pro osvobození při dodání zboží (kovobrábkářských strojů) na Slovensko, které byly vzápětí prodány zpět do České republiky. NSS přezkoumal postup správce daně a shledal všechny kasační námitky daňového subjektu za nedůvodné, a to i námitku prekluze stran neúčelnosti mezinárodního dožádání a námitku nedostatečné lhůty pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí (daňový subjekt žádal o prodloužení lhůty opakovaně).
Blank Lirios investment s.r.o.	10 AfS 8/2025	13.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739820	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění (pomocné ukládání a jiné práce) od deklarovaných dodavatelů nebo jiných dodavatelů v postavení plátce. NSS konstatoval, že daňový subjekt neunesl důkazní břemeno, že předmětná plnění byla skutečně přijata tak, jak je uvedeno na daňových dokladech, ani že tato plnění byla přijata od jiného plátce DPH.
Malonia, a.s.	7 AfS 175/2023	13.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739822	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně, který neuznal daňovému subjektu nárok na odpočet z pořízení osobního automobilu Ferrari La Ferrari v hodnotě přes 30 milionů včetně DPH, neboť daňový subjekt neprokázal jeho využití pro ekonomickou činnost, resp. následné dodání do Velké Británie. NSS uvedl, že daňový subjekt nebyl schopen s dostatečnou mírou pravděpodobnosti v daňovém řízení prokázat, jak se celá transakce odehrála, resp. objevily se skutečnosti nasvědčující tomu, že veškeré transakce byly fingované jen za účelem získání odpočtu DPH.
hkfree.org z.s	2 AfS 38/2024	19.03.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739957	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně a potvrdil správnost závěrů KS v Hradci Králové ohledně otázky prekluze. Podstatou kasační stížnosti byla otázka, zda řízení o žalobě proti rozhodnutí o registraci plátce DPH je důvodem stavení lhůty pro stanovení daně dle § 148 odst. 4 písm. b) daňového řádu. NSS uvedl, že i když rozhodnutí o registraci plátce, které bylo předmětem soudního přezkumu, obsahuje relevantní skutečnosti pro správné stanovení daně, nenapluje podmínky pro aplikaci § 148 odst. 4 písm. b) DŘ. V obecné rovině NSS přisvědčil stěžovateli, že toto ustanovení věcně neomezuje typy soudů, u nichž může být vedeno řízení, které má za následek stavení lhůty pro stanovení daně. Podstatné nicméně je, že musí být dána příslušnost soudu rozhodnout o otázce, která je nezbytná pro správné stanovení daně (ustanovení tedy nřít na případy, kdy je soud příslušný rozhodnout o určité otázce jako soud náležací). Iakkoliv se lze proti rozhodnutí správce daně ve věci registrace k DPH bránit žalobou proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násled. s. f. s., nestává se správní soud soudem nálezcím, nýbrž přezkumným.

SALUTEM FUND SICAV, a.s.	6 Afs 196/2024	19.03.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740018	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO. NSS potvrdil výklad daňových orgánů, že na podfondy akciové společnosti s proměnlivým základním kapitálem je třeba aplikovat § 17b odst. 1 písm. c) ZDP. Jeho podmínky však daňový subjekt nenaplnil, neboť v předmětných zdaňovacích obdobích investoval převážně do investičních nástrojů neuvedených v taxativním výčtu tohoto ustanovení. Z tohoto důvodu tak na něj nebylo možné nahlížet jako na základní investiční fond, u kterého by se uplatnila snížená 5% sazba daně.
Ostravské opravy a strojírný, s.r.o.	6 Afs 294/2023	19.03.2025	DPPO Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740057	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňových orgánů ve věci DPPO. NSS odmítl kasační námitky týkající se emise korunových dluhopisů. Refinancování stávajících závazků emisí korunových dluhopisů shledal opodstatněným, protože daňový subjekt si tímto způsobem vytvořil podmínky pro následné dosažení zdanitelných příjmů. Dle NSS správce daně upozadil podstatné otázky spojené se změnou podnikatelského zaměření daňového subjektu a realizací jeho finančního plánu. Z tohoto důvodu NSS nepřisvědčil oprávněnosti vyloučení úrokových nákladů pro nenaplnění § 24 odst. 1 ZDP. NSS shledal ekonomicky racionální také úhradu úroků z částek hrasných obdržením za dodané zboží před datem splatnosti. Dle NSS správce daně chybné vyhodnotí absenci souvislosti takového nákladu s dosažením, udržením a zajištěním zdanitelných příjmů, neboť za situace, kdy by daňový subjekt „úrokovou“ motivaci nedosáhl dřívější úhrady, musel by přistoupit k jiným možnostem získání peněžních prostředků pro intenzivnější výrobu nebo by musel rozsah výroby snížit.
CONSI s.r.o.	6 Afs 75/2024	19.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740058	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z přijatých zdanitelných plnění (úklidové a pomocné práce). Správce daně nespochybněl existenci předmětu plnění, nebylo však prokázáno, že plnění poskytl deklarovaný dodavatel. NSS konstatoval, že daňový subjekt neušel svoje důkazy břemeno ohledně poskytnutí prací deklarovaným dodavatelem, což se mu nepodařilo ani navrženími svědky, které nebyl schopen blíže identifikovat.
EAS FINANCE s.r.o.	7 Afs 247/2024	19.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740045	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z přijatých plnění (palivové karty, nákup tahače, přeprava) z důvodu účtu na podvodu na DPH. NSS konstatoval, že správce daně jednoznačně prokázal, že v dané věci došlo k podvodu na DPH v řetězci a řádně identifikoval objektivní okolnosti, které svědčily o tom, že daňový subjekt o tomto podvodu věděl nebo mohl a mohl vědět.
J.CH.	7 Afs 78/2024	19.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/739944	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně a potvrdil zrušující rozsudek KS v Hradci Králové (pobožka Pardubice). Předmětem sporu bylo neprokázání přijetí plnění (palety) od deklarovaného dodavatele, případně od jiného dodavatele v postavení plátce DPH. NSS konstatoval, že nelze klást přehnané požadavky ohledně prověřování dodavatele, navíc když jde o dodavatele spotřebního druhové neurčeného zboží s tím, že řadu skutečností nemohl daňový subjekt zjistit. Správce daně dle NSS nesprávně vyšel z popisu výpovědi u usnesení o zahájení trestního stíhání, kdy obviněný (osoba, která zastupovala dodavatele) nemusel uvádět pravdivé údaje.
ITALMEC, spol. s r.o.	5 Afs 120/2024	21.03.2025	Daň z nabytí nemovitých věcí Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740099	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně podmínek pro přiznání osvobození dle § 9 odst. 2 ZOŠ o dani z nabytí nemovitých věcí (finanční leasing). NSS dodal, že ZOŠ, které stanovilo daň z nabytí nemovitých věcí, i ZOŠ, které novelizovalo ZDP, jsou vzájemně provázané předpisy přijaté v souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva. NSS odkázal na svou dřívější judikaturu, podle níž splnění podmínek pro osvobození podle § 9 odst. 2 ZOŠ o dani z nabytí nemovitých věcí je nutné posuzovat vždy k okamžiku vzniku daňové povinnosti (naplnění předmětu daně). Rozhodné je tedy znění ZDP obsahující zákonnou definici finančního leasingu účinné v době vzniku daňové povinnosti. Dále se NSS zabýval otázkou prokve ve vazbě na posouzení rozsahu plně moci i účinnosti oznámení platebního výměru doručení daňovému poradci. Formulace plně moci „v celém daňovém řízení ve věci Vývoz“ podle NSS opodstatňovala závěr, že plná moc se vztahovala na celé daňové řízení, v němž byla výzva vydaná, a nikoliv jen na úkony související s postupem k odstranění pochybnosti. Pochybnost nevystala ani ze souvisejícího jednání stěžovatelky a daňového poradce. Platební výměr byl podle NSS stěžovatelce prokazatelně oznámen doručením daňovému poradci.
Calangute, SE v likvidaci	5 Afs 265/2024	21.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740110	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z reklamních služeb z důvodu neprokázání osoby dodávající v postavení plátce DPH. NSS potvrdil, že správce daně disponoval celou řadou okolností (virtuální sídlo, absence znalosti zaměstnanců, osoba jednatele, nesoulad v KH či prohlášení jednatele), které zpochybňovaly daňovým subjektem tvrzeného deklarovaného dodavatele. Daňový subjekt však i přes předchozí závěr MS v Praze setrval na tvrzení, že mu plnění poskytl deklarovaný dodavatel, a to se stejnou argumentací jako v předcházejícím řízení. NSS tak uzavřel, že se ve smí argumenty daňového subjektu se správce daně i MS nálezitě vypořádal a neshledal tak kasační námitky důvodnými.
PAULINE, s.r.o.	2 Afs 16/2024	21.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740092	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z nákupu kufříku masa z důvodu účasti na podvodu na DPH. NSS vše posuzoval již předtím, kdy v tomto případě bylo sporné posouzení podvodu za zdaňovací období 7/2014. NSS se v tomto řízení nestotožnil s námitkami daňového subjektu, že byla porušena rovnost zbraní v daňovém řízení, byly uváděny novoty v odvolacím řízení a nebyl prokázán podvod. K prvním dvěma uvedeným námitkám NSS uvedl, že průběh dokazování a listiny ve spise mohli v průběhu celého řízení daňový subjekt zjistit nahlášením do spisu a s novými zjištěními byl v průběhu řízení seznamován. K žádným novotám dle NSS v průběhu odvolacího řízení nedošlo či se nejednalo o zjištění, která by měla vliv na zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí. K námitce stran podvodu na DPH NSS uvedl, že jednotlivé nestandardní okolnosti identifikované správcem daně tvoří dostatečně silný soubor důkazů svědčící o tom, že daňový subjekt přiměřením mohl a měl vědět o ovém zapojení do podvodu. NSS rovněž uzavřel, že k podstatné části identifikovaných okolností svědčících o vědomosti o podvodu se daňový subjekt v žalobě a kasační stížnosti vůbec nevyjádřil a nerozporoval je. Část okolností daňový subjekt neuspokojivě vysvětloval. Stejně tak daňový subjekt nedoložil, že přijal opatření, kterými by bylo možno účasti na daňovém podvodu zamezit. Nebylo přitom na správci daně, aby daňovému subjektu uvedl, jaká opatření k zamezení účasti na podvodu měl daňový subjekt přijmout.
Crystal BOHEMIA, a.s.	2 Afs 92/2024	26.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740218	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně a KS v Brně ohledně odepření nároku na odpočet z přijatých služeb propagace a správy nemovitosti, když daňový subjekt neprokázal jejich faktické přijetí. K službám propagace NSS potvrdil, že předložené fotografie, na nichž měla být propagace zachycena, jsou nepravdivé. Další aktivity, které měly být součástí propagace dle uzavřené smlouvy, potom nebyly doloženy vůbec. Propagace nebyla nikterak vysvětlena ani tím, že měl dodavatel o daňovém subjektu přijímat zboží k propagaci. K službám správy nemovitosti NSS potvrdil, že daňový subjekt nedokázal prokázat, že dodavatel, který byl zároveň jeho zaměstnancem, tuto činnost reálně vykonával dle uzavřené mandátní smlouvy.
100MEGA Distribution s.r.o.	1 Afs 266/2024	26.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740229	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Brně. Předmětem sporu byl podvod na DPH s elektronikou. NSS potvrdil, že KS správně posoudil existenci podvodu na DPH, tak jak ji identifikoval správce daně. Na rozdíl od KS však NSS stran vědomosti o podvodu na DPH odlišně posoudil i několik objektivních okolností týkajících se přenesení kontroly zboží na externí sklad. Dále NSS korigoval hodnocení objektivní okolnosti a opatření daňového subjektu v podobě prověřování jednoho ze tří obchodních partnerů. Dále NSS shledal ze strany KS nedostatečným vyhodnocení neprovedení výsledků třech zvěstků, kteří byli vyloučeni v odlišném daňovém řízení. S ohledem na shora uvedené závěry proto NSS vrátil KS vše zpět k novému posouzení.
hkfree.org z.s.	2 Afs 37/2024	26.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740230	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Hradci Králové. NSS nepřisvědčil správci daně v otázce prekluzivní lhůty pro stanovení daně, kdy odkázal na svůj předcházející rozsudek týkající se daňového subjektu ze dne 19.3.2025 ve věci sp. zn. 2 Afs 38/2024, kde dovodil, že soudní řízení týkající se registrace k DPH nenaplníje podmínky pro aplikaci § 148 odst. 4 písm. b) DR. Správci daně však dal NSS za pravdu v námitce, že KS zrušil žalobou napadené rozhodnutí v celém rozsahu, ačkoliv ve vztahu k platebním výměrům na DPH za některá zdaňovací období lhůta pro stanovení daně neuplynula a žaloba tedy nebyla v této části důvodná. Z uvedeného důvodu proto vrátil věc KS k dalšímu řízení.
VÍTKOVICE REVIMONT a.s.	1 Afs 104/2024	26.03.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740234	FÚ pro Moravskoslezský kraj	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Ostravě ve věci vrácení přeplatku na zajišťovací jistotě v souvislosti se vstupem daňového subjektu do insolvence. NSS shledal závěry soudu částečně předčasné a částečně nezákonné, když neměl soud dostatečně objasněno, zda byly příslušné zajišťovací příkazy vydány k zajištění dosud nestanovené či stanovené, avšak nesplatné daně, což bylo podstatné pro zjištění splatnosti jednotlivých daní a možnosti použití zajišťovací jistoty na jejich úhradu, tedy jestli ve vztahu k momentu počátku úročení vratitelného přeplatku mělo být postupováno dle § 168 odst. 4 nebo § 168 odst. 5 OŘ.
J.K.	7 Afs 90/2024	27.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740257	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně a potvrdil správnost závěrů KS v Praze v otázce usnesení důkazního břemene daňového subjektu stran hmotněprávních podmínek nároku na odpočet daně z přijatých služeb distribuce letádků. NSS ve shodě s KS uvedl, že přes určité formální nedostatky předložených paragonů k daným službám daňový subjekt při vyhodnocení všech ostatních důkazních prostředků v souhrnu dostatečně prokázal přijetí předmětných služeb od deklarovaného dodavatele v tvrzeném předmětu a rozsahu.
BraFil a.s.	4 Afs 303/2024	27.03.2025	Daň z nemovitých věcí	https://vyhledavac.nssoud.cz/Do_kumentOriginal/Index/740266	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně a KS v Praze ohledně aplikace obecně závazné vyhlášky (OZV), kterou byl stanoven místní koeficient dle § 12 ZDZN na jednotlivé části obce. NSS se nezotožnil s námitkami daňového subjektu ohledně nezákonnosti OZV, která podle jeho názoru spočívala zejména v nerozumnosti a diskriminační povaze OZV a dále v neplatnosti a nicotnosti OZV, která spočívala jednak v tom, že OZV odkazuje na přílohu, ale zákon o obcích umožňuje vydávat obcím jen OZV, nikoli přílohy jako podvyhláskové předpisy a jednak v tom, že v nově vydané OZV, kterou byla napadená OZV zrušena, není uvedeno datum od kdy se zrušuje a tudíž došlo ke zrušení napadené OZV zpětně od počátku. K otázce nezákonnosti NSS uvedl, že nepovažuje OZV za nerozumnou, ale napak za úpravu motivovanou racionálními a řádně zdůvodněnými okolnostmi, zohledňujícími místní specifika při správných zjevnostech tak, jak předpokládá právo obcí na samosprávu. K otázce nicotnosti přílohy k OZV NSS uvedl, že byť zákon o obcích výslovně zmíníje pravomoc obcí vydávat OZV, může být její součástí také příloha, na jejíž existenci je nutno poukázat v textu OZV, a kterou je nutno zároveň zveřejnit ve Sbírce právních předpisů územně samosprávních celků a některých správních úřadů. K otázce neuvedení konkrétního data, od kdy dochází ke zrušení napadené OZV a zrušení napadené OZV zpětně od počátku, NSS uvedl, že pokud by připustil výklad daňového subjektu, šlo by o pravou retroaktivitu, to ale znamená, že by ve zrušovací OZV muselo být právě retroaktivní působení stanoveno výslovně. Ve zrušovací OZV je uvedeno, že nabývá účinnosti ke dni 1.1.2023 a jediným možným výkladem je, že napadená OZV byla zrušena ke dni účinnosti zrušovací OZV.

J. M.	9 Afs 10/2024	27.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740269	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek MS v Praze týkající se opravy výše daně na dokladech vystavených na fiktivní plnění. NSS uvedl, že o opravě výše daně na dokladech vystavených na fiktivní plnění je obecně možno uvažovat, důkazní břemeno naplnění podmínek opravy výše daně však nese daňový subjekt. Ten musí prokázat i podmínky, že osoba, která vystavila doklad, na kterém uvedla daň, bude v dobré víře nebo včas zaznamenal nebezpečí vzniku ztráty daňových příjmů. V posuzovaném případě přitom NSS uzavřel, že správce daně dostatečně popsal skutečnosti, na základě nichž měl podmínky opravy výše daně za nenaplněné. MS potom dle NSS pochybil, pokud správci daně vytkl nedostatky skutkový základ pro nenaplnění podmínky vyloučení nebezpečí ztráty daňových příjmů. Důkazní břemeno ke splnění této podmínky v posuzované věci tížilo daňový subjekt. Z uvedených důvodů vrátil NSS věc MS k dalšímu řízení.
FROS ZPS s. r. o.	8 Afs 226/2024	27.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740274	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně a KS v Ostravě ohledně odepření nároku na odpočet z přijatých reklamních služeb, když daňový subjekt neprokázal skutečný rozsah takto přijatých služeb. NSS v dané věci rozhodoval již podruhé, kdy nyní daňový subjekt v kasační stížnosti brojil proti tomu, že správce daně v posuzovaném případě neuznal nárok na odpočet alespoň v částečné výši dle skutečně přijatých služeb. NSS se k tomuto ztotožnil s KS a správcem daně, že daňovému subjektu nebylo možno uznat ani poměrnou část plnění, resp. odpočet daně, jelikož daňový subjekt nepředložil ceník či jiné důkazní prostředky, na základě kterých by bylo možné určit, jak byla cena reklamy konstruována a určit tak hodnotu reklamy a její skutečně realizované části. To nebylo zjištělné ani z daňovým subjektem doložených důkazních prostředků. Následek nemožnosti určit skutečný rozsah plnění, resp. hodnotu skutečně přijatého rozsahu plnění, v podobě nepřiznání odpočtu daně v plné výši přitom nese daňový subjekt.
FK Slavoj Žatec z.s.	10 Afs 191/2021	27.03.2025	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740267	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Ústí nad Labem, kterým tento zamítl žalobu proti rozhodnutí ve věci penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně (podmíněné rozhodnutí). S odkazem na rozsudek rozšířeného senátu NSS sp. zn. 6 Afs 292/2018 uzavřel, že zákonné rozhodnutí ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně (podmíněný rozhodnutí) představuje podmínku zákonnosti rozhodnutí ve věci penále. Byla-li soudem autoritativně zjištěna nezákonnost rozhodnutí ve věci odvodu a toto rozhodnutí bylo zrušeno, soud toto k námitce nezákonnosti podmíněného rozhodnutí zohlední v řízení o žalobě proti podmíněnému rozhodnutí.
MB PHARMA s.r.o.	6 Afs 116/2024	27.03.2025	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740304	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO a potvrdil postup správce daně, který neuznal daňovému subjektu odpočet na výzkum a vývoj z důvodu nesplnění formálních náležitostí projektu. Konkrétně se jednalo o neuvedení jmen všech osob odborně zajišťujících řešení projektu dle § 34c odst. 1 písm. e) ZDP. Daňový subjekt uvedl jméno pouze jednoho pracovníka a následně zahrnul do odpočtu mzdové náklady dalších osmi osob vykonávajících odbornou činnost na projektu. NSS závěrem připomněl, že nesplnění byl jen jedné z formálních náležitostí projektu vede k neuznání odpočtu jako celku.
AGRODIESEL HANÁ a.s.	3 Afs 172/2024	27.03.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740288	FÚ pro Olomoucký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci jeho požadavku na přiznání úroku z úroku z nesprávně stanovené daně, kdy byl nárok na požadovaný druhý úrok řešen dle DR ve znění účinném od 1.1.2021. Ačkoliv NSS korigoval některé argumenty KS, uzavřel, že aby bylo možno takový úrok z úroku přiznat, muselo by dojít k prodlení s předpisem prvního úroku a zároveň by muselo být toto prodlení podstatné podříditelné pod úpravu některého z úroklů hrazených správcem daně. V daném případě nebyla splněna už první podmínka, kdy DR již neobsahuje konkrétní lhůtu k tomuto úroku a postup správce daně je nutno posuzovat dle obecných zásad správy daní. Jelikož správce daně předepsal úrok po 46 dnech, neshledal NSS tento časový odstup nepřiměřeným, když uvažil, že obvykle bývají k provedení úkonu či k rozhodnutí při správě daně a analogicky i ve správním řízení obecně stanovovány lhůty v délce 30, příp. 60 dní.
CZ BASTAV s.r.o.	2 Afs 44/2024	28.03.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740303	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Ostravě ve věci DPFO ze závislé činnosti. NSS uvedl, že podstatou věci byla otázka existence nároku zaměstnanců daňového subjektu na cestovní náhrady odvíjející se od kvalifikace určité cesty jako pracovní cesty dle § 42 zákona o dani z příjmu. Správce daně dospěl k závěru, že zaměstnanci daňového subjektu žádné pracovní cesty neuskutečnili. NSS tak konstatoval, že pokud se KS zaměřil výhradně na paušalizaci cestovních náhrad jakožto způsob, jakým došlo k určení výše cestovních náhrad, miji se jeho rozsudek s důvody, na základě nichž rozhodovaly daňové orgány.
Český rozhlas	1 Afs 157/2024	28.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740306	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze pro částečnou nepřesnou skutečnost. Předmětem sporu byl poměrný nárok na odpočet, kde NSS přisvědčil správci daně. Důvodem zrušení rozsudku MS byla skutečnost, že se soud nezabýval žalobní námitkou, že pro výpočet poměrného koeficientu byly použity nesprávné údaje o přijatých zdanitelných plněních.
JASA trans s.r.o.	1 Afs 231/2022	28.03.2025	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740307	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Praze, protože jeho závěry byly rozporné. Předmětem sporu byl úrok z daňového odpočtu. NSS vycházel při svém rozhodování z usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Afs 231/2022 – 31 ze dne 25.1.2025, kterému předtím předložil věc k posouzení. Z usnesení rozšířeného senátu pak vyplývá, že daňovému subjektu žádné úroky nenáleží, neboť po uplynutí prekluzivní lhůty pro stanovení daně nemohlo dojít k jejímu vyměření. Daňový subjekt měl uplatňovat své nároky podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.
V.T.D.	7 Afs 288/2023	28.03.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740292	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Ústí nad Labem. Předmětem sporu bylo stanovení DPH podle pomůcek v maloobchodní tržnici s převážujícím sortimentem tabákových výrobků. NSS konstatoval, že KS pochybil, pokud nezohlednil veškeré výpočty správce daně a dostatečně se nevyptával s tím, jestli daň stanovená podle pomůcek byla stanovena spolehlivě.
GRAND CLASS služby, s.r.o.	5 Afs 197/2024	28.03.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740286	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO a potvrdil správnost postupu správce daně, který neuznal jako náklady ovlivňující výsledek hospodaření (podle § 25 odst. 1 písm. w) ZDP) úroky z úvěrů poskytnutých peněžním ústavem, který byl v daném období jediným společníkem daňového subjektu (osobou spojenou). Daňový subjekt zastával názor, že vlastnické právo k obchodnímu podílu peněžní ústav neměl a jednalo se pouze o zajišťovací institut. NSS aproboval závěr, že zajišťovacím převodem práva dochází k úplnému převodu vlastnickosti obchodního podílu a nabyvatel se stává společníkem společnosti s ručením omezeným s veškerými právy a povinnostmi s tím spojenými. Peněžní ústav a daňový subjekt byli pro účely daně z příjmů spojenými osobami dle § 23 odst. 7 ZDP.
TIMA spol. s r.o.	7 Afs 79/2024	28.03.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740291	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO a potvrdil správnost postupu správce daně, který shledal porušení podmínek pro tvorbu rezervy na opravy hmotného majetku v tom, že rezerva nebyla tvořena pro jednotlivý majetek. Správní orgány i krajský soud podle NSS správně vyšly z toho, že rezervy měla stěžovatelka vytvářet samostatně pro každou jednotlivou stavbu v objektu. NSS rovněž připomněl svou judikaturu, podle níž je rezerva pouze evidenční operací, o níž je nutné účtovat. A právě až toto zaúčtování rezervy vytváří (rozsudek NSS ze dne 14. 12. 2006, č. 2 Afs 27/2006-136). Inventurní karty nejsou listiny vytvořené po dokončení procesu tvorby rezerv. NSS konstatoval, že z hlediska daňové uzatčenosti není sám o sobě určující proces vytváření rezervy, ale zásadní je správné zachycení rezervy v účetnictví daňového subjektu. Jiné dokumenty jako rozpočet stavebních prací či záměr oprav, které byly sestaveny pro jednotlivý majetek, na tom nemůžou nic změnit. Oprávněné tedy byly odmítnuty výsledky osob, které mohly dosvědčit, že daňový subjekt od počátku zamýšlel rezervy tvořit.
DREENWALDI s.r.o.	8 Afs 100/2024	31.03.2025	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/740331	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu, protože žádná z uplatněných kasačních námitek nebyla důvodná. Předmětem daňového sporu byl neprokázaný nárok na odpočet DPH, předmětem soudního přezkumu však byla především správnost závěru o neprovedení důkazu (výslechu svědka) v daňovém řízení, kdy správce daně opakovaně předvolal svědka, nechal jej předvést i policii, ale svědek odepřel výpověď a odešel, aniž se nechal použít svých přechodů a povinnostech. MS v Praze konstatoval, že správce daně nepochybil, pokud nenechal předvést svědka opakovaně, neboť skutkový stav byl zjištěn dostatečně. NSS konstatoval, že daňový subjekt v kasační stížnosti neuvedl, proč by případné procesní pochybení správce daně mělo mít vliv na zákonnost rozhodnutí a nevymezil se ani proti závěrům MS, kasační stížnost tedy nebyla důvodná.