

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
7. volební období
Ing. Václav Votava
předseda rozpočtového výboru

V Praze dne 7. května 2017

Vážený pane generální řediteli,

dovoluji se tímto vyjádřit k Vámi předloženému materiálu, kterým reagujete na usnesení rozpočtového výboru č. 579 z 8. 3. 2017 a vznést k němu doplňující dotazy.

K bodu II. písm. a) Usnesení – metodika

Dokument „Metodická pomůcka pro prověřování správnosti uplatnění daně u výnosů z korunových dluhopisů“ podle svého obsahu nelze považovat za metodickou pomůcku, ale spíše za svodnou informaci, jak funguje Finanční správa ČR. Dokument obsahuje informaci o tom, jak byli proškolení pracovníci správy daní. Proti tomu nelze nic namítat.

Rozpočtový výbor ani neměl na mysli, aby na základě jeho usnesení byl zpracován speciální postup pro prověřování daňových subjektů, v případě emitování korunových dluhopisů, ale za důležité považují skutečnou aktivitu orgánů Finanční správy provádět smysluplné prověřování dané problematiky.

K počtu proškolených pracovníků

Uvádíte, že v letech 2013 až 2017 bylo proškoleno 248 pracovníků pro daňový režim výdajů, respektive 290 pracovníků pro převodní ceny. Dle oficiálních údajů na stránkách MF činil celkový počet zaměstnanců Finanční správy v těchto letech 2713, resp. 2785 těch, kteří se zabývali kontrolní činností. Z toho plyne, že za čtyři roky bylo proškoleno v daných oblastech přibližně 10 % kontrolních pracovníků, tedy 2,5 % ročně. V této souvislosti není podle mého názoru míra proškolení adekvátní, neboť bez kvalitních znalostí nadstavbové problematiky zneužití práva či simulovaných transakcí prakticky nelze kontrolu nezdaňování výnosů z korunových dluhopisů provádět.

K rozsahu prováděných kontrol (k bodu II písm. b) usnesení RV)

Uvádíte, že z pohledu zásad daňového řízení správce daně soustavně vyhledává daňová rizika a v rámci vyhledávací činnosti pracuje Finanční správa s jakýmkoliv podněty a informacemi, které získá. Není tedy namístě se ohrazovat, že „... není možné takto postupovat na základě úkolů, resp. pokynu, od orgánu stojícího vně daňové správy“. Usnesení rozpočtového výboru jsme chápali jako podnět či informaci, se kterými Finanční správa jinak standardně pracuje.

K počtu kontrol provedených v letech 2013 – 2015 u emitentů korunových dluhopisů

Domnívám se, že Vámi uváděné údaje o provedených kontrolách u emitentů dluhopisů jsou zavádějící. Cituji: ... dotyčné daňové subjekty kontrolovala Finanční správa průběžně, od roku 2013 bylo provedeno 233 daňových kontrol a celkem 1 061 kontrolních úkonů.

V předložených statistikách není uvedeno, kterých daní se konkrétní úkony týkaly. V případě korunových dluhopisů postrádám informaci – statistiku o celkovém objemu kontrolovaných emisí v korunách za všechny kontrolované subjekty. Z Vašich výročních zpráv o činnosti Finanční správy je zřejmé, že naprostá většina kontrol je prováděna v oblasti DPH. Například v roce 2015 bylo provedeno 17 672 postupů k odstranění pochybnosti v oblasti DPH a 1 362 postupů v oblasti daně z příjmů právnických osob. Procento prověřování DPPPO bylo tedy jen 7,2 % všech případů a u emitentů korunových dluhopisů bylo celkem provedeno 22 postupů k odstranění pochybnosti, tj. 0,2 % všech případů kontroly DPPPO, tedy v principu žádný. Z uvedeného plyne, že Vámi předložené materiály nevyovídají nic o kontrolní činnosti Finanční správy vykonávané ve vazbě na problematiku korunových dluhopisů.

Rád bych proto vznesl doplňující dotazy tak, abyste na ně mohl v termínu požadovaném rozpočtovým výborem, tj. do 31. května 2017, poskytnout rozpočtovému výboru doplňující informace:

- *zda kontrolu transakcí mezi spojenými osobami, konkrétně test nízké kapitalizace úroků a kontrolu převodních cen považuje Finanční správa pro případ vyhodnocení eventuálních daňových úniků v případě emisí korunových dluhopisů vydaných v roce 2012 za dostatečnou;*
- *zda předmětem zkoumání ze strany Finanční správy by nemělo být, zda nákupy dluhopisů fyzickými osobami opravdu proběhly a zda se nejednalo o simulované transakce;*
- *zda byly prověřovány finanční toky (tj. zda prostředky skutečně odešly z bankovních účtů příslušných fyzických osob) a pokud ano, jaký byl zdroj těchto prostředků;*
- *zda okolnosti chování daňových subjektů byly zkoumány v širším kontextu, tj. v sadě důkazů tvořících přesvědčivý celek (tj. například, zda fyzická osoba nezískala majetek na nákup tím, že bezprostředně před nákupem dluhopisů prodala společnosti majetek, u něhož prodej byl od daně osvobozen – podíl v obchodní korporaci, a pokud ano, zda takové transakce mezi těmito osobami probíhaly běžně v minulosti či následné budoucnosti, nebo se jednalo o ojedinělý krok, atd.);*
- *zda v obecné metodice správce daně má Finanční správa definovány znaky chování zúčastněných subjektů, na které by se správce daně měl při provádění šetření zaměřit, eventuálně příklady indicií, které by mohly vést k závěru, že podezření na simulovanou transakci je reálné.*

Vážený pane generální řediteli, doufám, že po předložení doplňujících informací bude mít rozpočtový výbor i v tomto časově náročném období možnost se k dané problematice sejt a vyslechnout Vaše argumenty k oběma materiálům. O případném jednání rozpočtového výboru Vás budu včas informovat.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Martin Janček', written in a cursive style.

Vážený pan
Martin Janček
generální ředitel
Generální finanční ředitelství
Lazarská 7
117 22 Praha - Nové Město