

**Finanční úřad pro Pardubický kraj**  
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

**Územní pracoviště v Pardubicích**  
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

Elektronicky podepsáno  
03. 07. 2017  
Ing. Klára Tomášová  
ředitel odboru  
(v zastoupení)

Č. j.: 1310793/17/2801-80543-602619

Vyřizuje: Mgr. Barbora Čapská  
Tel.: 466 033 367  
E-mail: Barbora.Capska@fs.mfcr.cz

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích  
Na Třísele 135  
530 96 Pardubice

**Ve věci insolvenčního řízení vedeného pod spis. zn. KSPA 44 INS 22451/2016**

**Žalobce:**

Finanční úřad pro Pardubický kraj  
Územní pracoviště v Pardubicích  
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice  
IČ: 72080043

**Žalovaný č. 1:**

JUDr. Karel Miča  
V Holešovičkách 1579/24  
180 00 Praha 8  
IČ: 01051784

jako **insolvenční správce** úpadce KM PLUS spol. s r.o., Tyršova 86, 538 51 Chrast,  
IČ: 25961101, v insolvenčním řízení vedeném pod spis. Zn. KSPA 44 INS 22451/2016

**Žalovaný č. 2:**

KM PLUS spol. s r.o.  
Tyršova 86  
538 51 Chrast  
IČ: 25961101

jako **dlužník** v insolvenčním řízení vedeném pod spis. Zn. KSPA 44 INS 22451/2016

**ŽALOBA**

**na určení pravosti, výše a pořadí pohledávky přihlášené v insolvenčním řízení  
vedeném pod spis. zn. KSPA 44 INS 22451/2016**

Žalobce je podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích,  
ve znění pozdějších předpisů, od placení soudního poplatku osvobozen.

## I. Úvod

V insolvenčním řízení žalovaného č. 2 KM PLUS spol. s r.o. byla dne 30. 9. 2016 vydána vyhláška o zahájení insolvenčního řízení, která byla vydána Krajským soudem v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích pod sp. zn. KSPA 44 INS 22451/2016-A-2.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích sp. zn. KSPA 44 INS 22451/2016-A-14 ze dne 21. 12. 2016 byl zjištěn úpadek žalovaného č. 2 a bylo rozhodnuto o prohlášení konkursu na majetek žalovaného č. 2. Insolvenčním správcem byl ustanoven JUDr. Karel Miča, V Holešovičkách 1579/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČ: 01051784, který tuto funkci vykonává i v současné době.

**Žalobce do uvedeného insolvenčního řízení přihlásil dne 15. 2. 2017 dvě přihlášky pohledávek, a to přihlášky pohledávky P27 a P28. Pohledávky přihlášené přihláškou P27 byly na přezkumném jednání, které se konalo 23. 3. 2017, zjištěny. Pohledávka P28 byla nejprve přihlášena v neurčité výši, výše pohledávky byla upřesněna dne 21. 3. 2017. Přihlášené pohledávky pod přihláškou P28 byly na zvláštním přezkumném jednání dne 8. 6. 2017 zcela popřeny insolvenčním správcem, a to jak do pravosti, výše i pořadí. Ze stejných důvodů jako insolvenční správce popřel pohledávky žalobce v celém rozsahu přihlášených pohledávek také dlužník. Tato žaloba se týká pouze přihlášených pohledávek pod číslem přihlášky P28.**

K přihlášce pohledávky P28 dále uvádíme:

Přihlášeno 6 dílčích pohledávek.

Dílčí pohledávka evidovaná pod č. 1 – nezajištěná:

- DHP za období říjen 2014 – jistina ve výši 366.063,- Kč a příslušenství (penále) ve výši 439.508,- Kč, celkem 805.571,- Kč,
- DPH za období listopad 2014 – jistina ve výši 311.836,73 Kč a příslušenství (penále) ve výši 811.821,- Kč, celkem 1.123.657,73 Kč,
- DPH za období prosinec 2014 – jistina ve výši 1.031.048,- Kč a příslušenství (penále) ve výši 206.209,- Kč, celkem 1.237.257,- Kč,
- DHP za období leden 2015 – jistina ve výši 419.375,72 Kč a příslušenství (penále) ve výši 213.026,- Kč, celkem 632.401,72 Kč,
- DHP za období únor 2015 – jistina ve výši 341.480,55 Kč a příslušenství (penále) ve výši 217.710,- Kč, celkem 559.190,55 Kč,
- DPH za období březen 2015 – jistina ve výši 480.885,- Kč a příslušenství (penále) ve výši 96.177,- Kč, celkem 577.062,- Kč,
- Odvod za porušení rozpočtové kázně, státní rozpočet (CZ.1.03/5.3.00/12.01311 – Rekonstrukce objektu – Chrast) – jistina ve výši 133.520,- Kč,
- Odvod za porušení rozpočtové kázně, Národní fond II (CZ.1.03/5.3.00/12.01311 – Rekonstrukce objektu – Chrast) – jistina ve výši 756.609,- Kč
- Odvod za porušení rozpočtové kázně, Národní fond II (CZ.1.03/2.2.00/13.02146 – Pořízení nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r.o.) – jistina ve výši 4.377.500 Kč.

Dílčí pohledávka evidovaná pod č. 2 – zajištěná:

- DPH za období říjen 2014 – jistina ve výši 1.831.480,- Kč.

Dílčí pohledávka č. 2 je zajištěna zástavními právy. Tato zástavní práva vznikla na základě rozhodnutí: č. j. 1349877/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č. j. 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016 a č. j. 1273583/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016 a č. j. 1273382/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016.

Dílčí pohledávka evidovaná pod č. 3 – zajištěná:

- DPH za období listopad 2014 – jistina ve výši 3.747.271,27 Kč.

Dílčí pohledávka č. 3 je zajištěna zástavními právy. Tato zástavní práva vznikla na základě rozhodnutí: č. j. 1349877/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č. j. 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016 a č. j. 1273583/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016 a č. j. 1273382/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016.

Dílčí pohledávka evidovaná pod č. 4 - zajištěná:

- DPH za období leden 2015 – jistina ve výši 645.757,28 Kč.

Dílčí pohledávka č. 4 je zajištěna zástavními právy. Tato zástavní práva vznikla na základě rozhodnutí: č. j. 1349877/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č. j. 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č. j. 1273583/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016 a č. j. 1273382/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016.

Dílčí pohledávka evidovaná pod č. 5 – zajištěná:

- DPH za období únor 2015 – jistina ve výši 747.071,45 Kč.

Dílčí pohledávka č. 5 je zajištěna zástavními právy. Tato zástavní práva vznikla na základě rozhodnutí: č. j. 1349877/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č. j. 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č. j. 1273583/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016 a č. j. 1273382/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016.

Dílčí pohledávka evidovaná pod č. 6 – zajištěná:

- Odvod za porušení rozpočtové kázně, Národní fond II (CZ.1.03/2.2.00/13.02146 – Pořízení nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r.o.) – jistina ve výši 12.022.500,- Kč.

Dílčí pohledávka č. 6 je zajištěna zástavním právem. Toto zástavní právo vzniklo na základě rozhodnutí č. j. 1430660/16/2804-00540-609283 ze dne 18. 8. 2016, č. j. 1350333/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016 a č. j. 1349531/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016 a č. j. 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016.

Celková výše nezajištěných pohledávek je 10.202.769,- Kč.

Celková výše zajištěných pohledávek je 18.994.080,- Kč.

**Celková výše všech pohledávek uvedených v této přihlášce je 29.196.849,- Kč.**

#### **Důvody popření jak ze strany insolvenčního správce i dlužníka byly u dílčích pohledávek následující.**

Dílčí pohledávka č. 1 přihlášená v celkové výši 10.202.769,- Kč byla popřena co do pravosti a výše. Důvod popření: „*IS popírá pohledávky z opatrnosti, co do pravosti, příp. i výše, neboť dle tvrzení dlužníka nárok na odpočet DPH je zcela oprávněný a řádně doložitelný, včetně prokázání oprávněnosti celého procesu, související s pořízením nové technologie (výrobních linek), prostřednictvím poskytovatele dotace MPO. V podrobnostech IS odkazuje na odvolání dlužníka proti platebním výměrům na DPH za období 10-12 roku 2014 a za období 1-3 roku 2015 ze dne 18. 5. 2017, resp. platebním výměrům na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 18. 5. 2017. IS popírá příslušenství jistiny ze stejných důvodů jistinu (akcesorický právní vztah).*“

Dílčí pohledávka č. 2 přihlášená v celkové výši 1.831.480,- Kč byla popřena co do pravosti, výše a pořadí. Důvod popření: „*IS popírá pohledávky z opatrnosti, co do pravosti, výše i pořadí, neboť dle tvrzení dlužníka nárok na odpočet DPH je zcela oprávněný a řádně doložitelný, včetně prokázání oprávněnosti celého procesu, související s pořízením nové technologie (výrobních linek), prostřednictvím poskytovatele dotace MPO. V podrobnostech IS odkazuje na odvolání dlužníka proti platebním výměrům na DPH za období 10-12 roku 2014 a za období 1-3 roku 2015 ze dne 18. 5. 2017, resp. platebním výměrům na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 18. 5.2017.*“

Dílčí pohledávka č. 3 přihlášená v celkové výši 3.747.271,27,- Kč byla popřena co do pravosti, výše a pořadí. Důvod popření: „*IS popírá pohledávky z opatrnosti, co do pravosti, výše i pořadí, neboť dle tvrzení dlužníka nárok na odpočet DPH je zcela oprávněný a řádně doložitelný, včetně prokázání oprávněnosti celého procesu, související s pořízením nové technologie (výrobních linek), prostřednictvím poskytovatele dotace MPO. V podrobnostech IS odkazuje na odvolání dlužníka proti platebním výměrům na DPH za období 10-12 roku 2014 a za období 1-3 roku 2015 ze dne 18. 5. 2017, resp. platebním výměrům na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 18. 5. 2017.*“

Dílčí pohledávka č. 4 přihlášená v celkové výši 645.757,28 Kč byla popřena co do pravosti, výše a pořadí. Důvod popření: „*IS popírá pohledávky z opatrnosti, co do pravosti, výše i pořadí, neboť dle tvrzení dlužníka nárok na odpočet DPH je zcela oprávněný a řádně doložitelný, včetně prokázání oprávněnosti celého procesu, související s pořízením nové technologie (výrobních linek), prostřednictvím poskytovatele dotace MPO. V podrobnostech IS odkazuje na odvolání dlužníka proti platebním výměrům na DPH za období 10-12 roku 2014 a za období 1-3 roku 2015 ze dne 18. 5. 2017, resp. platebním výměrům na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 18. 5. 2017.*“

Dílčí pohledávka č. 5 přihlášená v celkové výši 747.071,45,- Kč byla popřena co do pravosti, výše a pořadí. Důvod popření: „*IS popírá pohledávky z opatrnosti, co do pravosti, výše i pořadí, neboť dle tvrzení dlužníka nárok na odpočet DPH je zcela oprávněný a řádně doložitelný, včetně prokázání oprávněnosti celého procesu, související s pořízením nové technologie (výrobních linek), prostřednictvím poskytovatele dotace MPO. V podrobnostech IS odkazuje na odvolání dlužníka proti platebním výměrům na DPH za období 10-12 roku 2014 a za období 1-3 roku 2015 ze dne 18. 5. 2017, resp. platebním výměrům na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 18. 5. 2017.*“

Dílčí pohledávka č. 6 přihlášená v celkové výši 12.022.500,- Kč byla popřena co do pravosti, výše a pořadí. Důvod popření: „*IS popírá pohledávky z opatrnosti, co do pravosti, výše i pořadí, neboť dle tvrzení dlužníka nárok na poskytnutí dotace na pořízení nové technologie (výrobních linek), prostřednictvím poskytovatele dotace MPO byl (je) zcela oprávněný a řádně doložitelný, včetně prokázání oprávněnosti celého procesu dodání výrobních linek. V podrobnostech IS odkazuje na odvolání dlužníka proti platebním výměrům na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 18. 5. 2017.*“

(Pro upřesnění výše uvedeného popření u všech dílčích pohledávek žalobce soudu uvádí: Na zvláštním přezkumném jednání bylo upřesněno, že odvolání, na která se insolvenční správce odkazuje, nebyla podána správci daně dne 18. 5. 2017, nýbrž dne 25. 4. 2017, a insolvenční správce přislíbil doručení předmětných odvolání také soudu.)

#### **K zajištění dílčích pohledávek evidovaných pod č. 2 – č. 6 žalobce uvádí následující.**

Dne 25. 7. 2016 vydal žalobce zajišťovací příkazy č.j. 1262160/16/2804-00540-9283, č. j. 1262212/16/2804-00540-9283, č.j. 1262276/16/2804-00540-9283, č. j. 1262318/16/2804-00540-9283 a č. j. 1262417/16/2804-00540-9283 za účelem zajištění úhrady dosud nestanovených daňových povinností. Proti těmto zajišťovacím příkazům podal žalovaný odvolání evidované pod č. j. 1424462/2804-00540-609283. Odvolání bylo Odvolacím finančním ředitelstvím zamítnuto a to rozhodnutím č. j. 40032/16/5100-41453-703692 a č. j. 40034/16/5100-41453-703692. Žalovaný následně podal žaloby proti těmto rozhodnutím OFŘ, tyto byly zamítnuty rozsudky Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 52 Af 66/2016 - 259 a č.j. 52 Af 67/2016 -264 ze dne 10. 5. 2017.

K zajištění úhrady nesplněné povinnosti uložené zajišťovacími příkazy byla rozhodnutími žalobce o zřízení zástavního práva č.j. 1349877/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č. j. 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016, č.j. 1273583/16/2804-00540-

609283 ze dne 25. 7. 2016, č. j. 1273382/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016, č. j. 1430660/16/2804-00540-609283 ze dne 18. 8. 2016, č. j. 1350333/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016 a č. j. 1349531/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016 zřízena zástavní práva k majetku žalovaného č. 2. V souladu s větou druhou ustanovení § 168 odst. 6 daňového řádu toto zástavní právo trvá i po zániku účinnosti zajišťovacího příkazu z důvodu stanovení daně, která nebyla v době vydání zajišťovacího příkazu stanovena, a to v rozsahu, který odpovídá výši zajištěné daně, která byla stanovena. V případě žalovaného č. 2 byly daňové povinnosti stanoveny ve výši přesahující výši částek stanovených zajišťovacími příkazy, zástavní práva tedy trvají v celém rozsahu. Pro bližší informace o majetku tvořícím předmět zajištění dle rozhodnutí o zřízení zástavních práv odkazuje žalobce na jednotlivá rozhodnutí o zřízeních zástavních práv, případně na Upřesnění přihlášky pohledávky do insolvenčního řízení č.j. 462492/17/2801-80543-604285 ze dne 21. 3. 2017.

### Důkazy:

1. Zajišťovací příkaz č. j. 1262160/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
2. Zajišťovací příkaz č. j. 1262212/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
3. Zajišťovací příkaz č. j. 1262276/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
4. Zajišťovací příkaz č. j. 1262318/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
5. Zajišťovací příkaz č. j. 1262417/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
6. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j. 1349877/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016,
7. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j. 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016
8. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j. 1273583/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016
9. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j. 1273382/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016.
10. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j. 1430660/16/2804-00540-609283 ze dne 18. 8. 2016.
11. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j. 1350333/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016.
12. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j. 1349531/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016.
13. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období říjen 2014 č. j. 400882/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
14. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období listopad 2014 č. j. 407519/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
15. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období prosinec 2014 č. j. 408975/17/2804-50523/609300 ze dne 17. 3. 2017
16. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období leden 2015 č. j. 410030/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
17. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období únor 2015 č. j. 410443/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
18. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období březen 2015 č. j. 410746/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
19. Zpráva o daňové kontrole ze dne 22. 3. 2017 č. j. 403513/17/2800-31471-605190
20. Sdělení termínu k projednání zprávy o daňové kontrole č. j. 403502/17/2800-31471-605190
21. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu č. j. 479481/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017
22. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu č. j. 479490/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017

23. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu č. j. 479497/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017  
30. Rozsudek č.j. 52 Af 66/2016 - 259 ze dne 10. 5. 2017  
31. Rozsudek č.j. 52 Af 67/2016 – 264 ze dne 10. 5. 2017

## II.

### Zkrácený popis stavu

Vzhledem ke skutečnosti, že přihlášené pohledávky žalobce jsou jednak pohledávkami z doměření daně z přidané hodnoty (dále označováno i jako „DPH“) a odvodu za porušení rozpočtové kázně (dále označováno i jako „dotace“), žalobce pro přehlednost bude dále v textu oddělovat tyto dvě oblasti na část A (daň z přidané hodnoty) a část B (dotace).

#### **Část A – daň z přidané hodnoty**

U žalovaného č. 2 bylo zjištěno, že v období říjen 2014 až březen 2015 byl účasten obchodní transakce – koupě výrobního zařízení, dle Smlouvy o koupi výrobního zařízení č. 37/2014 ze dne 24. 9. 2014 uzavřené mezi prodávajícím – korporací Stavby Kapitán, s.r.o., Račanská 309, Svratka, IČ 26966212 (dále jen „Stavby Kapitán, s.r.o.“) a kupujícím – žalovaným č. 2, v celkové výši základu daně (dále jen „ZD“) 33 198 000,- Kč a k tomu DPH 6 971 580,- Kč. Předmětem této smlouvy měla být výrobní zařízení: **stroj na vyfukování HDPE lahví a dvě automatické plnicí linky kapalin**. Správce daně prověřoval daňově tento finančně významný obchodní případ žalovaného č. 2 a zákoným způsobem požadoval po žalovaném č. 2 prokázat existenci kupovaných zařízení.

**Správce daně prověřoval, zda žalovaný č. 2 při tomto uvedeném obchodu náhodou neodčerpal ze státního rozpočtu DPH, na které neměl nárok.**

Následným šetřením žalobce bylo prokázáno, že k této skutečnosti došlo. Podezření a prokazování této skutečnosti, jsou podrobně uvedena ve zprávě o daňové kontrole č. j. 183358/17/2914-60562-707431 (dále jen „zpráva o daňové kontrole“) kterou označuje žalobce jako důkaz této žaloby, rovněž částečně pro přehlednost jsou některé indicie přímo uvedeny v této žalobě.

*Aby plátcí daně vznikl právní nárok na odpočet daně, musí být splněny hmotněprávní a formální podmínky nároku na odpočet vyplývající z ustanovení § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“). Z hlediska hmotněprávních podmínek vzniku nároku na odpočet daně zdůrazňuje Soudní dvůr Evropské unie (dále jen „SDEU“), že plnění musí být poskytnuto ve vztahu osob povinných k dani a použito pro uskutečňování ekonomické činnosti (viz rozsudek SDEU ze dne 6. 9. 2012 ve věci C-324/11 Gábor Tóth, bod 26). To je v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona o DPH, kde je stanoveno, že nárok na odpočet daně má plátce daně v případě, kdy přijatá zdanitelná plnění použije v rámci své ekonomické činnosti pro účely uskutečňování plnění vyjmenovaných v odst. 1 písm. a) až e) ustanovení § 72 zákona o DPH.*

*Nárok na odpočet daně prokazuje plátce podle ustanovení § 73 odst. 1 zákona o DPH daňovým dokladem, vystaveným plátcem, který musí splňovat všechny náležitosti stanovené zákonem o DPH, tzn. náležitosti dle ustanovení § 28 až 35 zákona o DPH, což představuje formální podmínku nároku na odpočet daně. Za splnění hmotněprávních a formálních podmínek nároku na odpočet daně je daňovému subjektu nárok na odpočet daně přiznán, neboť, jak SDEU ve svých rozsudcích opakovaně rozhodl, je nárok na odpočet daně daný článkem 167 a dalšími Směrnice Rady č. 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006, o společném systému DPH (dále jen „Směrnice“) nedílnou součástí systému DPH a v principu nesmí být omezen.*

Výjimku z tohoto principu poté představuje situace, kdy daňový subjekt uplatňuje nárok na odpočet daně podvodně (srov. rozsudek SDEU ze dne 21. 6. 2012 ve spojených věcech C-80/11 a C-142/11 Mahagében a Péter Dávid, dále jen „Mahagében“, bod 41).

K tomu je nutno podotknout, že podvodně uplatnění nároku na odpočet daně je třeba zkoumat právě až v případě, že jsou splněny hmotněprávní a formální podmínky nároku na odpočet daně (což má správce daně vzhledem k již uvedenému v daném případě za naplněné). Daňovým podvodem (resp. podvodem na DPH) potom judikatura SDEU vymezuje situaci, kdy ve své podstatě není daňovým subjektem odvedena určitá částka získaná jako DPH a druhý daňový subjekt si ji čerpá za nestandardních okolností. Obdobně podvod na DPH chápe i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“), který podvodem na DPH vymezuje situaci, v níž jeden z účastníků neodvede státní pokladně vybranou daň a další si ji odečte, a to za účelem získání zvýhodnění, které je v rozporu s účelem Směrnice, neboť uskutečněné operace neodpovídají běžným obchodním podmínkám (viz např. rozsudek NSS ze dne 21. 4. 2010, č. j. 9 Afs 111/2009-274).

Dle bodu 27. a 35. Stanoviska generálního advokáta Damasa Ruiz-Jaraba Colomera ve spojených věcech C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel proti Belgickému státu a Belgický stát proti Recolta Recycling SPRL se obchod uvnitř Společenství zdá být živnou půdou pro podvody na DPH, které mohou nabývat různých podob, ale jsou vždy organizovány „řetězově“. Ve všech případech jde v podstatě o to, že není odvedena určitá částka získaná jako DPH.

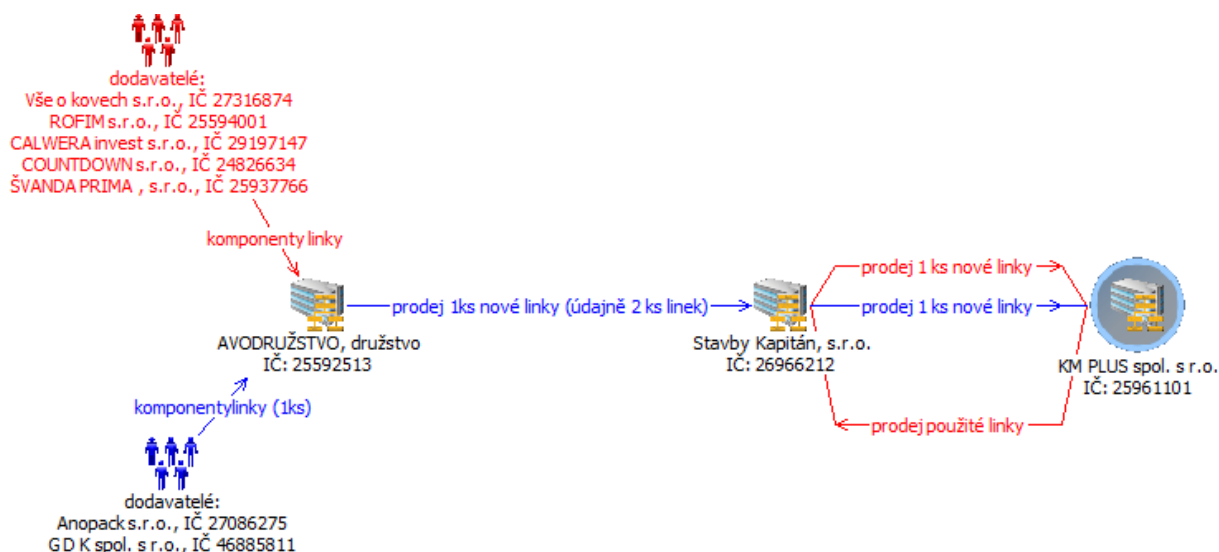
V souladu s judikaturou SDEU je nárok na odpočet daně chráněn pouze za situace, že plátce daně o záměru zkrátit daň nevěděl a ani nemohl s přihlédnutím ke všem objektivním okolnostem vědět. Takový výklad je v souladu s cílem Směrnice, neboť tím, že ztěžuje podvodná plnění, jim lze i zabránit (viz bod 58 rozsudku C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel proti Belgickému státu a Belgický stát proti Recolta Recycling SPRL). V opačném případě, tedy je-li s přihlédnutím k objektivním skutečnostem prokázáno, že dodání je uskutečněno pro osobu povinnou k dani, která věděla nebo měla vědět, že se svým nákupem účastní plnění, které je součástí podvodu na DPH, je věcí vnitrostátního soudu odmítnout takové osobě povinné k dani přiznat nárok na odpočet - viz právní závěr SDEU ve spojených věcech C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel proti Belgickému státu a Belgický stát proti Recolta Recycling SPRL. Soudní dvůr dokonce v těchto rozhodnutích uvedl, že osoba povinná k dani, která věděla nebo měla vědět, že se svým nákupem účastní plnění, které je součástí podvodu na DPH, musí být pro účely Směrnice považována za osobu účastnící se tohoto podvodu, a to bez ohledu na to, zda má z následného prodeje zboží prospěch, či nikoli. V takové situaci totiž osoba povinná k dani, pomáhá pachatelům podvodu a stává se jejich „spolupachatelem“ (viz bod 55 - 57 rozsudku SDEU C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel proti Belgickému státu a Belgický stát proti Recolta Recycling SPRL).

Dle rozsudku NSS č. j. 9 Afs 18/2010-227 ze dne 6. 10. 2010 je povinností správních orgánů z hlediska posouzení nároku na odpočet daně posouzení všech objektivních okolností vykázané transakce a i v případě, že k neodvedení daně na určitém článku řetězce dojde, neodmítnout nárok na odpočet tomu, kdo v dobré víře získá nějaké zboží, přičemž o podvodu neví a ani vědět nemohl. Při tomto posuzování mají být vzaty v úvahu vždy právní, obchodní a osobní vazby mezi zúčastněnými subjekty. Dle bodu 51 rozsudku SDEU C-439/04 a C-440/04 Axel Kittel proti Belgickému státu a Belgický stát proti Recolta Recycling SPRL subjekty, které přijmou veškerá opatření, která od nich mohou být rozumně vyžadována, aby zajistily, že jejich plnění nejsou součástí podvodu, bez ohledu na to, zda se jedná o podvod na DPH, nebo jiné podvody, musejí mít možnost důvěřovat legalitě uvedených plnění, aniž by riskovaly ztrátu svého nároku na odpočet DPH odvedené na vstupu (viz v tomto smyslu rozsudek ze dne 11. května 2006, Federation of Technological Industries, C-384/04, Sb. rozh. s. I-4191, bod 33).

Například dle rozsudku NSS č. j. 9 Afs 67/2007-147 ze dne 10. 1. 2008 nebo č. j. 9 Afs 73/2008-162 ze dne 22. 1. 2009 je situace ovšem jiná v případě, kdy s přihlédnutím k objektivním skutečnostem bude prokázáno, že dodání se uskutečnilo pro osobu povinnou k dani, která věděla nebo měla vědět, že se svým nákupem účastní

plnění, které je součástí podvodu na DPH. Takové osobě povinné k dani by pak příznání nároku na odpočet odmítnuto bylo. Pro plátce to znamená věnovat zvýšenou pozornost interním kontrolním mechanismům, aby v případě odhalení podvodného jednání nevznikly pochybnosti, že o podvodu věděli či se zřetelem ke všem okolnostem vědět mohli. Je totiž věcí podnikatelského subjektu, aby v zájmu minimalizace podnikatelského rizika přizpůsobil svou obchodní činnost konkrétním podmínkám a při sjednávání obchodních kontraktů (zvláště se značným finančním dopadem) se v rámci možností snažil dbát na bezproblémovost svých obchodních partnerů.

Při daňové kontrole žalovaného č. 2 bylo správcem daně následně zjištěno, že žalovaný č. 2 figuroval v obchodním řetězci korporací přeprodávajících si mezi sebou výše zmiňované výrobní zařízení, kdy tento řetězec tvořily obchodní korporace:  
(pro názornost se žalobci jeví jako nejvhodnější následující barevné schematické zobrazení – nutno vytisknout barevně)



Na dodávce výše uvedených plnicích linek a vyfukovacího stroje se podílel řetězec českých společností, na jehož počátku byla korporace Avodružstvo, družstvo, Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4, Michle, DIČ CZ25592513 (dále jen „Avodružstvo“) společně se svými reálnými (barva modrá) i v daňovém řízení zpochybněnými (barva červená) dodavateli, koncovým článkem tohoto řetězce byl žalovaný č. 2, který získal výhodu v podobě vyinkasovaného odpočtu daně, aniž by byla tato daň řádně uhrazena všemi společnostmi zapojenými do řetězce.

Žalobci se podařilo ze získaných důkazních prostředků prokázat, že žalovaný č. 2 sice v uvedeném období pořídil 2 ks plnicích linek, nicméně jedna plnicí linka byla složená z komponent, které byly deklarovány jako nové, ale z důkazních prostředků bylo žalobcem prokázáno, že se jedná o komponenty staré, dříve vlastněné žalovaným č. 2. K prodeji starých komponent linky žalovaným č. 2 došlo ve stejné době, v jaké byla pořízena druhá linka, prokazatelně nová. Žalovaný č. 2 prodal staré komponenty korporaci Stavby Kapitán, s.r.o., která jejich cenu následně neopodstatněně navýšila a prodala společně s novou pořízenou linkou od korporace Avodružstvo zpět žalovanému č. 2, a obě plnicí linky tak vydávala za nové linky. Toto celé potvrzují důkazní prostředky, které žalobce získal od prvotních dodavatelů Avodružstva, kde došlo k prokazatelnému pořízení pouze jedné plnicí linky kapalin.

V uvedeném případě není pochyb o tom, že výše uvedený obchodní řetězec byl vytvořen účelově s cílem zakrýt neopodstatněně navýšení ceny pořizované technologie bez prokazatelného odůvodnění, a s cílem zakrýt pořízení pouze 1 ks nové plnicí linky.



V daňovém řízení se tak podařilo žalobci prokázat, že výše uvedený řetězec, v němž byla výrobní zařízení přeprodávána, vykazuje nestandardní znaky, které jsou detailně popsány ve zprávě o daňové kontrole, a že ve výše uvedeném nestandardním obchodním řetězci bylo jednoznačně identifikováno narušení daňové neutrality, kdy více než jedna z korporací v obchodním řetězci neodvedla státní pokladně vybranou DPH a žalovaný č. 2 jako poslední článek řetězce si ji odečetl, a to za účelem získání zvýhodnění. Žalovaný č. 2 nevyzískal pouze již zmiňovanou daňovou výhodu z titulu uplatněného daňového odpočtu na DPH, ale získal následně i vyšší dotaci na pořizované výrobní zařízení, neboť její výše se odvíjí od výše způsobilých výdajů na projekt a poskytuje se do výše 50% těchto výdajů. **Žalobce v pozici správce daně má tedy jednoznačně za prokazané, že v posuzovaném případě došlo k podvodu na DPH tak, jak jej chápe tuzemská a unijní judikatura.**

Žalovaný č. 2 v daňovém řízení, na základě obráceného důkazního břemene dle § 92 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „DŘ“) neprokázal dostatečně věrohodně pořízení výše uvedených zařízení, neboť nebyly předloženy důkazy o tom, že předmět výše uvedené Smlouvy o koupi výrobního zařízení č. 37/2014 ze dne 24. 9. 2014 byl dodán v počtu a specifikaci v ní uvedené. Žalovaný č. 2 tak neunesl důkazní břemeno ohledně prokázání pořizovaných plnicích linek.

Výše uvedená transakce - pořízení plnicích linek a vyfukovacího stroje dle výše uvedené Smlouvy o koupi výrobního zařízení č. 37/2014 ze dne 24. 9. 2014, je žalobcem oprávněně považována **za jedno plnění**. Toto potvrzují všechny výše uvedené skutečnosti ohledně účelově vytvořeného řetězce a podporuje to i výše uvedená uzavřená Smlouva o koupi výrobního zařízení č. 37/2014 ze dne 24. 9. 2014, kde předmětem smlouvy je stroj na vyfukování HDPE lahví a 2x automatická plnicí linka kapalin, souhrnně ve smlouvě dále označováno pouze jako „zařízení“. Pro toto „zařízení“ byla smluvně stanovena i kupní cena s postupnou úhradou záloh ve výši 80% a 10% a s doplatkem 10% ceny v rámci konečné faktury. Pro dodávané „zařízení“ jsou ve smlouvě dále ujednané podmínky termínu, přechodu vlastnictví, dopravy, montáže apod. – vše nikoliv za každé jednotlivé zařízení zvlášť, nýbrž za dodávku „zařízení“ jako celku. Žalobce nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění vztahujících se k uvedenému daňovému podvodu neuznal, neboť žalovanému č. 2 nenáleží nárok na odpočet v případě, kdy jej uplatňuje podvodně nebo zneužívajícím způsobem. Žalobce je přesvědčen, že daný postup není v rozporu se základní zásadou správy daní, tj. že cílem správy daní je správné zjištění a stanovení daně, protože žalobce v daném případě jednal na základě zákona. Správa daní je postavena na principu, že daňový subjekt nese břemeno tvrzení ohledně své daňové povinnosti. Daňový subjekt tak spolupracuje při stanovení daňové povinnosti se správcem daně zejména tím, že správně tvrdí výši daně, kterou je zároveň povinen uhradit. Správce daně pak podrobí toto tvrzení revizi, jejímž výsledkem je akceptace tvrzené částky a deklaratorní stanovení daně nebo změna spočívající ve změně tvrzené částky tak, aby výsledná daň odpovídala daňové povinnosti dané zákonem.

Podrobnější popis je uveden ve zprávě o daňové kontrole, která obsahuje detailní průběh a výsledky daňové kontroly.

V daňovém řízení dále žalovaný č. 2 neprokázal ani oprávněnost uplatněných zbylých odpočtů DPH na vstupu v kontrolovaných zdaňovacích obdobích. V situaci, kdy žalovaný č. 2 s žalobcem v pozici správce daně v průběhu kontroly účinně nespolupracoval, brojil opakovaně proti údajně neoprávněnému zahájení, přestože již soud pravomocně rozhodl o opaku<sup>1</sup>, na výzvy správce daně nereagoval, ani v rámci svého vyjádření se k výsledku

<sup>1</sup> 11. 2. 2016 podána stížnost na nezákonný postup správce daně (č. j. 215367/16),

8. 4. 2016 vyrozumění o vyřízení stížnosti jako nedůvodné (č. j. 553998/16/2914-00065-711795), 17.

5. 2016 podána „Stížnost na způsob vyřízení stížnosti...“ (č. j. 1038747/16),

13. 6. 2016 vyrozumění OFŘ – žádost shledána nedůvodnou (č. j. 25942/16/5100-41452-706053),

1. 7. 2016 podána žalovaným č. 2 žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu

kontrolního zjištění své vyjádření k této skutečnosti (oprávněnosti uplatněných zbylých odpočtů DPH) neučinil.

Sice těsně před ukončením daňové kontroly žalovaný č. 2 správci daně předložil dva šanony očíslovaných daňových dokladů, bez bližšího upřesnění, tyto doklady však správce daně vyhodnotil, že samy o sobě nemohou zakládat nárok daňového subjektu na odpočet daně na vstupu.

Žalovaný č. 2, pokud si v souladu s ust. § 72 zákona o DPH nárokoval odpočet DPH na vstupu z těchto dokladů v plné výši, měl povinnost prokázat jeho výhradní použití pro uskutečňování plnění v rámci svých ekonomických činností. Žalobce nebyl povinen a ani schopen sám z předložených dokladů usuzovat na jejich využití v rámci ekonomické činnosti žalovaného č. 2, když tato nebyla žalovaným č. 2 žalobci prokázána.

Z důvodu absence dalších důkazních prostředků, jakými mohly jisto jistě být evidence o zásobách, inventarizace zásob a zboží, evidence o provozu vozidel, smluvní ujednání, apod., nelze mít za prokázané, že pouhým doložením dokladů byla splněna podmínka použití pro ekonomickou činnost.

**Pro prokázání nároku na odpočet DPH není rozhodný stav formálně vykázany na předmětných fakturách, ale stav faktický, svědčící o použití pro ekonomickou činnost.**

Není povinností správce daně důkazní prostředky za daňový subjekt vyhledávat. I za této situace, kdy správce daně disponuje povědomostí o dodavatelích a odběratelích daňového subjektu, nemohly by možné získané listiny od těchto odběratelů být automaticky osvědčeny za důkazy, prokazující samostatně nárok na zmíněný odpočet daně. Jednalo by se tak pouze o formální tvrzení určitých skutečností prezentované v písemné podobě, neboť předložení dokladů (faktur a pokladních dokladů) je sice nezbytnou podmínkou k prokázání nároku na odpočet daně, nikoli však podmínkou jedinou a postačující.

Žalobce projednal s žalovaným č. 2 dne 28. 2. 2017 zprávu o daňové kontrole a ten ji, prostřednictvím svého pověřeného zástupce Ing. Jaroslava Řezky, naroz. 6. 2. 1953, Pardubická 18, 533 04 Sezemice, odmítl podepsat.

Důvody odmítnutí jsou uvedeny v protokolu o projednání zprávy (236037/17/2914-60562-707431 ze dne 28. 2. 2017). Stejnopis zprávy byl téhož dne vydán zástupci žalovaného č. 2 Ing. Řezkovi.

Žalobce následně vystavil dodatečné platební výměry na DPH za předmětná zdaňovací období ze dne 17. 3. 2017, a ty byly žalovanému č. 2 doručeny do datové schránky ID:8jpeubh dne 27. 3. 2017 a žalovaný č. 2 proti nim podal dne 25. 4. 2017 odvolání, které bylo podáno v zákonné lhůtě a v době podání žaloby dosud nebylo odvolací řízení skončeno.

Na závěr je třeba zdůraznit, že daňové řízení, na základě kterého vznikla popřená pohledávka, bylo vedeno v souladu se zákonem a pohledávka z něj vznikla po právu.

V daňovém řízení dal žalobce žalovanému č. 2 prostor, aby doložil jím tvrzené argumenty, čehož žalovaný č. 2 nevyužil a doložil pouze důkazy, které nebyly schopny prokázat požadované skutečnosti, tudíž byl žalobce nucen vyhledat důkazy a opatřit si důkazy sám.

Dle názoru žalobce dodání předmětu dle výše uvedené smlouvy ani žalovaný č. 2 prokázat nemohl, neboť podle všech indicií a důkazů reálně existovala pouze 1 nová plnicí linka a vyfukovací stroj s příslušenstvím.

Žalobce má za to, že žalovaný není schopen insolvenčnímu soudu v řízení o této incidenční žalobě předložit takové důkazy, které by mohly zvrátit výsledek proběhlé daňové kontroly a změnit doměřovanou daňovou povinnost na DPH za zdaňovací období říjen až prosinec 2014 a leden až březen 2015 ve výši 9.922.269,- Kč.

---

20. 10. 2016 rozsudek Krajského soudu v Brně, sp. zn. 30 A 105/2016-53 – žaloba zamítnuta, postup shledán postupem zákonným,

4. 1. 2017 zastaveno řízení o kasační stížnosti, sp. zn. 6 Afs 290/2016-19 z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti

**Důkaz:**

24. Protokol o zahájení daňové kontroly ze dne 2. 2. 2016 č. j. 149915/16/2914-60562-709716
25. Zpráva o daňové kontrole ze dne 28. 2. 2017 č. j. 183358/17/2914-60562-707431
26. Protokol o projednání zprávy o daňové kontrole ze dne 28. 2. 2017 č. j. 236037/17/2914-60562-707431
27. Plná moc udělená Ing. J. Řezkovi

**Část B – dotace**

Žalobce provedl u žalovaného č. 2 daňovou kontrolu za účelem zjištění skutečností rozhodných pro správné zjištění a případné stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 a § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015 (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), u finančních prostředků poskytnutých na realizaci projektů CZ1.03/2.2.00/13.02146 - Pořízení nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r.o. a CZ.1.03/5.3.00/12.01311 - Rekonstrukce objektu – Chrast.

Závěry z provedené kontroly, jsou podrobně uvedeny ve zprávě o daňové kontrole č. j: 403513/17/2800-31471-605190 (dále jen „zpráva o daňové kontrole“), která slouží jako důkaz k této žalobě. V následujících odstavcích jsou uvedeny pouze nejdůležitější skutečnosti vztahující se k porušení rozpočtové kázně. Pro přehlednost jsou tyto skutečnosti rozděleny do části B1 (Projekt č. CZ.1.03/2.2.00/13.02146) a části B2 (Projekt CZ.1.03/5.3.00/12.01311), kdy část B – dotace, je zakončena společným závěrem vztahujícím se celkově k pohledávkám z dotací.

**Část B1 - Projekt č. CZ.1.03/2.2.00/13.02146 - Pořízení nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r. o.; č. 2.2 RV03/2146**

Na základě žádosti o poskytnutí dotace ze dne 11. 1. 2014 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 30. 5. 2017 Rozhodnutí č. j.: 27-14/2.2RV03-2146/14/61200 o poskytnutí dotace na stanovený účel: Pořízení nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r.o., Projekt č. 2.2 RV03/2146, CZ.1.03/2.2.00/13.02146 (dále jen „Rozhodnutí“). Nedílnou součástí Rozhodnutí jsou Podmínky poskytnutí dotace projektu č. 2.2 RV03/2146 z prostředků strukturálních fondů ES potvrzené podpisem příjemce dotace a žádost o dotaci předložená příjemcem dotace.

Konečným schváleným záměrem žalovaného č. 2 byl nákup 2 kusů automatických plnicích linek pro plnění, označování a balení kapalin a to jak inertních tak i agresivních a stroje na vyfukování HDPE lahví. Harmonogram projektu byl plánován do 2 etap realizace projektu, a předpokládané způsobilé výdaje projektu byly ve výši 32 800 000,00 Kč.

Dotace byla na účet žalovaného č. 2 připsána od Ministerstva průmyslu a obchodu ČR prostřednictvím agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest dne 21. 4. 2015 ve výši 16 400 000,00 Kč.

Nová výrobní zařízení měla být na základě výsledku výběrového řízení dodána od dodavatele korporace Stavby Kapitán, s.r.o. Smlouva o koupi výrobního zařízení byla uzavřena dne 24. 9. 2014. Sjednaná kupní cena byla ve výši 33.198.000,- Kč.

Žalobce při prováděné kontrole zjistil řadu nesrovnalostí a znaků dokládajících podvodné jednání žalovaného č. 2, které vedou k porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech. Všechny jsou podrobně popsány ve Zprávě o daňové kontrole č. j.: 403513/17/2800-31471-605190 na stranách 19 – 49.

**Hlavní důvody, ve kterých žalobce spatřuje podvodné jednání:**

- Žalobce v této souvislosti předně odkazuje na Část A – DPH, ve které je podrobně popsán řetězec korporací přeprodávajících si mezi sebou výrobní zařízení, kdy tato zjištění jsou rozhodná i pro stanovení odvodů za porušení rozpočtové kázně.
- Z obsahu všech nabídek, které žalobce č. 2 obdržel, je zřejmé, že zúčastněné strany koordinovaly svůj postup v zadávacím řízení tak, aby veřejnou zakázku získal předem určený dodavatel. Text popisu specifikace předmětu plnění je v nabídkách všech uchazečů jak v oblasti vyfukování, tak v oblasti automatického plnění v určitých pasážích nabídek velice podobný, ne-li téměř identický, a jako náhodná se nejeví ani skutečnost, že všechny 3 korporace nezávisle na sobě podaly shodně nabídku na dodávku 2 ks automatických plnicích linek se 6 plnicími místy, ačkoliv zadávací dokumentace hovořila pouze obecně o automatických plnicích linkách bez bližšího určení. Jediná nabídka (ze tří předložených v rámci provedeného výběrového řízení), která obsahovala konkrétní typy nabízeného zařízení a jejich parametry, a to jak v oblasti vyfukování lahví, tak v oblasti automatického plnění, byla nabídka korporace ANOPACK s.r.o. Vítězná nabídka korporace Stavby Kapitán, s.r.o. neobsahovala kromě uvedeného počtu 6 plnicích míst u plnicího zařízení žádné bližší informace o konkrétním typu nabízené technologie, a to v žádné z nabízených oblastí (vyfukování, automatické plnění). Žalovaný č. 2 z takto podané nabídky nemohl vědět, jaká konkrétní výrobní technologie (typ výrobního zařízení) je mu nabízena, a přesto od uchazeče nepožadoval žádné doplňující informace, z kterých by mohl posoudit, zda nabízená technologie splňuje jeho speciální požadavky. Výše uvedené nasvědčuje tomu, že žalovaný č. 2 a jeho dodavatelé **jednali ve vzájemné shodě, kdy toto jednání vedlo k narušení hospodářské soutěže.**
- Vítězná nabídka byla dodatečně po uzavření smlouvy změněna, čímž došlo ke **změně ekonomické rovnováhy ve prospěch vítězného uchazeče výběrového řízení.** Bylo zjištěno, že žalovaný č. 2 umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze Smlouvy o koupi výrobního zařízení ze dne 24. 9. 2014, kterou uzavřel s vybraným uchazečem, neboť plnicí linky, které se ve výrobním areálu žalovaného č. 2 nachází, neodpovídají parametrům uvedeným v nabídce vítězného uchazeče, zejména z hlediska garantovaných materiálů, z hlediska počtu plnicích míst a v případě jedné plnicí linky z hlediska automatického provozu. Automatická plnicí linka se dvěma plnicími místy, nespĺňuje požadavek na použití v agresivním prostředí.
- Ve výrobním areálu žalovaného č. 2 v Chrasti byly při místních šetřeních provedených žalobcem identifikovány 2 plnicí linky, z toho 1 plnicí linka se dvěma plnicími místy, která byla dodána jako plnicí linka neagresivních produktů a 1 plnicí linka se čtyřmi plnicími místy, přičemž tato linka byla od zahájení výroby provozována jako poloautomatická. V provozovně žalovaného č. 2 se dle žalobce nenachází kupní smlouvou deklarovaná plnicí zařízení se 6 plnicími místy. Nenacházelo se zde ani jedno automatické zařízení, na jehož pořízení byla dotace poskytována. Žalovaný č. 2 k tomu uvedl, že poloautomatický provoz lépe vyhovoval podmínkám plnění agresivních kapalin. **Poskytovatel dotace však tuto změnu podmínek poskytnutí dotace neschválil. Nebyl tedy dodržen účel poskytnuté dotace a není zachována udržitelnost projektu.**
- Žalovaný č. 2 čtyři měsíce před podáním žádosti pořídil novou poloautomatickou linku se 4 plnicími místy za částku 308 000,00 Kč, nepotřeboval tedy pořizovat fakticky stejnou linku, kterou ve výběrovém řízení poptával jako automatickou se 6 plnicími místy, ale ve skutečnosti provozoval opět jako poloautomatickou se 4 plnicími místy za cenu 8.099.500,- Kč. Tato transakce se jeví jako ryze účelová s cílem získat vysokou dotaci. To nasvědčuje tomu, že byl spáchán podvod spočívající **v umělém nadhodnocení ceny pořizované technologie.** Přesto, že zadavatel měl povědomí o cenách na daném trhu, z dřívějšího obchodování s dodavateli jím požadované výrobní technologie, nevyužil získané informace a pořídil výrobní technologii, za výrazně vyšší cenu, a to prostřednictvím dodavatele, který se zabýval především stavební činností a taková zařízení nevyráběl a ani s nimi běžně neobchodoval. Tím došlo k **neefektivnímu vynaložení veřejných finančních prostředků.**

- Bylo zjištěno, že žalovaný č. 2 neměl prostředky k realizaci projektu. Vzhledem k tomu, že poskytnuté peněžní prostředky (dotace) v rámci tohoto projektu byly uvolněny až po profinancování akce, žalovaný č. 2 použil k financování uvedeného nákupu úvěr České spořitelny, a.s. ve výši 16 400 000,00 Kč. Zbývající hodnota pořizovaného zařízení byla zcela nestandardně hrazena z prostředků původem od korporace Stavby Kapitán, které se přes účet jednatele žalovaného č. 2, následně přes účet žalovaného č. 2 opět vrací na účet korporace Stavby Kapitán. Zbývající část byla částečně vykryta úhradou korporace Stavby Kapitán žalovanému č. 2 za údajné odkoupení „staré linky“. Výše uvedený způsob financování považuje žalobce za neobvyklý a svědčící o účelovosti celé obchodní transakce. Z prověření transakcí na účtech dodavatele Stavby Kapitán, s.r.o., žalovaného č. 2 a jeho jednatele Mgr. Kovárnika vyplývá, že **nedošlo k faktické úhradě částky vlastních zdrojů ve výši 15 998 000,00 Kč**. Bez doložení těchto úhrad by poskytovatel nemohl poskytnout dotaci žalovanému č. 2 v požadované výši. Tento krok byl **ryze účelový s cílem spáchat dotační podvod a získat dotaci v co nejvyšší částce**.
- Na dodávce pořizovaného výrobního zařízení se podílel řetězec českých společností, jehož koncovým článkem byl žalovaný č. 2. Žalobce zjistil, že v článku řetězce je firma nekontaktní, sídlící na virtuální adrese (Avodružstvo). Žalobce má za prokázané, že fyzický pohyb zařízení proběhl přímo od prokazatelných dodavatelů - korporací Anopack s.r.o. a G D K spol. s r.o. k žalovanému č. 2, který jako poslední článek vyzískal výhodu v podobě vyšší dotace. Pokud by konečný článek pořídil uvedená zařízení přímo od prvotního dodavatele, např. od korporace Anopack, náklady na pořízení by byly řádově o několik milionů nižší. Z toho vyplývá, že **výdaje uplatněné příjemcem dotace v žádosti o platbu, nebyly vynaloženy efektivně a hospodárně, což je v rozporu s obecnými pravidly způsobilosti výdajů**.
- Údaje uvedené v protokolech z testovacího provozu ze dne 5. 1. 2015 a 26. 2. 2015 jsou v přímém rozporu s daty dodání jednotlivých komponentů uvedených na fakturách jednotlivých dodavatelů, kdy data dodání výrobního zařízení uvedená na předložených fakturách (11. 6. 2015, 30. 7. 2015, 4. 8. 2015) jsou pozdější než data testovacího provozu. Pokud nebyla část výrobního zařízení včetně forem dodána, nemohl být spuštěn testovací provoz ani 5. 1. 2015 ani 26. 2. 2015. Z předložených faktur je zřejmé, že celá dodávka zařízení neproběhla v termínu stanoveném v nabídce, ve které byl uveden termín dodání do 16 týdnů od podpisu smlouvy o koupi, tj. max. do 14. 1. 2015, přestože žalovaný č. 2 i dodavatel deklarovali v protokolech, že výrobní zařízení bylo dodáno včas. Celková doba realizace zakázky byla přitom jedním z hodnotících kritérií, na základě kterého byla nabídka korporace Stavby Kapitán, s.r.o. vyhodnocena jako vítězná. **Dodávka výrobního zařízení tedy nebyla realizována ve stanovené lhůtě**.
- Žalovaný č. 2 neměl souhlas dotčených orgánů v budově bez č. p. na parc. č. st. 579, ve které je v současné době umístěna část dotované technologie, provozovat výrobu nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí, klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické.

Žalobce v průběhu daňové kontroly zjistil, že **žalovaný č. 2 porušil Podmínky poskytnutí dotace (resp. porušil povinnosti stanovené rozhodnutím), a tím došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlech, protože nedodržel Pravidla pro výběr dodavatelů**, když umožnil podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem, čímž došlo ke změně ekonomické rovnováhy smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče, neboť kontrolou bylo zjištěno, že plnicí linky, které se ve výrobním areálu žalovaného č. 2 nachází, neodpovídají parametrům uvedeným v nabídce vítězného uchazeče, zejména z hlediska počtu plnicích míst u dvou plnicích zařízení a také v případě jedné plnicí linky z hlediska automatického provozu.

V Podmínkách poskytnutí dotace je uvedeno, že **v nejzávažnějších případech, kdy dané pochybení zvýhodňuje určité dodavatele nebo když pochybení naznačuje (směřuje)**

**k podvodnému jednání bude udělena sankce ve výši 100 % dotace.** Vzhledem k tomu, že dle žalobce jednání subjektu naplňuje znaky dotačního podvodu, byl odvod stanoven ve výši celé dotace.

**Správce daně vzal v úvahu závažnost jednání žalovaného č. 2, vliv na dosažení účelu a hospodárnost uložené sankce a vzhledem k výše uvedenému stanovil odvod za porušení rozpočtové kázně dle § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech ve výši 16 400 000,00 Kč.** Dnem porušení rozpočtové kázně, je den, kdy byly žalovanému č. 2 proplaceny finanční prostředky na účet, tj. dne 21. 4. 2015.

**Část B2 - Projekt CZ.1.03/5.3.00/12.01311 – Rekonstrukce objektu – Chrast; č. 5.3. NM02/1311**

Žalovanému č. 2 byla poskytnuta na základě Rozhodnutí č. j: 76-13/5.3NM02-1311/13/61200 vydaného dne 7. 5. 2013 dotace na stanovený účel: Rekonstrukce objektu – Chrast, Projekt č. 5.3. NM02/1311, CZ.1.03/5.3.00/12.0131, a to ve výši maximálně 50 % způsobilých výdajů projektu. Nedílnou součástí rozhodnutí jsou Podmínky poskytnutí dotace projektu č. 5.3. NM02/1311 ze státního rozpočtu ČR a prostředků strukturálních fondů ES a žádost o dotaci.

Dotace byla na účet žalovaného č. 2 připsána dne 14. 3. 2014 2015 ve výši 4 056 193,00 Kč.

Výsledek kontrolního zjištění vztahující se k tomuto projektu je podrobně popsán na str. 5 -19 Zprávy o daňové kontrole č. j: 403513/17/2800-31471-605190, z toho závěrečné shrnutí je na str. 16-19.

**Kontrolou bylo zjištěno porušení Podmínek poskytnutí dotace, které je popsáno níže, a zároveň je zde uvedeno, v jaké výši byl stanoven odvod za porušení rozpočtové kázně:**

- **Výdaje na zajištění výkonu autorského dozoru a za obstarání inženýrské činnosti a zajištění technického dozoru v celkové výši 860 000,00 Kč bez DPH nejsou způsobilými výdaji projektu.** Žalovaný č. 2 na základě vystavených daňových dokladů č. 203002 a č. 13006 (DUZP 20. 12. 2013) sice uhradil fakturované částky, avšak dodavatelé finanční prostředky v celkové výši 860 000,00 Kč vrátili zpět na účet žalovaného č. 2 (dne 30. 12. 2013 ve výši 380 000,00 Kč a 500 000,00 Kč a dne 31. 12. 2013 ve výši 80 800,00 Kč).
- Dle položkového rozpočtu stavby a fakturace měla být na objektu provedena nová plechová krytina střechy - falcovaný plech. K výměně nové střešní krytiny však nedošlo, na střeše objektu byl identifikován původní trapézový plech, oproti fakturovanému novému falcovanému plechu. **Fakturovaná částka ve výši 527 960,00 Kč za provedení nové plechové krytiny střechy - falcovaný plech není způsobilým výdajem projektu č. 5.3. NM02/1311, neboť krytina falcovaný plech se na střeše nenachází.**

**Tato 2 porušení podmínek jsou postižena odvodem ve výši celkové částky dosud vyplacené dotace za každý jednotlivý případ, tj. ve výši 50 % nezpůsobilých výdajů, tj. ve výši 693 980,00 Kč [(860 000,00 + 527 960,00) x 0,5 ].**

- Žalovaný č. 2 **porušil podmínku, že po dobu tří let v ode dne skutečného ukončení projektu nesmí ukončit svoji podnikatelskou činnost, při níž je využíván dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, jehož pořizovací cena byla zahrnuta do způsobilých výdajů projektu.** Realizace Projektu 5.3. NM02/1311 byla ukončena 23. 2. 2013. Žalovaný č. 2 k 31. 10. 2016 propustil zaměstnance, výroba byla ukončena,

rekonstruovaná budova, na kterou byla poskytnuta dotace, přestala plnit svou funkci a žalovaný č. 2 přestal vykonávat podnikatelskou činnost, při níž měl být využíván majetek, jehož hodnota byla zahrnuta do způsobilých výdajů projektu.

**Při stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně, ke kterému došlo nedodržením těchto podmínek, žalobce v souladu se zásadou proporcionality stanovil odvod ve výši 196 148,00 Kč, tj. za dobu, kdy majetek nebyl využíván.**

**Porušením Podmínek poskytnuté dotace (resp. porušením povinnosti stanovených rozhodnutím) došlo k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) a § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, za které žalobce stanovil odvod za porušení rozpočtové kázně dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech celkem ve výši 890 128,00 Kč (tj. ve výši 693 980,00 Kč + 196 148,00 Kč).**

### **Část B – závěr**

Žalobce projednal s žalovaným č. 2 dne 22. 3. 2017 zprávu o daňové kontrole č. j.: 403513/17/2800-31471-605190 a ten ji, prostřednictvím svého pověřeného zástupce Ing. Jaroslava Řezky, naroz. 6. 2. 1953, Pardubická 18, 533 04 Sezemice, odmítl podepsat. Důvody odmítnutí jsou uvedeny v protokolu o projednání zprávy (403531/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017). Stejnopis zprávy byl téhož dne vydán zástupci žalovaného č. 2 Ing. Řezkovi.

Žalobce následně vydal dne 22. 3. 2017 Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu: č. j.: 479481/17/2800-31471-605190 ve výši 133 520,00 Kč, Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu č. j.: 479490/17/2800-31471-605190 ve výši 756 609,00 Kč a Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu č. j.: 479497/17/2800-31471-605190 ve výši 16 400 000,00 Kč.

Platební výměry byly žalovanému č. 2 doručeny do datové schránky ID:8jpeubh dne 27. 3. 2017 a žalovaný č. 2 proti nim podal dne 25. 4. 2017 odvolání, které bylo podáno v zákonné lhůtě. V době podání žaloby dosud nebylo odvolací řízení skončeno.

Na závěr je třeba zdůraznit, že daňové řízení, na základě kterého vznikla popřená pohledávka, bylo vedeno v souladu se zákonem a pohledávka z něj vznikla po právu.

V daňovém řízení dal žalobce žalovanému č. 2 prostor, aby doložil jím tvrzené argumenty, čehož žalovaný č. 2 nevyužil a doložil pouze důkazy, které nebyly schopny prokázat požadované skutečnosti, tudíž byl žalobce nucen vyhledat důkazy a opatřit si důkazy sám. Žalobce má za to, že žalovaný není schopen insolvenčnímu soudu v řízení o této incidenční žalobě předložit takové důkazy, které by mohly zvrátit výsledek proběhlé daňové kontroly a změnit výši odvodů za porušení rozpočtové kázně vyměřených v celkové výši 17 290 28,00 Kč.

### **Důkaz:**

19. Zpráva o daňové kontrole ze dne 22. 3. 2017č. j. 403513/17/2800-31471-605190

27. Plná moc udělená Ing. J. Řezkovi

28. Protokol o zahájení kontroly č. j.: 1491337/15/2800-31471-605190 ze dne 26. 11. 2015

29. Protokol o ústním jednání č. j.: 403531/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017

## III.

**Doplnění ke zprávě o daňové kontrole****Část A – daň z přidané hodnoty**

Žalobce by na tomto místě rád uvedl, že má za to, že zpráva o daňové kontrole, na kterou se v této žalobě odkazuje, je velmi pečlivě a erudovaně zpracována, a to právě s ohledem na problematickou kauzu a velmi složité dokazování a následné doměřování daně z přidané hodnoty v tzv. řetězcích. Řešená problematika je natolik obsáhlá, že jakýkoliv zkrácený výstup z této zprávy o daňové kontrole by byl pro čtenáře nepřehledný a mohl by být zkreslující.

Žalobce by rád pro snazší nastudování daného případu soudem přiblížil strukturu celé zprávy o daňové kontrole.

**Zpráva o daňové kontrole je členěna do následujících částí:**

- V úvodu (str. 2 zprávy o daňové kontrole) je **seznam písemností vydaných a přijatých** v průběhu daňové kontroly žalovaného č. 2

- Následuje výsledek kontrolního zjištění rozdělený do částí:

I. **Skutečnosti zjištěné z jiných daňových řízení mající významný vliv na výsledek kontrolního zjištění u žalovaného č. 2 (str. 3 až 32 zprávy o daňové kontrole)**

Skutečnosti ohledně pořizovaných plnicích linek a vyfukovacího stroje zjistil správce daně z jiných daňových řízení, taktéž i získané důkazní prostředky z těchto jiných daňových řízení mající významný vliv na výsledek kontrolního zjištění u daňového subjektu, využil správce daně v souladu s ust. § 93 DŘ. Dle tohoto ustanovení lze jako důkazních prostředků užít všech podkladů, jimiž lze zjistit skutečný stav věci a ověřit skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně, a které nejsou získány v rozporu s právním předpisem, a to i těch, které byly získány před zahájením řízení.

Dle § 93 odst. 2 DŘ lze jako důkazní prostředky použít i veškeré podklady předané správci daně jinými orgány veřejné moci, které byly získány pro jimi vedená řízení, jakož i podklady převzaté z jiných daňových řízení nebo získané při správě daní jiných daňových subjektů.

Z těchto důvodů pro zjištění skutečného stavu věci při pořizení plnicích linek kapalin byly využity důkazní prostředky z jiných daňových řízení vedených u korporace Stavby Kapitán, s.r.o., Avodružstva a Anopack s.r.o., Radlická 2487/99, 150 00 Praha 5, IČ 27086275 (dále jen „Anopack s.r.o.“), kde správce daně s ohledem na pozici dané korporace ve výše uvedeném řetězci prověřoval pořizení a prodej předmětných zařízení.

Každé samostatně vedené daňové řízení – daňová kontrola, u korporace Avodružstva a Stavby Kapitán, s.r.o. je v této části zprávy o daňové kontrole samostatně zhodnoceno, taktéž i v celkovém kontextu zjištěných skutečností v daném případě plnicích linek kapalin, včetně konkrétního uvedení důkazních prostředků, které sloužily k dokazování u dané korporace.

V rámci místního šetření vedeného u korporace Anopack s.r.o., byly v místě provozovny korporace Anopack s.r.o. zjištěny a ověřeny skutečnosti související s dodáním plnicí linky kapalin, jakožto prvotního dodavatele tohoto zařízení. Taktéž zde byly zajištěny listinné a obrazové důkazní prostředky, které dále sloužily k dokazování.

II. **Vlastní výsledek kontrolního zjištění daňového subjektu (str. 32 až 60 zprávy o daňové kontrole)**

V úvodu této části zprávy o daňové kontrole nejprve žalobce uvádí shrnutí zjištěných skutečností shodných pro kontrolovaná zdaňovací období říjen až



prosinec 2014 a leden až březen 2015 a následně od str. 45 zprávy jsou konkrétně uvedeny závěry v jednotlivých zdaňovacích obdobích.

- Následuje od str. 61 do str. 75 zprávy o daňové kontrole **seznámení žalovaného č. 2 s výsledkem kontrolního zjištění, vyjádření žalovaného č. 2 k závěrům žalobce a stanovisko žalobce k vyjádření žalovaného č. 2.**  
Žalovaný č. 2 byl žalobcem seznámen s výsledkem kontrolního zjištění, které obsahovalo znění uvedené na str. 2 až 60 zprávy o daňové kontrole. Žalovaný č. 2 se i přes znění výsledku kontrolního zjištění (závěr rozdělen dle jednotlivých zdaňovacích období) vyjádřil pouze souhrnně.
- **Na str. 75 učiněný závěr žalobce o tom, že na základě všeho ve zprávě uvedeného trvá žalobce na svém původním tvrzení a své závěry ani po podaném vyjádření žalovaného č. 2 nemění.**

## **Část B – dotace**

Žalobce na tomto místě uvádí, že rovněž zpráva o daňové kontrole u dotací, na kterou se v této žalobě odkazuje, je velmi podrobně zpracována, a to právě s ohledem na problematiku kauzu a velmi složité dokazování. Řešená problematika je natolik obsáhlá, že jakýkoliv zkrácený výstup z této zprávy o daňové kontrole by byl pro čtenáře nepřehledný a mohl by být zkreslující.

Žalobce by rád pro snazší nastudování daného případu soudem přiblížil strukturu celé zprávy o daňové kontrole.

### **Zpráva o daňové kontrole je členěna do následujících částí:**

- V úvodu (str. 2 – 5 zprávy o daňové kontrole) je uveden předmět a rozsah kontroly, **seznam písemností vydaných a přijatých** v průběhu daňové kontroly žalovaného č. 2, základní informace o předmětu podnikání žalovaného č. 2.

Následuje výsledek kontrolního zjištění dle kontrolovaných projektů, v členění na části:

**Projekt CZ.1.03/5.3.00/12.01311 – Rekonstrukce objektu – Chrast; č. 5.3. NM02/1311,** (str. 6 – 19 zprávy o daňové kontrole)

- Informace o projektu
- Zadávání zakázky
- Financování akce
- Plnění Podmínek poskytnutí dotace projektu č. CZ.1.03/5.3.00/12.01311
- Závěrečné shrnutí - obsahující shrnutí zjištěných skutečností žalobce, který konstatoval Projektu č. CZ.1.03/5.3.00/12.01311 – Rekonstrukce objektu – Chrast; č. 5.3. NM02/1311 porušení rozpočtové kázně v celkové výši. 890 128,00 Kč.

**Projekt č. CZ.1.03/2.2.00/13.02146 – Pořízení nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r. o.; č. 2.2 RV03/2146 ,** (str. 19 – 50 zprávy o daňové kontrole)

- Informace o projektu
- Zadávání zakázky
- Financování akce
- Dodávky realizované v rámci realizace projektu – uzavřené smlouvy, předávací protokoly
- Informace o vzájemných vazbách a nakoupených zařízeních
- Provedená místní šetření
- Monitorovací ukazatele
- Vydaná Rozhodnutí Městského úřadu v Chrasti
- Informace k zajištění daně a k prohlášení konkurzu
- Závěrečné shrnutí k plnění Podmínek poskytnutí dotace, obsahující shrnutí zjištěných skutečností žalobce, který konstatoval u Projektu CZ.1.03/2.2.00/13.02146 – Pořízení

nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r. o.; č. 2.2 RV03/2146 porušení rozpočtové kázně v celkové výši 16 400 000,00 Kč.

Následuje od str. 50 do str. 67 zprávy o daňové kontrole **seznámení žalovaného č. 2 s výsledkem kontrolního zjištění, vyjádření žalovaného č. 2 k závěrům žalobce a stanovisko žalobce k vyjádření žalovaného č. 2.**

Žalovaný byl žalobcem seznámen s výsledkem kontrolního zjištění č. j: 60219/17/2800-31471-605190. Žalobce č. 2 se k výsledku kontrolního zjištění vyjádřil. Veškeré námitky žalovaného č. 2 a vyjádření žalobce k těmto námitkám jsou uvedeny na str. str. 50 - 66 Zprávy o daňové kontrole a v písemnosti č. j.: 377957/17/280031471-605190 (protokol o projednání zprávy).

#### IV.

#### Indicie o podezřelém jednání žalovaného č. 2

Žalobce nashromáždil následující indicie o nestandardním jednání žalovaného č. 2 (dlužníka):

- Pořízení technologie (výrobních linek kapalin) v částce bez DPH převyšující 33 mil Kč od korporace (Stavby Kapitán, s.r.o.), jejíž předmět činnosti je stavební činnost, již vykazuje znaky nestandardnosti, téměř až výjimečnosti. U žalovaného č. 2 šlo o více než významnou investici, když vezmeme v úvahu celkové vykazované výkony v roce 2013 cca 26,6 mil. Kč a v roce 2014 lehce přesahující 26,2 mil. Kč.
- Z výše uvedených daňových řízení bylo zjištěno, že žalovaný č. 2 (resp. jednatel Mgr. Michal Kovárník) se s jednatelem Avodružstva panem Sadlonem a s jednatelem korporace Stavby Kapitán, s.r.o., panem Kapitánem osobně znali, s korporací Stavby Kapitán, s.r.o. navíc již dříve uskutečnil rozsáhlou rekonstrukci své provozovny.
- Žalovaný č. 2, v době pořízení plnicích linek, vlastnil:
  1. poloautomatické zařízení výrobní číslo 213049, včetně příslušenství a dopravníku (pořízení v 2013 od Anopack s.r.o. - viz výše), a dle evidence majetku předložené při výše zmíněném místním šetření provedeným ÚzP v Chrudimi i následující níže uvedené komponenty, které byly součástí „staré“ linky prodané v roce 2014 daňovému subjektu Stavby Kapitán, s.r.o.:
  2. etiketovací zařízení Etipack rok výr. 2003 (dodavatel Loučka) č. 03000002398,
  3. šroubovačku výrobní číslo 33603 (dodavatel UNIKO),
  4. automatickou baličku lahví (dodavatel Vitazel) výrobní číslo 112697,
  5. plnicí stroj Rowema,
  6. balící stroj Ekopack.Z místního šetření ÚzP v Chrudimi bylo dále zjištěno, že uvedená zařízení pod čísly 1, 2, 3, 4 byla žalovaným č. 2 vyřazena z evidence majetku dne 20. 3. 2015, z důvodu prodeje v souvislosti se „starou“ linkou. Správce daně podotýká, že Smlouva o koupi výrobního zařízení č. 40/2014 ze dne 14. 10. 2014 (prodej „staré linky“, prodávající KM PLUS spol. s r.o., kupující korporace Stavby Kapitán, s.r.o.) ani její dodatky či přílohy neobsahují bližší specifikaci předmětu smlouvy, jedná se pouze o obecné názvy jednotlivých komponentů „staré“ linky. Původní přejímka dne 31. 10. 2014 uskutečněná Předávacím protokolem byla Dodatkem č. 1 výše uvedené smlouvy zneplatněna a následně došlo k nové přejímce až dne 20. 3. 2015 (viz výše uvedené vyřazení majetku u KM PLUS spol. s r.o.). Důvodem zneplatnění původní přejímky byla skutečnost, že prodávající KM PLUS spol. s r.o. požadoval předmětné zařízení ještě využívat. Dle získaných důkazních prostředků bylo zjištěno, že např. plnicí zařízení v. č. 213049 (součást staré linky) neopustilo prostory žalovaného č. 2 v provozovně v Chrastí, neboť

se ze žádných důkazních prostředků nepotvrdil prodej tohoto zařízení na Slovensko. Naopak z hlediska doložených fotografií a ohledání na místě se toto plnicí zařízení stále nachází v provozovně žalovaného č. 2 jako součást jedné z pořízených linek, přestože bylo dle předložených smluv takto deklarováno. Tento smluvně formální stav věci zastírá skutečný stav, kdy žalovaný č. 2 deklaruje odložené předání „staré“ linky na den 20. 3. 2015, kdy již měl na základě smlouvy č. 37/2014 a předávacího protokolu žalovaný č. 2 převzaty deklarované 2 ks „nových“ linek, které byly dle zjištění žalobce prokazatelně složené i ze starých komponent, dříve vlastněných žalovaným č. 2. Tyto staré komponenty obsahovala „stará“ linka, která měla být žalovaným č. 2 ve stejné době prodána korporaci Stavby Kapitán, s.r.o.

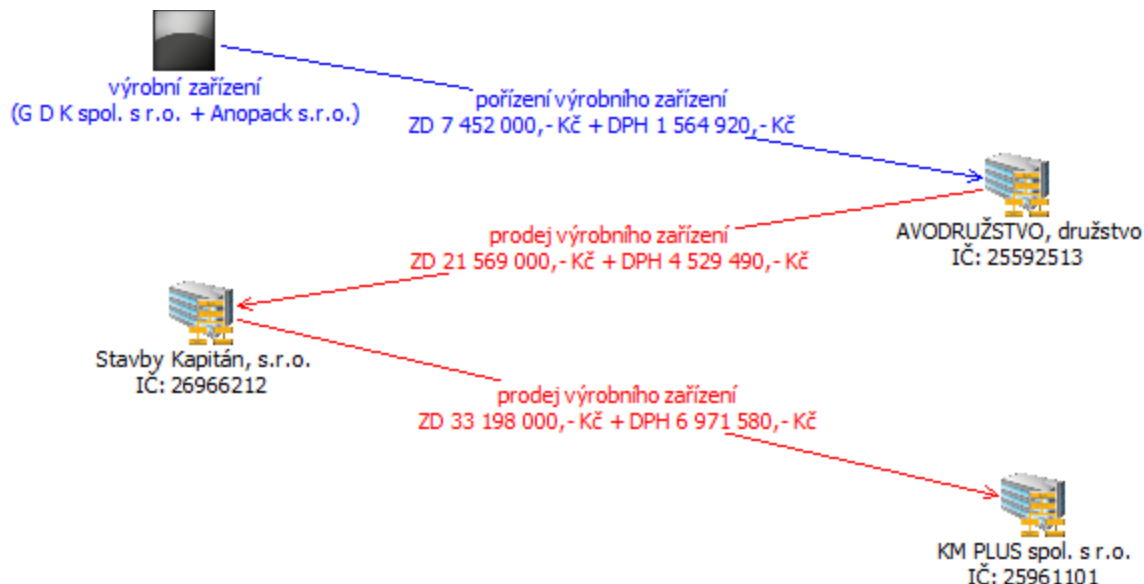
- Nestandardní a podezřelou indicií je i původ zařízení u plnicí linky č. 1 (dle žalobce prokazatelně složená z komponent „staré“ linky) – zařízení neprokazatelně dodané korporací CALWERA invest s.r.o., Ladova 1799/1, Brno, IČ 29197147 (dále jen „CALWERA invest s.r.o.“). Žalovaný č. 2 předložil žalobci až 31. 1. 2017 v rámci svého vyjádření na seznámení se s výsledkem kontrolního zjištění revizní zprávy vyhotovené na zařízení nacházející se v provozovně KM PLUS spol. s r.o. v Chrastí v roce 2016, které byly zpracovány až v průběhu probíhající kontroly 27. 7. 2016. V nich jsou používána označení komponent, údajně dodaných korporací CALWERA invest s.r.o., které do té doby žalovaný č. 2 ani žádná jiná korporace v rámci svých vedených daňových řízení nepoužila (například u plnicího zařízení nazvaného Automatická plnička PL1 uveden název zařízení plnicího stroje L4 1.0). Podezřelost dokládá i skutečnost, že při předchozích ohledáních plnicích linek správců daně společně s žalovaným č. 2, kdy byly pořízeny a hledány štítky a jiná výrobní označení, a i v tolika předkládaných důkazních prostředcích i dodavatele korporace Stavby Kapitán, s.r.o., nefiguruje nikde označení L4 1.0, natož, aby jím bylo označeno plnicí zařízení v provozovně v Chrastí. Žalovaný č. 2 byl sám těmto ohledáním přítomen, k identifikaci tohoto plnicího zařízení, tj. že je v rozporu s revidovaným zařízením, nikdy nevznosl námitku ani tuto skutečnost nezminil či nerozporoval. Správce daně prověřuje obchodní transakci ohledně dodávky plnicích linek kapalin v daňovém řízení Stavby Kapitán, s.r.o. již od poloviny roku 2015. Teprve až v dubnu 2016 byly správci daně předloženy Avodružstvem doklady korporace CALWERA invest s.r.o. (t. č. bez identifikace zařízení, následovala výzva k prokázání), která přestože nevyvíjela ekonomickou činnost (viz prohlášení jednatele), měla dle těchto dokladů být dodavatelem zařízení – komponent do plnicí linky kapalin v hodnotě téměř 2 mil. Kč.

Do této doby nikdo ze zúčastněných stran (Avodružstvo ani Stavby Kapitán, s.r.o.), přestože identifikaci zařízení mnohokrát dokládaly nejen v písemných listinách, ale i fotodokumentacích či plánech, neoznačil identifikaci plnicího zařízení jako **L4 1.0**, kterou začal žalovaný č. 2 najednou používat až v době, kdy byly správcem daně sděleny pochybnosti a komplexní hodnocení skutkového stavu o podvodu na DPH v daném řetězci firem.

Na základě výše uvedeného považuje správce daně provedenou revizní zprávu, co do identifikace revidovaných zařízení, za nevěrohodnou a účelovou, taktéž i od této doby používané označením.

- Z jiných daňových řízení má správce daně také za zjištěné, že celá tato obchodní transakce proběhla za úzké součinnosti firem zapojených do tohoto obchodního řetězce s tím, že dodání 1 ks linky od korporace Anopack s.r.o. proběhlo přímo do prostor daňového subjektu bez jakékoliv aktivní účasti dalších zapojených článků řetězce. Zároveň i dodání vyfukovacího stroje korporací G D K spol. s r.o., IČ 46885811, Kolová 181, Karlovy Vary (dále jen „G D K spol. s r.o.“) proběhlo, jak je zřejmé i z údajů na dokladech u tohoto dodavatele („objednávka KM PLUS“) i z údajů zjištěných z tohoto jiného daňového řízení, přímo do KM PLUS spol. s r.o. Správce daně má tak i z výše uvedených jiných daňových řízení za prokázané, že fyzický pohyb výše uvedených zařízení proběhl přímo od korporací – prokazatelných dodavatelů

- Anopack s.r.o. a G D K spol. s r.o., do prostor KM PLUS spol. s r.o. - Chrast, Tyršova 86, bez jakéhokoliv zásahu dalších korporací začleněných do tohoto řetězce, nicméně formální dokladový pohyb proběhl průběžně přes všechny články tohoto řetězce s tím, že došlo k průběžnému navyšování ceny těchto zařízení (viz níže uvedený obrázek). (pro názornost se žalobci jeví jako nejvhodnější následující barevné schematické zobrazení – nutno vytisknout barevně)



Z titulu těchto zjištění je zřejmé, že všechny články tohoto řetězce musely na výše uvedené obchodní transakci aktivně spolupracovat, **věděly či minimálně vědět mohly** o skutečnostech v souvislosti s dodávkou zařízení, aby bylo dosaženo cíle a zboží doručeno a funkčně nainstalováno konečnému spotřebiteli – daňovému subjektu, která jako poslední článek vyzískala zmiňovanou nejvyšší daňovou výhodu z titulu uplatněného daňového odpočtu na dani z přidané hodnoty a i z titulu získané dotace ze státního rozpočtu.

**Jednotlivé články v řetězci získávaly průběžně svoji daňovou výhodu z titulu postupně uplatňovaných daňových odpočtů na dani z přidané hodnoty s ohledem na své pozice v řetězci.**

- Za další nestandardní indicii je možné považovat vyšší ceny pořizovaných zařízení. Korporace Stavby Kapitán, s.r.o. měla pořídit výrobní zařízení obsahující 2 ks automatických plnicích linek kapalin a stroj na vyfukování HDPE lahví včetně doplňkového vybavení od prodávajícího Avodružstva, a to na základě Smlouvy o koupi výrobního zařízení č. 44/2014 ze dne 27. 10. 2014. Kupní cena byla stanovena dohodou stran a činila za celou dodávku 21 569 000,- Kč bez DPH, celkem 26 098 490,- Kč s DPH. Místem plnění byl výrobní areál KM PLUS spol. s r.o. Avodružstvo prokazatelně pořídilo zařízení pouze od společnosti G D K spol. s r.o. (vyfukovací stroj GM 5001 včetně příslušenství) a od korporace Anopack s.r.o. („1 ks plnicí linky a doplnění stávající plnicí linky“ – již dříve pořízené žalovaným č. 2, etiketovací zařízení a válečkový dopravník). Korporace Stavby Kapitán, s.r.o. výše uvedená zařízení prodala na základě Smlouvy o koupi výrobního zařízení č. 37/2014 ze dne 24. 9. 2014 žalovanému č. 2 za sjednanou cenu 33 198 000,- Kč bez DPH, DPH 6 971 580,- Kč, celkem 40 169 580,- Kč s DPH. I v případě pořízení prodaných použitých komponent linky žalovaným č. 2, jakožto součástí druhé „nové“ linky (součást celkové dodávky výrobních zařízení smlouvou č. 37/2014), došlo také k neopodstatněnému navýšení ceny.

Žalobce je toho názoru, že při této transakci nepostupoval žalovaný č. 2 „s péčí řádného hospodáře“ vzhledem k výši pořizovací ceny.

Z důvodu skutečnosti, že v rámci řetězce došlo k umělému nadhodnocení ceny (viz obrázek výše) pořizovaného výrobního zařízení, došlo v důsledku přímo úměrné závislosti i k navýšení výdajů, a tím pádem i k vyšší poskytnuté dotaci.

Stejně jako proběhlá rekonstrukce i celá tato předmětná obchodní transakce (pořízení výrobních zařízení) byla mimo jiné realizována i z finančních prostředků poskytnutých Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) prostřednictvím agentury pro podporu podnikání a investic CzechInvest daňovému subjektu mj. na projekt Z.1.03/2.2.00/13.12146, realizovaný v rámci Operačního programu podnikání a inovace (dále jen „OPPI“).

MPO tak poskytlo žalovanému č. 2 dotaci na projekt Pořízení nové technologie společnosti KM PLUS spol. s r.o., CZ.1.03/2.2.00/13.02146 ve výši maximálně 50,00 % způsobilých výdajů projektu, tj. nejvýše 16 400 000,- Kč, a to na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 27-14/2.2RV03-2146/14/61200 v rámci OPPI ze dne 30. 5. 2014. Dotace ve výši 16 400 000,- Kč byla převedena na účet žalovaného č. 2 dne 21. 4. 2015.

- Celou situaci ještě dokládá i skutečnost týkající se způsobu financování předmětných zařízení žalovaným č. 2, tj. situace, kdy si nutné finanční prostředky zapůjčil jednatel žalovaného č. 2 od korporace Stavby Kapitán, s.r.o. Tento způsob financování jakožto žalobcem zjištěná nestandardní okolnost mající vztah k přezkoumávaným obchodním transakcím s plnicími linkami kapalin je uveden na st 40-43 zprávy o daňové kontrole.

Žalovaný č. 2 z důvodu splnění jednoho z kritérií pro poskytnutí dotace na předmětné zařízení, byl povinen prokázat dispozici vlastních finančních prostředků k zajištění realizace celého projektu.

Prověřením transakcí na účtech žalovaného č. 2 (kupujícího) č. 78-9106940237/0100 a jednatele žalovaného č. 2 Mgr. Michala Kovárníka č. 433091610237/0100 bylo zjištěno, že žalovaný č. 2 neměl prostředky k realizaci pořízení výrobních zařízení.

Bezprostředně před zahájením prvních úhrad dodavateli byl zůstatek na účtu žalovaného č. 2 č. 78-9106940237/0100 ke dni 13. 10. 2014 ve výši 221 629,43 Kč. Vzhledem k tomu, že poskytnuté peněžní prostředky (dotace) v rámci tohoto projektu jsou uvolněny až po profinancování akce, použil žalovaný č. 2 k financování uvedeného nákupu úvěr České spořitelny, a.s. ve výši 16 400 000,- Kč. Zbývající částka za údajné plnění od korporace Stavby Kapitán, s.r.o. do výše prodejní ceny 40 169 580,- Kč (ZD 33 198 000,- Kč + DPH 6 971 580,- Kč) byla realizována formou „půjček“ dodavatele Stavby Kapitán, s.r.o. a účelových transakcí mezi účty dodavatele, jednatele žalovaného č. 2 a samotným žalovaným č. 2.

Stavby Kapitán, s.r.o. dle zjištění žalobce z jiných daňových řízení poskytla zápůjčku jednatele žalovaného č. 2 Mgr. Michalu Kovárníkovi ve výši 20 332 664,- Kč. Zápůjčka byla poskytnuta nestandardním způsobem - nikoliv jednorázově, nýbrž postupně v období od 14. 10. 2014 do 12. 11. 2014. Dle předložené Smlouvy o zápůjčce ze dne 30. 9. 2014 sjednané mezi zapůjčitelem korporací Stavby Kapitán, s.r.o., zastoupené jednatelem Martinem Kapitánem, a vydlužitelem Mgr. Michalem Kovárníkem bylo dohodnuto, že peněžitá zápůjčka v částce celkem 20 500 000,- Kč bude „uvolňována dle požadavků vydlužitele převodem na nespecifikovaný účet, aby ji vydlužitel užil dle libosti“ a po čase vrátil se sjednaným úrokem (2% p. a.).

Nutno zde poukázat na skutečnost, že není běžnou situací zapůjčovat finanční prostředky v objemu celkové výše 20,5 milionů korun bez jakéhokoliv zajištění a záruky osobě neznámé, i z tohoto lze usuzovat, že výše uvedené korporace měly mezi sebou vztahy více než standardní. Částku v této hodnotě bez řádného zajištění by žádná bankovní instituce v České republice, dle zjištění žalobce, neposkytla. V případě poskytnutí zápůjčky v nebankovním sektoru pro osoby neznámé se dá očekávat kompenzace velmi vysokého rizika spojeného s návratností zápůjčky jistojistým

zajištěním zapůjčované částky a dále i očekávaným vysokým úrokem, což v tomto případě sjednáno nebylo (úrok ze zápůjčky činil již zmiňovaná 2% p. a.).

V uvedeném období bylo tedy z registrovaného účtu korporace Stavby Kapitán, s.r.o. postupně uvolněno celkem 20 332 664,- Kč, a to převodem na soukromý účet Mgr. Michala Kovárnika, který ve většině případů ještě téhož dne finanční částky převedl na účet žalovaného č. 2 č. 78-9106940237/0100, ze kterého ve většině případů ještě téhož dne byly částky převedeny zpět na registrovaný účet korporace Stavby Kapitán, s.r.o., ze kterého byly původně finanční prostředky zapůjčeny. Žalovaný č. 2 tím hradil korporaci Stavby Kapitán, s.r.o. dílčí plnění výše uvedené obchodní transakce. Část této obchodní transakce byla také částečně vykryta úhradou korporace Stavby Kapitán, s.r.o. žalovanému č. 2 za údajné odkoupení použitých zařízení („stará“ linka), které se staly součástí pořizované linky (dne 10. 11. 2014 z účtu Stavby Kapitán, s.r.o. č. 172951929/0600 uhrazena na účet žalovaného č. 2 č. 78-9106940237/0100 částka 8 833 000,- Kč).

Poskytnutí této půjčky se jeví jako účelové s cílem deklarovat vložení vlastních zdrojů do pořízení automatických linek, a to i pro účely splnění dotačních podmínek.

**Žalovaný č. 2, jako poslední článek tohoto řetězce, využil své daňové výhody a uplatnil tak v celém řetězci nejvyšší odpočet daně na vstupu z pořízených zařízení, přestože nedošlo k dodání zařízení tak, jak bylo smluvně deklarováno.**

**Všechny tyto uvedené indicie podporují závěry žalobce, ke kterým došel při daňové kontrole, tj. že žalovaný č. 2 uplatní odpočty DPH v kontrolovaných zdaňovacích obdobích neoprávněně a zároveň porušil rozpočtovou kázeň.**

**Nad rámec uvedeného žalobce soudu zároveň sděluje skutečnost, která byla již sdělena insolvenčním správcem při zvláštním přezkumném jednání dne 8. 6. 2017, že existuje znalecký posudek na tento předmět ocenění, který zpracoval znalec pro účely trestního řízení.**

**Žalobce zároveň uvádí, že výše uvedené skutečnosti by tímto znaleckým posudkem měly být soudu prokázány. V době projednávání této žaloby žalobce nechává na zvážení soudu, zda by bylo vhodné si na orgánech činných v trestním řízení tento posudek ještě vyžádat.**

## V.

### Seznam všech důkazů:

1. Zajišťovací příkaz č. j.: 1262160/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
2. Zajišťovací příkaz č. j.: 1262212/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
3. Zajišťovací příkaz č. j.: 1262276/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
4. Zajišťovací příkaz č. j.: 1262318/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
5. Zajišťovací příkaz č. j.: 1262417/16/2804-00540-9283 ze dne 25. 7. 2016
6. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j.: 1349877/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016,
7. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j.: 1348926/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016
8. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j.: 1273583/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016
9. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j.: 1273382/16/2804-00540-609283 ze dne 25. 7. 2016.
10. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j.: 1430660/16/2804-00540-609283 ze dne 18. 8. 2016.

11. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j.: 1350333/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016.
12. Rozhodnutí o zřízení zástavního práva č. j.: 1349531/16/2804-00540-609283 ze dne 26. 7. 2016.
13. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období říjen 2014 č. j.: 400882/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
14. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období listopad 2014 č. j.: 407519/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
15. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období prosinec 2014 č. j.: 408975/17/2804-50523/609300 ze dne 17. 3. 2017
16. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období leden 2015 č. j.: 410030/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
17. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období únor 2015 č. j.: 410443/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
18. Dodatečný platební výměr za zdaňovací období březen 2015 č. j.: 410746/17/2804-50523-609300 ze dne 17. 3. 2017
19. Zpráva o daňové kontrole ze dne 22. 3. 2017 č. j.: 403513/17/2800-31471-605190
20. Sdělení termínu k projednání zprávy o daňové kontrole č. j.: 403502/17/2800-31471-605190
21. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu č. j.: 479481/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017
22. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu č. j.: 479490/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017
23. Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu č. j.: 479497/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017
24. Protokol o zahájení daňové kontroly ze dne 2. 2. 2016 č. j.: 149915/16/2914-60562-709716
25. Zpráva o daňové kontrole ze dne 28. 2. 2017 č. j.: 183358/17/2914-60562-707431
26. Protokol o projednání zprávy o daňové kontrole ze dne 28. 2. 2017 č. j.: 236037/17/2914-60562-707431
27. Plná moc udělená Ing. J. Řezkovi
28. Protokol o zahájení kontroly č. j.: 1491337/15/2800-31471-605190 ze dne 26. 11. 2015
29. Protokol o ústním jednání č. j.: 403531/17/2800-31471-605190 ze dne 22. 3. 2017
30. Rozsudek č. j.: 52 Af 66/2016 - 259 ze dne 10. 5. 2017
31. Rozsudek č. j.: 52 Af 67/2016 – 264 ze dne 10. 5. 2017

**Důkazy č. 1 až 23 byly soudu již zaslány společně s přihláškou pohledávky P28, resp. jejím upřesněním a doplněním.**

## VI. Závěrečný návrh

**Na základě výše uvedeného žalobce navrhuje, aby insolvenční soud rozhodl ve věci takto:**

**Určuje se, že pohledávka žalobce Finančního úřadu pro Pardubický kraj v celkové přihlášené výši 29 196 849,- Kč je po právu, z toho dílčí pohledávky č. 2-6 jsou zajištěné zástavními právy.**

Mgr. Petr Horáček  
ředitel sekce





<b>Podpis je platný</b>	CRL z 03.07.2017 12:04:47	Kateřina Vrabcová / 23b5ac / 18.05.2017 - 07.06.2018	PostSignum Qualified	A	A	A	*	A	A	?	?
			CA 2	Časové razítko připojeno 20.06.2017 15:18:16							

Čas ověření příloh:

03.07.2017 13:13:58

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.