

## Vyjádření Finanční správy ke kauze společnosti KM PLUS spol. s r.o.

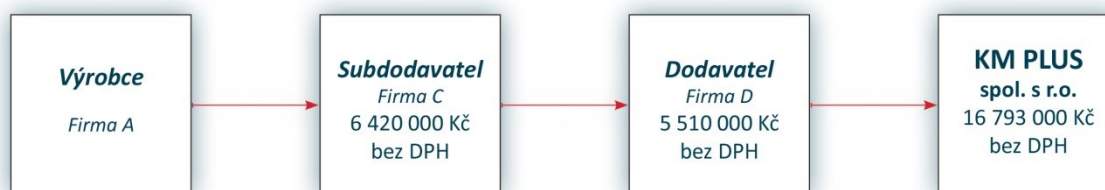
V průběhu daňových kontrol Finanční správa zjistila, že se společnost KM PLUS spol. s r.o. dopustila porušení rozpočtové kázně při čerpání finančních prostředků poskytnutých na pořízení strojního zařízení v rámci dotačního projektu a že si neoprávněně nárokovala odpočet daně z přidané hodnoty.

### 1) Porušení rozpočtové kázně při čerpání dotace

**Daňová kontrola ukázala, že došlo k porušení podmínek poskytnutí dotace spočívající v pochybení při výběrovém řízení, došlo k podstatné změně smlouvy, ve skutečnosti navíc nebylo pořízeno zařízení, které bylo vysoutěženo.**

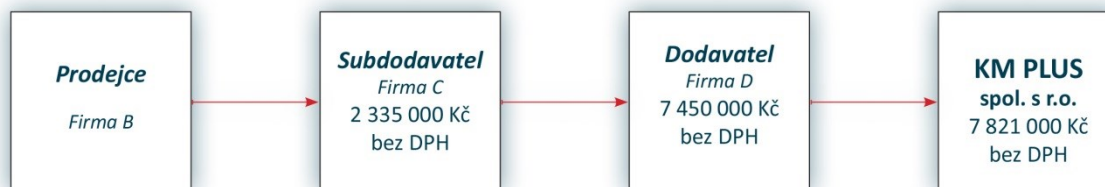
Kontrola čerpání dotací odhalila ze strany společnosti KM PLUS spol. s r.o. porušení rozpočtové kázně v rámci projektu na pořízení nové technologie ve výši 16 400 000 Kč. Dotace nebyla využita efektivně a hospodárně, což je v rozporu s obecnými pravidly pro čerpání dotací. **Ze zjištění správce daně vyplývá, že byl účelově vytvořen řetězec subjektů s cílem uměle navýšit cenu předmětného zařízení a získat tak vyšší dotaci.** Například cena vyfukovacího stroje od výrobce (firma A) pro subdodavatele (firma C) činila 6 420 000 Kč a konečná cena pro KM PLUS spol. s r.o. činila 16 793 000 Kč bez DPH (viz obrázek č. 1).

Obrázek č. 1 – Příklad nákupu vyfukovacího stroje



Dalším příkladem je cena plnicí linky včetně doplnění od prodejce (firma B) pro subdodavatele (firma C) činila 2 335 000 Kč a pro KM PLUS spol. s r.o. činila 7 821 000 Kč bez DPH (viz obrázek č. 2).

Obrázek č. 2 – Příklad nákupu plnicí linky



Oba – výrobce (firma A) i prodejce (firma B) – se přitom účastnili výběrového řízení, ale nebyli vybráni. Kromě toho daňový subjekt ve skutečnosti nepořídil ve výběrovém řízení poptávané zařízení, na které získal dotaci.

Daňový subjekt navíc nedisponoval dostatečným množstvím prostředků nezbytných k realizaci projektu, kdy je nutná 50% spoluúčast. Dodavatel (firma D) posílal platby (celkem 16 mil. Kč po

částkách okolo 1 mil. Kč) jednatelem KM PLUS spol. s r.o., ten je většinou tentýž den posílal své společnosti KM PLUS spol. s r.o., a ta pak ještě týž den nebo hned následující den tyto prostředky zaslala zpět dodavatelské společnosti (firma D) jako úhradu faktur od tohoto dodavatele. **Neobvyklý způsob financování projektu potvrdil podezření správce daně z účelovosti celé obchodní transakce.** Z toku finančních prostředků je navíc zřejmé, že byl daňový subjekt do podvodu zapojen zcela vědomě.

Vzhledem k tomu, že po provedené majetkové analýze daňového subjektu správce daně zjistil, že daň bude v budoucnu nedobytná, přistoupil k vydání zajišťovacích příkazů. Byly naplněny důvody k jeho vydání, a to jak majetková nedostatečnost daňového subjektu (nemovitosti zastaveny třetí osobou; movitý majetek tvoří zařízení, které je značně nadhodnocené a pořízené „podvodným“ způsobem; zjištěn prodej dopravních prostředků po zahájení daňové kontroly), tak vysoká pravděpodobnost budoucího stanovení daně na základě dostatečného množství důkazních prostředků.

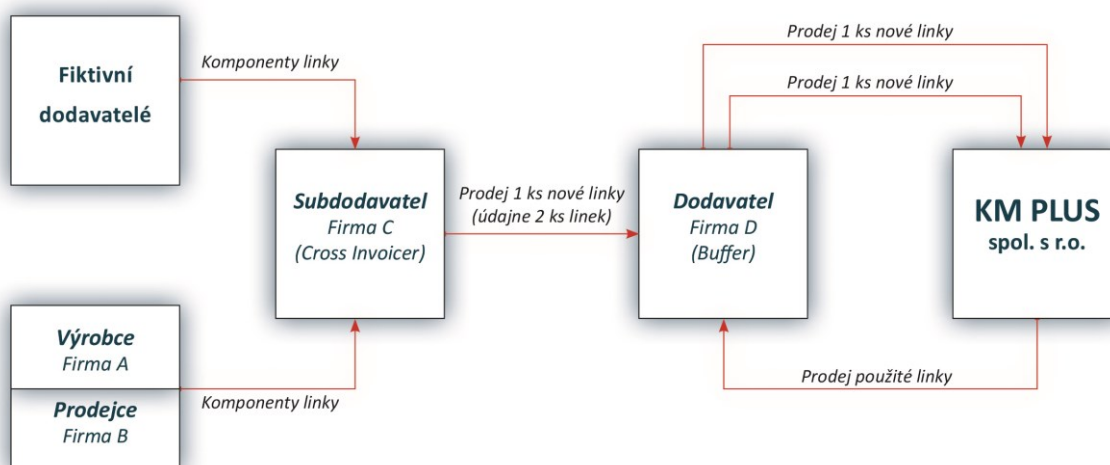
Mimo výše uvedeného bylo porušení rozpočtové kázně (neoprávněně čerpané dotaci) zjištěno i u dalšího projektu na rekonstrukci objektu Chrast. Zde mimo jiné nedošlo k daňovým subjektem tvrzené výměně střešní krytiny v hodnotě 527 960 Kč.

## 2) Neoprávněné nároky na odpočet DPH

**Daňová kontrola odhalila, že společnost KM PLUS spol. s r.o. byla zapojena do řetězového podvodu.**

Finanční správa u daňového subjektu provedla také kontrolu daně z přidané hodnoty, jejímž předmětem prověřování byla oprávněnost nároku na odpočet daně z titulu nákupu nového zařízení (technologie), na kterou byla poskytnuta výše uvedená dotace. V průběhu daňové kontroly správce daně zjistil, že předmětné zařízení bylo od prvovýrobce přeprodáváno **v rámci účelově vytvořeného řetězce osob povinných k dani.**

Obrázek č. 3 - Schéma řetězce obchodu



V tomto řetězci došlo k **neúměrně vysokému nadhodnocení původní prodejní ceny**. **Předmětná obchodní transakce vykázala znaky daňového podvodu**, který spočívá v tom, že subdodavatel (firma C) snižoval své daňové povinnosti uplatňováním odpočtů z fiktivních nákupů od nekontaktních společností (fiktivní dodavatelé), které tyto daně neodvedly. **Společnost KM PLUS spol. s r.o. byla v řetězci tím koncovým článkem, který získal výhodu v podobě vyinkasovaného odpočtu daně, aniž by byla tato daň řádně uhrazena všemi společnostmi zapojenými do řetězce.**

V průběhu daňové kontroly bylo prověřováno tvrzení společnosti KM PLUS spol. s r.o., že v uvedeném období pořídila 2 ks plnicích linek, nicméně jedna plnicí linka byla složená z komponent, které byly deklarovány jako nové, ale jednalo se o komponenty staré, společností již dříve vlastněné. Společnost KM PLUS spol. s r.o. vykázala prodej staré linky dodavatelské společnosti (firma D), a to ve stejné době, v jaké byla pořízena druhá linka, prokazatelně nová. Dodavatel (firma D) pak cenu starých komponent neopodstatněně navýšil a prodal společně s novou linkou od subdodavatele (firma C) zpět společnosti KM PLUS spol. s r.o., a obě plnicí linky tak vydával za nové linky. Toto celé potvrzují důkazní prostředky, které správce daně získal od prvotních dodavatelů (firma A, B) subdodavatele, kde došlo k prokazatelnému pořízení pouze jedné plnicí linky kapalin (viz obrázek č. 3).

Na základě zjištěných nestandardních okolností správce daně dospěl k závěru, že **daňový subjekt věděl či mohl vědět, že předmětná obchodní transakce je zatížena daňovým podvodem**. I přes řadu opakovaných výzev daňový subjekt nepředložil v průběhu daňové kontroly na DPH žádné doklady.

Správce daně vydal zajišťovací příkazy na dosud nestanovenou daň ve výši 6 971 580 Kč, protože měl důvodné obavy, že v budoucnu stanovené daně budou v době jejich vymahatelnosti nedobytné, nebo jejich vybrání bude spojeno se značnými obtížemi. Celková výše předpokládané pohledávky na obou daních dokonce převyšovala reálnou hodnotu aktiv. Další obavou bylo, že hrozil bezprostřední převod stávajícího majetku na jinou osobu.

### **3) Rozhodnutí soudu ve prospěch Finanční správy**

Oprávněnost postupu Finanční správy v případě dané společnosti a důvody pro vydání zajišťovacích příkazů potvrdil Krajský soud v Hradci Králové, který zamítl žalob KM PLUS spol. s r.o. **Soud se ztotožnil se závěrem Finanční správy, že zde byla důvodná obava, že daň bude v budoucnu nedobytná nebo její vybrání bude spojeno se značnými potížemi. Soud konstatoval, že zákonem stanovené podmínky pro vydání zajišťovacích příkazů v daném případě splněny byly, správní orgány nepostupovaly svévolně a jejich rozhodnutí jsou přezkoumatelná, resp. byla způsobem odpovídajícím povaze a okolnostem věci odůvodněna.**

Přílohy:

- **Žaloba** na určení pravosti, výše a pořadí pohledávky přihlášené v insolvenčním řízení vedeném pod spis. zn. KSPA 44 INS 22451/2016  
<https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=29571577>
- **Stanovisko žalobce** k vyjádření žalovaného č. 1 k žalobě na učení pravosti, výše a pořadí přihlášené pohledávky: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=30420198>

- **Rozsudky Krajského soudu v Hradci Králové 52 Af 66-2016-259, 52 Af 67/2016-264**  
<http://infodeska.justice.cz/vyveseni.aspx?verzeid=5280284>  
<http://infodeska.justice.cz/vyveseni.aspx?verzeid=5280035>