

**Finanční úřad pro Pardubický kraj**  
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

**Územní pracoviště v Pardubicích**  
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

Elektronicky podepsáno  
30. 08. 2017  
Mgr. Petr Horáček  
ředitel sekce

Č. j.: 1511212/17/2801-80543-604285

Vyřizuje: Mgr. Barbora Čapská  
Tel.: 466 033 367  
E-mail: Barbora.Capska@fs.mfcr.cz

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích  
Na Třísle 135  
530 96 Pardubice

**Ve věci insolvenčního řízení vedeného pod spis. zn. KSPA 44 INS 22451/2016**

**Žalobce:**

Finanční úřad pro Pardubický kraj  
Územní pracoviště v Pardubicích  
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice  
IČ: 72080043

**Žalovaný č. 1:**

JUDr. Karel Miča  
V Holešovičkách 1579/24  
180 00 Praha 8  
IČ: 01051784

jako **insolvenční správce** úpadce KM PLUS spol. s r.o., Tyršova 86, 538 51 Chrast,  
IČ: 25961101, v insolvenčním řízení vedeném pod spis. Zn. KSPA 44 INS 22451/2016

**Žalovaný č. 2:**

KM PLUS spol. s r.o.  
Tyršova 86  
538 51 Chrast  
IČ: 25961101

jako **dlužník** v insolvenčním řízení vedeném pod spis. Zn. KSPA 44 INS 22451/2016

**STANOVISKO ŽALOBCE**

**k vyjádření žalovaného č. 1 k žalobě na učení pravosti, výše a pořadí přihlášené pohledávky**

**k č. j.: 44 ICm 3173/2017-94**

Dvojmo

## I. Úvod

Žalobce reaguje ve lhůtě stanovené výzvou Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích č. j. 44 ICM 3173/2017-94 na vyjádření žalovaného č. 1 k žalobě na určení pravosti, výše a pořadí přihlášené pohledávky ze dne 3. 7. 2017, které bylo uvedenému soudu doručeno dne 10. 8. 2017 (dále jen „vyjádření žalovaného č. 1“).

## II. Stanovisko žalobce

Vzhledem ke skutečnosti, že přihlášené pohledávky žalobce jsou jednak pohledávkami z doměření daně z přidané hodnoty (dále označováno i jako „DPH“) a odvodu za porušení rozpočtové kázně (dále označováno i jako „dotace“), žalobce pro přehlednost bude dále v textu oddělovat tyto dvě oblasti na část A (daň z přidané hodnoty) a část B (dotace).

### **Část A – daň z přidané hodnoty**

Na základě skutečností uvedených v žalobě zaslané žalobcem Krajskému soudu v Hradci Králové, taktéž i v zaslaných důkazech – Zpráva o daňové kontrole, Dodatečné platební výměry, má žalobce za to, že jakožto správce daně postupoval zcela v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) a v souladu s, v žalobě citovanou, ustálenou judikaturou správně aplikoval také ustanovení zákona č. 235/2004 Sb., zákona o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“).

Jak je z příloženého důkazu – Zprávy o daňové kontrole, zřejmé, žalobce zákonným způsobem provedl v předmětné věci dokazování, své závěry opřel o skutková zjištění, která jsou v této zprávě o daňové kontrole detailně popsána a podepřena zákonným způsobem získanými důkazními prostředky, jejichž detailní hodnocení je taktéž v této zprávě o daňové kontrole uvedeno, a to přezkoumatelným způsobem.

Ve zprávě o daňové kontrole se žalobce mimo jiné řádně vypořádal i s doměřením daně z přidané hodnoty ze vstupů, žalobce tak nemůže souhlasit s vyjádřením žalovaného č. 1, že z jednání žalobce je zřejmé, že zneužil svoji pravomoc a že Dodatečné platební výměry byly vydány v rozporu se skutkovým zjištěním žalobce.

Dle žalobce celá předmětná obchodní transakce vykazuje znaky daňového podvodu, který spočívá v tom, že jeden z účastníků neodvede do státního rozpočtu vybranou daň a další účastník si ji odečte, a to za účelem získání daňového zvýhodnění, neboť uskutečněné operace neodpovídají běžným obchodním podmínkám. Žalobcem zjištěné nestandardní okolnosti, na základě kterých dospěl k závěru, že žalovaný č. 2 věděl či mohl vědět, že předmětná obchodní transakce je zatížena daňovým podvodem, uvedl podrobně ve zprávě o daňové kontrole, přehled indicií o podezřelém jednání žalovaného č. 2 uvedl také podrobně v žalobě.

Žalobce nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění vztahujících se k uvedenému daňovému podvodu neuznal, neboť daňovému subjektu nenáleží nárok na odpočet v případě, kdy jej uplatňuje podvodně nebo zneužívajícím způsobem. K ostatním skutečnostem – neuznaným odpočtům daně z přidané hodnoty z titulu neprokázaných nároků na vstupu sice žalovaný č. 2 doložil daňové doklady, nicméně tím neprokázal, že tyto byly použity pro uskutečnění jeho ekonomické činnosti. V předmětném daňovém řízení nemohlo být sporu, že žalovaný č. 2 při prováděné kontrole neposkytl kontrolujícímu správci daně potřebnou součinnost, např. nesdělil údaje o vlastní organizační struktuře, o všech prováděných činnostech, o pracovní, personální a organizační náplni jednotlivých útvarů, o postupech v korporaci (směrnících), o skladovém hospodářství, a jiných nutných informací k tomu, aby byl správce daně obeznámen s vlastní ekonomickou činností daňového subjektu. Ani předložení formálně správných daňových dokladů samo o sobě nezakládá

nárok daňového subjektu na odpočet daně na vstupu, pokud tak daňový subjekt neprokáže, že tyto odpočty uplatněné v daňových přiznáních byly použity pro uskutečnění jeho ekonomické činnosti v souladu s ust. § 72 zákona o dani z přidané hodnoty. Daňové doklady předložené žalovaným č. 2 obsahují souhrn vstupů týkajících se pořízení materiálu na plnění, zboží, režijní náklady, náklady na PHM a jiné. Z důvodu absence dalších důkazních prostředků, jakými mohou například být evidence o zásobách, inventarizace zásob a zboží, evidence o provozu vozidel, apod., nelze mít za prokázané, že pouhým doložením dokladů je splněna podmínka prokázání použití pro ekonomickou činnost. Správce daně např. nemůže bez toho učinit závěr, že to či ono zboží či materiál, uvedené na daňovém dokladu, bylo naskladněno, vyskladněno a spotřebováno při výrobě či prodeji s odkazem na příslušný doklad na výstupu.

Žalovaný č. 1 ve svém vyjádření namítá, že žalobce v rámci daňového řízení uspokojivě nezjistil skutkový stav, a to v důsledku neprovedení důkazů navržených žalovaným č. 2 a nevypořádání se s důkazy předloženými žalovaným č. 2 v rámci daňové kontroly.

Žalobce trvá na tom, že Dodatečné platební výměry, které jsou podkladem pro přihlášené pohledávky, byly vydány na základě řádně zjištěného skutkového stavu a zhodnocení důkazních prostředků, které je detailně uvedeno ve Zprávě o daňové kontrole. Žalovaný č. 2 měl možnost v průběhu probíhající daňové kontroly prokazovat svá tvrzení.

Žalovaný č. 1 ve svém vyjádření např. namítá, že žalobce se nevypořádal se znaleckým posudkem žalovaného č. 2. V rámci daňové kontroly předložil žalovaný č. 2 znalecký posudek k ocenění hodnoty movitého majetku – stroje na vyfukování lahví HDPE a automatických plnicích linek kapalin PL1 a PL2, účelem posudku mělo být zjištění technického stavu majetku a stanovení ceny obvyklé. S hodnocením předmětného znaleckého posudku se správce daně vypořádal ve Zprávě o daňové kontrole na str. 67 a 68. Pro zjištění ceny obvyklé vycházel znalec oslovený žalovaným č. 2 z údajů, které jako podklad předložil právě žalovaný č. 2, a to včetně rozporované revizní zprávy, cena obvyklá je v posudku vyjádřena procentuální srážkou z výchozí – pořizovací ceny bez DPH, jejíž výše je žalobcem rozporovaná, neboť žalobce má za to, že bylo prokázano, že v řetězci dodavatelů došlo k neopodstatněnému navýšení pořizovací ceny předmětných zařízení v řádech milionů korun. Žalobce nepovažuje znalecký posudek předložený v rámci daňové kontroly žalovaným č. 2 za věrohodný, neboť v daňovém řízení byly zjištěny skutečnosti, které věrohodnost některých údajů v tomto posudku zpochybňují (např. typ plnicího zařízení).

Žalobce má za to, že se zákonným způsobem vypořádal se všemi důkazními prostředky, včetně důkazních prostředků navržených žalovaným, což je uvedeno i ve Zprávě o daňové kontrole (viz str. 61 až 75 této Zprávy o daňové kontrole).

Žalobce souhlasí s vyjádřením žalovaného č. 1, že nejdůležitějším skutkovým zjištěním v předmětné daňové kontrole jsou obchodní transakce spojené s pořízením a prodejem výrobních zařízení (plnicích linek kapalin). Žalobce je toho názoru, a bylo to detailně uvedeno i v podané žalobě včetně přiložené Zprávy o daňové kontrole, že transakce spojené s těmito výrobními zařízeními byly žalobcem detailně prověřovány v rámci daňových kontrol obchodních korporací zapojených do předmětného řetězce, bylo prověřováno a hodnoceno mnoho důkazních prostředků a skutkový stav byl žalobcem prokazatelně zjištěn.

**Žalobce v pozici správce daně trvá na svém tvrzení uvedeném v podané žalobě - má tedy jednoznačně za prokázané, že v posuzovaném případě došlo k podvodu na DPH tak, jak jej chápe tuzemská a unijní judikatura.**

Žalobce je toho názoru, že žalovaný č. 1 ani ve svém vyjádření k žalobě nepředložil žádné důkazy, kte ré by mohly zvrátit výsledek proběhlé daňové kontroly a změnit doměřovanou daňovou povinnost na DPH za zdaňovací období říjen až prosinec 2014 a leden až březen 2015 ve výši 9.922.269,- Kč. Žalobce má stále za to, že žalovaný č. 1 přes svá pouhá obecná tvrzení není schopen insolvenčnímu soudu v řízení o této incidenční žalobě předložit

takové důkazy, které by mohly zvrátit výsledek proběhlé daňové kontroly a změnit doměřovanou daňovou povinnost.

V této souvislosti žalobce dále uvádí, že žalovaný č. 1 ve svém vyjádření mylně vykládá ustanovení § 95 daňového řádu a akcentuje tvrzení, že správce daně dle tohoto ustanovení „**musí** ustanovit znalce k prokázání skutečností rozhodných pro správné zjištění a stanovení daně, závisí-li rozhodnutí na posouzení otázek, k nimž je třeba odborných znalostí, které správce daně nemá, nebo nepředložil-li daňový subjekt znalecký posudek, pokud mu tuto povinnost ukládá zákon, a to ani na výzvu správce daně“.

Dle znění ustanovení § 95 daňového řádu správce daně **může** ustanovit znalce k prokázání skutečností rozhodných pro správné zjištění a stanovení daně

- a) závisí-li rozhodnutí na posouzení otázek, k nimž je třeba odborných znalostí, které správce daně nemá, nebo
- b) nepředložil-li daňový subjekt znalecký posudek, pokud mu tuto povinnost ukládá zákon, a to ani na výzvu správce daně.

Dle § 95 odst. 1 písm. a) daňového řádu je správce daně oprávněn ustanovit znalce k prokázání skutečností rozhodných pro správné zjištění a stanovení daně závisí-li rozhodnutí na posouzení otázek, k nimž je třeba odborných znalostí, které správce daně nemá. Správci daně je tak dána možnost, nikoliv povinnost ustanovit znalce k prokázání skutečností rozhodných pro správné zjištění a stanovení daně, a povinností správce daně ustanovit znalce se stává v případě, že daňový subjekt předloží takové důkazní prostředky, k jejichž posouzení skutkového stavu nemá správce daně odborné znalosti. Žalobce má za to, že daňová kontrola, jejíž nejdůležitější skutkové zjištění se týká obchodních transakcí s výrobními zařízeními, byla provedena na odborné úrovni zkušenými kontrolními pracovníky. Žalobce získal v rámci daňové kontroly a souvisejících daňových řízení dostatečné množství důkazních prostředků, k jejichž získávání a hodnocení nebylo potřeba odborných znalostí, kterými by tito kontrolní pracovníci nedisponovali. Výsledkem zjištěných informací je ucelený soubor do sebe navzájem zapadajících a správcem daně zhodnocených důkazních prostředků. Konečné rozhodnutí žalobce tak nezáviselo na posouzení otázek, k nimž by bylo třeba odborných znalostí, kterými by tyto úřední osoby nedisponovali. V daném případě nebyla naplněna podmínka § 95 odst. 1 písm. a) daňového řádu, kdy by správce daně měl ustanovit znalce.

Trvá-li žalovaný č. 1 ve svém vyjádření na provedení důkazu znaleckým posudkem, dovoluje si žalobce soudu znovu sdělit skutečnost, která byla již sdělena insolvenčním správcem při zvláštním přezkumném jednání dne 8. 6. 2017, **že existuje znalecký posudek na tento předmět ocenění, který zpracoval znalec pro účely trestního řízení.**

**Z tohoto důvodu považuje žalobce za nehospodárné provedení dalšího znaleckého posudku.**

**Žalobce zároveň uvádí, že výše uvedené skutečnosti by tímto znaleckým posudkem měly být soudu prokázány. V době projednávání této žaloby žalobce nechává na zvážení soudu, zda by bylo vhodné si na orgánech činných v trestním řízení tento posudek ještě vyžádat.**

#### **Důkazy:**

Zpráva o daňové kontrole ze dne 28. 2. 2017 č. j. 183358/17/2914-60562-707431 (byla přiložena k žalobě ze dne 3. 7. 2017)

## **Část B – dotace**

Žalovaný č. 1 ve vyjádření k žalobě nevznesl žádné konkrétní námitky vztahující se k části dotací, na základě kterých by bylo možné usuzovat, že žalobce jakožto správce daně nepostupoval zcela v souladu s příslušnými právními předpisy. Naopak ze skutečností uvedených v žalobě i v důkazních prostředcích, zejména ve Zprávě o daňové kontrole, je zřejmé, že žalobce provedl dokazování v souladu se zákonem a své závěry opřel o skutková zjištění podložená důkazními prostředky.

Vyměřené odvody za porušení rozpočtové kázně se z většiny vztahují k obchodní transakci spojené s pořízením výrobních zařízení, jak uvádí žalovaný č. 1 ve svém vyjádření. Hlavním důvodem pro vyměření tohoto odvodu za porušení rozpočtové kázně bylo porušení podmínek poskytnutí dotace spočívající ve zvýhodnění určitého dodavatele a směřující k podvodnému jednání. Žalobce má za to, že v této souvislosti nebylo nutné ustanovit znalce podle § 95 daňového řádu, a to ze stejných důvodů, jaké jsou popsány výše v tomto vyjádření. Pro úplnost žalobce dodává, že žalovaný č. 2 v průběhu daňové kontroly u dotací správci daně žádný znalecký posudek nepředložil, žalobce se s ním tedy nemohl vypořádat.

Žalobce i nadále trvá na svých závěrech uvedených v žalobě a ve Zprávě o daňové kontrole. **Žalobce ze své pozice správce daně má jednoznačně za prokázané, že jeho postupy v daňových řízeních, na základě kterých byly stanoveny odvody za porušení rozpočtové kázně, byly vedeny v souladu se zákonem a pohledávky z nich vzniklé jsou zcela po právu.**

Žalobce má za to, že ve vyjádření k žalobě nebyly žalovaným č. 1 předloženy žádné důkazy, které by mohly zvrátit výsledek proběhlé daňové kontroly a změnit stanovené odvody za porušení rozpočtové kázně vyměřené v celkové výši 17.290.128,- Kč. Žalovaný č. 1 uvedl pouze ničím nepodložená obecná tvrzení, která nemohou zvrátit výsledek řádně provedeného daňového řízení.

### **Důkazy:**

Zpráva o daňové kontrole ze dne 22. 3. 2017 č. j. 403513/17/2800-31471-605190 (byla přílohou upřesnění přihlášky pohledávky P28 ze dne 21. 3. 2017)

### **III. Závěrečný návrh**

**Na základě výše uvedeného žalobce trvá na svém návrhu a navrhuje, aby insolvenční soud rozhodl ve věci takto:**

**Určuje se, že pohledávka žalobce Finančního úřadu pro Pardubický kraj v celkové přihlášené výši 29 196 849,- Kč je po právu, z toho dílčí pohledávky č. 2-6 jsou zajištěné zástavními právy.**

Mgr. Petr Horáček  
ředitel sekce

**Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Hradci Králové**

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 106371 / 2017 Ev. číslo: cfb80d0b-dbf3-4837-94f4-943997913703  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 499505718  
 Věc: Korespondence s ins. soudem

**Odesílatel:**

ID schránky: gmbn6eh Typ datové schránky: OVM  
 Osoba: Územní pracoviště v Pardubicích (Finanční úřad pro Pardubický kraj) Adresa: Hronovická 2700, 53002 Pardubice, CZ

**Dodáno do DS dne:** 30.08.2017 15:58:12 **Odesláno do DS dne:** 30.08.2017 15:58:11  
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele: 1511212/17/2801-80543-60428  
 5  
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

**Ověření obálky:**

Podpis je platný  
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2  
 Sériové číslo certifikátu: 23c8ab Platnost: 22.05.2017 - 22.05.2018  
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 30.08.2017 15:58:11)  
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 30.08.2017 15:40:28  
 Datum a čas autom. ověření: 30.08.2017 16:02:08

**Počet podaných příloh: 1**

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		2801_1701511212_00.pdf										
	<b>Podpis je platný</b>	CRL z 30.08.2017 15:06:48	Mgr. Petr Horáček / aad2fd / 13.12.2016 - 13.12.2017	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 30.08.2017 15:04:54								

Čas ověření příloh: 30.08.2017 16:02:08 Ověření příloh: ověřováno automaticky

**Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):**

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
 Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.