

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce dané a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. Rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
Alex Jobs s.r.o.	22 AIs 39/2025	04.11.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746755	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze ve věci žalářovacích příkazů, včetně souvisejícího rozhodnutí o odvolání a žalářovacích příkazů. NSS totiž naznal, že odvolací orgán stěžovatele v rozporu s § 115 odst. 2 DŘ se neseznámil s úředním záznamem, z něhož vyplývalo, že jeho dodavatel neuhradil daň ze sporných plnění. Tento úřední záznam přitom odvolací orgán identifikoval v rozhodnutí o odvolání v reakci na námitku, že závěr o neuhrazení daně správce dané učinil v zajišťovacích příkazech bez jakéhokoli podkladu. V takovém případě se v rozhodnutí o odvolání nultě musí jednat o nově hodnocení důkazu, tedy použití podkladu způsobem, kterým správcem daně použít nebyl. Proto měl odvolací orgán s tímto úředním záznamem seznámit daňový subjekt a umožnit mu na něj reagovat.
ADLAV Zlín, s. r. o.	7 AIs 57/2024	04.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746754	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odeptení nároku na odpočet DPH z nakoupených vaječ, neboť toto plnění bylo zařazeno podvodem na DPH. NSS uvedl, že správce daně správně identifikoval narušení neutrality i nestandardní okolnosti obchodní transakce, které svědčily o tom, že daňový subjekt věděl nebo měl a mohl vědět, že přijal plnění, které je součástí podvodu na DPH.
M.W.	10 AIs 149/2025	06.11.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746790	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost subjektu ve věci vyloučení majetku (motorového vozidla) z daňové exekuce. Dospěl totiž k závěru, že daňové orgány prokázaly, že daňový dlužník nebyl oprávněn převést na stěžovatele vlastnické právo k motorovému vozidlu, a to s ohledem na zajišťovací převod tohoto práva ve prospěch banky. Z provedeného dokazování navíc vyplynulo, že stěžovatel nebyl v dobré víře ohledně možnosti převodu sporného vlastnického práva na jeho osobu daňovým dlužníkem. Stěžovatel tak neprokázal, že by mu svědilo právo nepřipouštět provedení daňové exekuce.
AUFEEER DESIGN s.r.o.	8 AIs 92/2024	06.11.2025	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746768	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů na DPFO týkající se ceny obvyklé dle § 23 odst. 7 ZDP u reklamních plnění. Die NSS správce daně nejprve správně definoval vztah jinak spojených osob, který nezačlo pouze na přeměnitelnosti cen, ale na dalších nestandardních okolnostech jako vágní formulace smluv, absence průzkumu trhu, realizace reklam či její efektivity. Následně správně stanovil i cenu obvyklou, když vyšel ze smluv uzavřených se sportovními kluby (prvními články řetězce) a k nim připočetl běžnou marži zprostředkovatelé reklamních služeb (reklamní agentury).
AUREL CZ s.r.o.	7 AIs 25/2025	07.11.2025	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746808	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů na DPFO ve věci odpočtu na výzkum a vývoj. Die NSS správce daně správně neuznal odpočet z důvodu nesplnění formálních náležitostí písemného projektu, konkrétně neurčitosti cílů dle § 34c odst. 1 písm. c) ZDP. NSS tak souhlasil s neprovedením výsledku svědků, neboť odvolací orgán od nesplnění podmínky perspektivity projektu ustoupil a nosným důvodem zůstalo nemezení konkrétních cílů projektu. Závěrem NSS dodal, že pro posouzení dostatečnosti a určitosti cílů jsou správci daně zcela kompetentní i bez přizvání znalce.
TOKOZ a.s.	5 AIs 101/2025	07.11.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746805	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda se v případě příspěvků na penzijní připojištění či životní pojištění poskytovatelných daňovým subjektem výlučně v souvislosti se současným snížením hrubé mzdy zaměstnavatele jednalo o příjmy osvobozené od daně dle § 6 odst. 9 písm. p) ZDP či nikoliv. NSS s odkazem na svou předchozí judikaturu týkající se osvobození tzv. zaměstnavatelských benefitů dle § 6 odst. 9 písm. d) ZDP dospěl k závěru, že i pro nyní posuzovanou věc je podstatné, že § 6 odst. 9 písm. p) ZDP pracuje pouze s pojmem příjem a nerozlišuje, zda se má jednat o součást mzdy. Die NSS ZDP nestanoví jako podmínku, že osvobozené příjmy zaměstnavatel nesmí být poskytovány jako mzda či jinak v návaznosti na odvedenou práci. NSS proto uzavřel, že nebylo možné přisvědčit daňovým orgánům, že daňový subjekt jednal v rozporu se zákonem, pokud považoval příspěvky na penzijní připojištění či na životní pojištění za osvobozené.
T.H.	22 AIs 115/2025	10.11.2025	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746866	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Ústí nad Labem i rozhodnutí správce daně ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně. NSS dospěl k závěru, že podmínka zákazu zřízení zástavního práva k majetku pořízenému z dotace byla vymezena rozdílně v rozhodnutí o poskytnutí dotace a Zásadách programu pro poskytování dotací, přičemž taková nejednotelnost nemůže být klíčem k 12% přírůstek dotace. Naproti tomu správní závěry správce daně ohledně částečného nenaplnění účelu dotace, včetně výše odvodu a jeho odůvodnění.
LL HOLDING, a.s.	22 AIs 137/2025	10.11.2025	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746867	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze a rozhodnutí odvolacího orgánu na DPFO ve věci korunových dluhopisů. Vzhledem k tomu, že dva společníci (bratři) vlastnili daňový subjekt i nakupované společnosti, souhlasil NSS s daňovými orgány, že úhrada kupní ceny obchodních papírů kupujících „dám od sebe“ emisí dluhopisů byla tak zcela zásadní pro závěr o zneužití práva a naplnění objektivní i subjektivní podmínky zneužití práva. Sled všech transakcí neshledal NSS jako ekonomicky racionální. V případě třetího (bratra) společníka odkupované společnosti však emise dle NSS jasný ekonomický smysl měla, neboť v době emise tento nebyl akcionářem daňového subjektu a jednalo se tak o externí financování.
Hercok, s. r. o.	3 AIs 258/2024	10.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746871	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně. Předmětem sporu bylo určení místa plnění při intrakomunitárním dodání PHM z jiného členského státu a související nárok na odpočet DPH. NSS konstatoval, že na základě skutečnosti zjištěných správcem daně je nepochybné, že PHM nabyl v jiném členském státě až odberatel daňového subjektu, který je stoučl od cisteren a přepravil na území Lucemska. Dodání PHM mezi daňovým subjektem a jeho dodavatelem tedy nemohlo být zdanitelným plněním s nárokem na odpočet.
CAR Road s.r.o.	6 AIs 77/2025	11.11.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746879	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost subjektu ve věci vyloučení motorového vozidla z daňové exekuce. V době, kdy měl být vlastnické právo k motorovému vozidlu převedeno na stěžovatele, s ním daňový dlužník totiž nemohl disponovat. Stěžovatel pak ani přes výzvu správce daně nesdělil žádné ani to, na základě jakého titulu měl vlastnické právo k motorovému vozidlu nabýt. Stěžovatel proto neunesl břemeno tvrzení ani břemeno důkazu ve vztahu k tvrzení, že při nabytí motorového vozidla byl v dobré víře. Proto neprokázal, že mu k němu svědčí právo nepřipouštět daňovou exekuci. NSS pak neshledal důvodnými ani námitky stěžovatele související s právem nahližet do spisu.
ARCHAPLAN s. r. o.	4 AIs 166/2024	11.11.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746873	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda se v případě fakturovaných částek na základě služeb poskytovaných daňovému subjektu jeho společník jednalo o příjmy za práci společníka společnosti s ručením omezeným dle § 6 odst. 1 písm. b) bod 2. ZDP. NSS poukázal na to, že činnost společníků pro daňový subjekt a činnost daňového subjektu spolu velmi úzce souvisely, doplňovaly se a je zde patrná přímá vazba mezi činností daňového subjektu a jeho společníků. Osobní výkon práce pro daňový subjekt navíc v rozhodném období představoval jediný či významný zdroj příjmů společníků. S ohledem na zjištěné skutečnosti NSS uzavřel, že ekonomický vztah mezi daňovým subjektem a jeho společníky vyvřel z korporáčně-právního vztahu a nešlo o vztah dodavatelsko-odberatelské povahy.
Quantcom, a.s.	4 AIs 189/2024	12.11.2025	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746910	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů na DPFO ve věci odpočtu na výzkum a vývoj. Die NSS správce daně správně neuznal daný odpočet pro nesplnění formálních náležitostí projektu dle § 34c odst. 1 písm. f) ZDP, neboť nebyl dostatečně vymezen jeho způsob kontroly a hodnocení. NSS dodal, že musí být z projektu zřejmé, jakými vnitřními procedurami bude kontrola prováděna, jaký vývojový tým bude hodnotit postupy při řešení projektu, zda bude kontrola prováděna jen na konci anebo i v jiných fázích řešení projektu. Zároveň NSS souhlasil se správcem daně, že výše mzdových nákladů na výzkum a vývoj v rámci oddělené evidence nemůže být dopočítána z celoročních průměrných mzdových nákladů těchto pracovníků, neboť se nejedná o náklady prokazatelně vynaložené na výzkum a vývoj.
NIVOVIA a.s.	8 AIs 220/2024	12.11.2025	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746913	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně. Předmětem sporu byla otázka, zda daňové orgány po právu stanovily daňovému subjektu k první úhradě srážkovou daň z důvodu zneužití práva při emisí tzv. korunových dluhopisů, která proběhla v souvislosti s vytvářením holdingové struktury. NSS potvrdil závěr daňových orgánů a MS v Praze, že komplexní náhled na celou situaci a zjištěné okolnosti svědčí o tom, že účelem emise korunových dluhopisů bylo získání daňové výhody v rozporu se smyslem a účelem zákona, tudíž došlo ke zneužití práva.
Astemo Czech, s.r.o.	3 AIs 165/2024	12.11.2025	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746918	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů ve věci týkající se převodních cen na DPFO. NSS souhlasil s daňovými orgány, že náklady na start-up fázi nové výroby v důsledku příkazu mateřské společnosti lze podřadit pod ust. § 23 odst. 7 ZDP. Daňovému subjektu tak měla náležet kompenzace těchto nákladů, neboť nezávislý podnik by na takto nastavené podmínky nepřistoupil nebo požadoval určité právní zajištění návratnosti investice, např. ve formě kompenzace či zajištění budoucího odbytu za přijatelné ceny.
ELEKTRIMA s.r.o.	3 AIs 80/2024	13.11.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747025	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO. Nejprve NSS odmítl námitku uplynutí prekluzivní lhůty, neboť ta bžžela v režimu vyměněné daňové ztráty z dřívějšího zdaňovacího období dle § 38r ZDP. Skutečnost, zda tato daňová ztráta byla či nebyla uplatněna jako odčitatelná položka nemá již na rozložku prekluzivní lhůty vliv. Následně NSS souhlasil se správcem daně, že daňový subjekt dostatečně nedoložil charakter stavebních úprav (a to ani dílčích) jednotlivých objektů, aby mohly být posouzeny jako oprava a nikoliv jako technické zhodnocení, které netze jednorázově uplatnit jako daňový náklad.

Filius & investments SE	4 Afs 171/2024	13.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/746948	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z příjmatů obchodních plnění, neboť nebylo prokázáno jejich využití v rámci ekonomické činnosti daňového subjektu. NSS uvedl, že v daňovém řízení neprokázal daňový subjekt souvislost přijatých zdanitelných plnění se svou ekonomickou činností, neboť ani na výzvu správce daně nepředložil evidenci, která by tuto souvislost ve vztahu k jednotlivým položkám pořízeného zboží prokazovala, ani nenavrhla provedení jiných důkazních prostředků.
JMB-STEEL s.r.o.	5 Afs 86/2025	14.11.2025	Daňový proces DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/746973	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO. NSS nejprve odmítl námitku uplynutí lhůty pro stanovení daně, která byla prolomena ust. § 148 odst. 6 DR v návaznosti na pravomocný trestní rozsudek, neboť toto ustanovení stanovuje novou prekluzivní lhůtu nezávisle na lhůtě obecné. Die NSS je to ustanovení plně aplikovatelné i pro zdanovací období roku 2011, kdy právníké osoby nemohly být shledány trestně odpovědnými za svá jednání, jelikož podstatné je jednání, které bylo předmětem pravomocného trestního rozsudku, resp. daňového trestního činu, a není tedy podstatná totožnost daňového subjektu a pachatele trestné činnosti. Dále NSS potvrdil, že daň byla v návaznosti na trestní rozsudek domněna správně s odkazem na krácení daně jiným způsobem vymezeným v § 23 odst. 10 ZDP, neboť účelem vynaložených nákladů za reklamu nebyla propagace daňového subjektu, ale vyvedení peněz ze společnosti.
JMB-STEEL s.r.o.	6 Afs 57/2025	14.11.2025	Daňový proces DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747039	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO. NSS nejprve odmítl námitku uplynutí lhůty pro stanovení daně, která byla prolomena ust. § 148 odst. 6 DR v návaznosti na pravomocný trestní rozsudek, neboť toto ustanovení stanovuje novou prekluzivní lhůtu nezávisle na lhůtě obecné. Dále NSS potvrdil, že daň byla v návaznosti na trestní rozsudek domněna správně s odkazem na krácení daně jiným způsobem vymezeným v § 23 odst. 10 ZDP, neboť účelem vynaložených nákladů za reklamu nebyla propagace daňového subjektu, ale vyvedení peněz ze společnosti.
JUDr. P. N.	8 Afs 261/2023	14.11.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747022	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci pokuty za neoznámění osvobozeného příjmu dle § 38w odst. 1 ZDP na DPFO. Předmětem sporu byla zejména otázka, zda skutečné zvýšení majetku daňového subjektu je zákonnou podmínkou vzniku ostatního příjmu ve smyslu § 10 ZDP, za jehož neoznámění byla v posuzovaném případě daňového subjektu uložena pokuta. NSS na základě gramatického, historického, systematického a teleologického výkladu právní úpravy dospěl k závěru, že přijímání je zásadně každé (proti)plnění, které daňový subjekt obdrží a které se reálně projeví v jeho právní sféře v souvislosti s hmotněprávní daňovou skutečností, a to bez ohledu na to, zda tím dojde ke skutečnému zvýšení jeho majetku v podobě zvýšení majetkové hodnoty.
IKL, a.s.	6 Afs 47/2025	18.11.2025	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747114	OFŘ	NSS současně rozhodoval o kasačních stížnostech daňového subjektu a daňových orgánů ve věci úrokových příjmů z tzv. korunových dluhopisů na kasačních stížnostech podle zvláštní sazby daně. Kasační stížnosti daňových orgánů NSS vyhověl, neboť die něj MS v Praze dospěl k nesprávnému závěru, že daň za zdanovací období roku 2018 byla dodatečně stanovena k přímé úhradě až po uplynutí lhůty pro stanovení daně. Kasační stížnost daňového subjektu NSS zamítl, jelikož nepřilohověl argumentaci daňového subjektu stran tvrzeného důvodu emise dluhopisů ani námitkám stran neprovedení daňovým subjektem navrženého dokazování. NSS konstatoval, že daňové orgány dostatečně prokázaly, že emise dluhopisů představovala zneužití práva.
Baxant spol. s r. o.	9 Afs 182/2024	19.11.2025	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747140	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odeptění nároku na odpočet z přijatých reklamních plnění, neboť bylo obchodí byly zatíženy povodem na DPH. Daňový subjekt přijal reklamní plnění (vyhlášení reklamních spotů na LED obrazovkách v Brně a Znojme) od dodavatele STAY FIT, aniž si prověřil cenové podmínky či efektivitu reklamy. NSS k tomu uvedl, že právě pasivní činnost daňového subjektu ve věci této reklamy svědčí o skutečnosti, že daňový subjekt mohl o svém zapojení v podvodném řetězci vědět. Dále NSS konstatoval, že nedobro k mateřávnímu zahájení daňové kontroly doručení výzev k poskytnutí listin pro účely řízení u jiných daňových subjektů. Meze vyhledávací činnosti nebyly překročeny ani sdělením, kterým správce daně informoval daňový subjekt o plánovaném zahájení daňové kontroly.
MEDVED TRANS s. r. o.	3 Afs 68/2025	20.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747244	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně, který neuznal daňovému subjektu nárok na odpočet z přijatých plnění (úklidové práce), neboť nebyl prokázán deklarovaný rozsah ani osoba dodavatele. NSS uvedl, že správce daně vydal řadu důvodných pochybností ohledně skutečnosti, které daňový subjekt nebyl schopen vyvrátit a nemesl tak svoje důkazní břemeno. Řada okolností byla totiž seznatelná již při uzavírání smluv s jeho dodavateli. Právě tyto skutečnosti měly být, při zachování alespoň základní obezřetnosti ve styku s těmito subjekty, signálem pro uchování si dostatku informací o daném obchodním jednání a nespolehání se na vystavené základní formální doklady.
HP Systém s.r.o.	4 Afs 70/2025	20.11.2025	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747231	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze a rozhodnutí o odvolání. Předmětem sporu byla prekluze stanovení daně ve vztahu k určitém okamžikům zahájení daňové kontroly. NSS dospěl k závěru, že správce daně v rámci místního šetření nerealizoval vyhledávací činnost a při ní toliko „nemápoval terén“, nýbrž převzal od daňového subjektu veškeré účetní a daňové evidence vztahující se k rozhodným zdanovacím obdobím a zahájil tak dokazování. Tomu nasevdučuje i skutečnost, že na základě prošetření úplného účetnictví správce daně zjistil okruh dodavatelů, ve vztahu k nimž př formálním zahájení daňové kontroly zpočtybní uskutečnění zdanitelných plnění ve prospěch sdávavatelky za rozhodná zdanovací období, která přitom téměř zcela totožně vymezil již v rámci předmětu místního šetření. Proto již tímto úkonem byla materiálně zahájena daňová kontrola. Dodatečné platební výměry na DPH pak byly vydány až po uplynutí tříleté prekluzivní lhůty.
Ing. A. A.	9 Afs 130/2024	20.11.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747150	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci kompenzačního bonusu a zrušil současně rozsudek KS v Ústí nad Labem a rozhodnutí OFŘ. NSS s odkazem na svůj předchozí rozsudek v obdobné věci u bratra daňového subjektu dospěl k závěru, že postup správce daně, který zastavil řízení o žádosti o kompenzační bonus dle § 106 odst. 1 písm. b) DR z důvodu neaplikování definice subjektu kompenzačního bonusu, byl nezákonný. Die NSS totiž podle speciální úpravy § 15 odst. 2 a 3 zákona č. 519/2021 Sb., o kompenzačním bonusu, došlo k vyměření kompenzačního bonusu ex lege ke dni podání žádosti a jedinou cestou k nápravě nesprávně vyměřeného kompenzačního bonusu bylo doměření daně na základě postupu k odstranění pochybností či daňové kontroly. NSS však neshledal důvodnou kasační námitku daňového subjektu, že ust. § 5 odst. 3 zákona o kompenzačním bonusu vymezující členy rodiny pro účely daného zákona je diskriminační.
M. P.	2 Afs 193/2024	20.11.2025	Silniční daň	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747172	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňových orgánů ve věci daně silniční. Předmětem sporu bylo určení poplatníka daně silniční za situace, kdy daňový subjekt v daňovém řízení tvrdil a dokládal, že byl zápasem jako provozovatel do registru silničních vozidel podvodným jednáním třetích osob. NSS potvrdil závěr KS v Brně, že v případě namínané neplatnosti údajů v registru silničních vozidel nebylo možné z těchto údajů bez dalšího vycházet, přičemž namínaná neplatnost představovala v daňovém řízení předběžnou otázku, kterou se daňové orgány byly povinny zabývat. NSS rovněž potvrdil závěr KS, že výzva k prokázání skutečnosti vydaná správcem daně nebyla dostatečně konkrétní, tudíž daňový subjekt nedostal v daňovém řízení příležitost učinit důkazní břemeno stran neplatnosti zápisu.
MEDIFINE a.s.	4 Afs 92/2025	20.11.2025	DPPO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747243	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry KS v Brně a daňových orgánů na DPPO. Die NSS správce daně správně neuznal náklady na deklarované služby a zdravotnické prostředky ve smyslu ust. § 24 odst. 1 ZDP jako daňové, neboť daňový subjekt neprokázal jejich existence a dodání. NSS doplnil, že tyto závěry jsou plně v souladu s následně vydaným trestním rozsudkem, ze kterého vyplývá, že předmětná plnění byla fiktivní a reálně se neuskutečnila. Argumentace sdávavatele, že trestní rozsudek schválil dohodu o vině a trestu, neprobíhlo tedy hlavní líčení před soudem ani dokazování, nemůže zpochybnit skutkové závěry trestního soudu.
Avast Software s.r.o.	3 Afs 115/2024	21.11.2025	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747253	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů na DPPO. NSS potvrdil neuznání odpočtu na výzkum a vývoj, neboť daňový subjekt nespĺnil podmínku vedení průkazné oddělené evidence nákladů na výzkum a vývoj dle § 34d odst. 1 písm. c) ZDP. NSS dodal, že náklady musí být v evidenci zachyceny tak, aby odpracované hodiny daného pracovníka byly přiřaditelné ke konkrétnímu projektu VaV a činnosti na něm strávené.
MEDIFINE a.s.	4 Afs 91/2025	20.11.2025	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747193	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých plnění (zdravotnický materiál), neboť nebylo prokázáno jeho faktické přijetí ani použití. V této věci se NSS zabýval také tím, zda bylo možno vycházet ze zjištění v trestním rozsudku MS v Brně, který se týkal stejných plnění. K tomu NSS uvedl, že rozsah vázanosti rozhodnutím o tom, že byl spáchan trestný čin a kdo jej spáchal, je dán tím, do jaké míry jsou znaky skutkové podstaty shodné. V dané věci se trestní rozsudek zabýval přesně těmi plněními, o nichž byl spor v daňovém řízení, proto KS v Brně nepochybil, když při posouzení vycházel z trestního rozsudku. NSS uvedl, že soud je vázán výrokem rozsudku v trestní věci, a to i v případě, pokud se jedná o dohodu o vině a trestu. Závažnost takového rozsudku nijak neseizňuje ani skutečnost, že v takové situaci neprobíhá dokazování při hlavní líčení.
Mgr. V.Š.	5 Afs 114/2025	21.11.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Indev/747154	FU pro Karlovarský kraj	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci jeho postupu při použití přepłatky na úhradu nedoplatků za běhu insolvenčního řízení u daňového subjektu, přičemž jak nedoplatky, tak i přepłatky vznikly před dnem účinnosti rozhodnutí o úpadku. NSS konstatoval, že takový postup by byl možný jediné při splnění podmínek dle § 242 odst. 2 DR, tedy pokud by správce daně daňové pohledávky vzniklé před dnem účinnosti rozhodnutí o úpadku v insolvenčním řízení uplatnil přihláškou. Jelikož správce daně daňové pohledávky nepřihlásil a postupoval die § 154 DR, zajistil si neoprávněné lepší postavení oproti přihlášeným věřitelům v insolvenčním řízení. Takový postup je nezákonný, na čemž nic nemění, jaky den se považuje za den úhrady daňového nedoplatku převodem daňového přepłatky ve smyslu § 154 odst. 5 DR.

Stimcare, s. r. o.	10 Afs 6/2025	21.11.2025	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747236	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost a potvrdil závěr správce daně o neuznání nároku na odpočet z přijatých plnění (zprostředkovatelské služby, finanční a ekonomické poradenství). NSS konstatoval, že daňový subjekt neunesl důkazní břemeno stran prokázání hmotněprávních podmínek nároku na odpočet. Dále se NSS vyjádřil i ke skutečnosti, že nedošlo k materiálnímu zahájení daňové kontroly, když daňový subjekt předal správci daně zprostředkovatelské smlouvy ani, že tato skutečnost nezavdala správci daně povinnost vyzvat daňový subjekt k podání dodatečného daňového přiznání. NSS uvedl, že pokud správce daně formálně rozlišuje daňovou kontrolu o další zdaňovací období, přičemž se chystá prověřovat tatož plnění od téhož dodavatele a z dříve zahájené daňové kontroly už má nějaké poznatky, neznamená to automaticky, že již prováděl za toto zdaňovací období kontrolu faktickou.
VZDUCHOTECHNIKA, s. r. o.	22 Afs 182/2025	24.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747263	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Ústí nad Labem – pobočka Liberec pro nepřezkoumatelnost. Předmětem sporu bylo prokázání nároku na odpočet DPH, resp. prokázání rozsahu přijatých zdanitelných plnění. NSS uvedl, že KS založil svoje řízení podstatnou procesní vadou, neboť nenařídil jednání, byť to žalobce požadoval, a následně vydal rozsudek, který není dostatečně odůvodněný, tudíž je nepřezkoumatelný. NSS konstatoje, že je třeba respektovat soud sdělovaný stav se stavem formálním, jestliže tedy vzniknou pochybnosti o uskutečnění zdanitelného plnění, je povinností daňového subjektu, který předmětné plnění zahrnul do účetnictví a posléze do daňového přiznání, aby prokázal dalšími důkazy správnost svého původního tvrzení.
Janssen-Cilag s.r.o.	1 Afs 122/2025	25.11.2025	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747277	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů ve věci neuznání nároku na výzkum a vývoj na DPPO. Die NSS správce daně správně uvedl, že zajištění klinických studií pro zadavatele, resp. komunikace mezi zadavatelem a klinickými centry, a to na základě přesné stanovení smluvního zadání, nepřetahuje výzkumné-vývojovou činnost. Daňovému subjektu náležela stabilní odměna, bez ohledu na výsledek klinických studií, přičemž i náklady na jejich provádění hradí zadavatel, přičemž právě u něj výzkumné-vývojová činnost probíhala.
FRIGOPRIMA spol. s r.o.	2 Afs 123/2025	25.11.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747291	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost insolvenčního správce daňového dlužníka proti usnesení, kterým byla pro opožděnost odmítnuta správní žaloba proti dodatečným platebním výměrům. Lhůta pro podání žaloby se odvíjela od okamžiku právní moci těchto rozhodnutí, která nastala dle § 243 odst. 2 DR, ve znění účinném do 30.6.2017, ukončením přelomového jednání. Ačkoliv v insolvenčním řízení byly následně zjištěny vady příslušky, pro které byla incidentní žaloba shledána předčasou, a muselo být provedeno nové (opakované) přezkoumání jednání, měly tyto pozdější události dopady již jen na insolvenční, nikoliv daňové řízení. Zamítnutím incidentní žaloby insolvenčním soudem se řízení o stanovení daně znovu nerozobíhá, rozhodnutí správce daně nepozbývá právní moci a neobstává tak ani znovu lhůta pro podání žaloby proti nim. Takový výklad nemá oporu v právní úpravě a odporuje smyslu a účelu tehdejšího § 243 odst. 2 DR.
I. Ž.	4 Afs 34/2025	25.11.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747295	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. Předmětem sporu byla především otázka, zda pro účely stanovení výdajů k příjmu z prodeje podílu na obchodním závodu nabytého bezcenně jako dědičný je nutno považovat za „den nabytí“ ve smyslu § 10 odst. 5 ZDP s ohledem na soukromoprávní úpravu den smrti zůstavatele nebo s ohledem na § 239a DR den právní moci rozhodnutí soudu o pozůstalosti. NSS dospěl k závěru, že právní úprava § 239a DR se vztahuje výlučně na daňové povinnosti zůstavatele a upravuje pravidla pro jejich výkon do doby rozhodnutí soudu ve věci pozůstalosti. Nejedná se tak o ustanovení, které by mohlo být aplikováno za účelem určení dne nabytí dědičky. Die NSS tedy den nabytí věci podle § 10 odst. 5 ZDP byl v projednávané věci správně určen podle soukromoprávních ustanovení občanského zákoníku, podle kterých k nabytí dědičky dochází ke dni vzniku dědičného práva, tj. ke dni smrti zůstavatele.
Podpora-podnikání s.r.o.	21 Afs 126/2025	25.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747288	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při odmítnutí nároku na odpočet z nákupu tonerů z důvodu účasti na řetězovém podvodu na DPH. NSS v dané věci rozhodl již pořízení a konstatoval, že správce daně prokázal objektivní okolnosti svědčící o vědomosti daňového subjektu o účasti na podvodu, který rezignoval na své povinnosti postupovat s pečl řádného hospodáře, pokud obchodoval se společností PROMITECH.
LAKUM – KTL, a. s.	2 Afs 263/2024	26.11.2025	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747332	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů a zrušil rozsudek ve věci DPPO týkající se stanovení ceny obvyklé u reklamních plnění. Předmětem sporu bylo, zda daňové orgány dostatečně odůvodnily nepoužití marže reklamní agentury ve výši 25 % dle dodatku znaleckého posudku. NSS uzavřel, že rozhodnutí odvolacího orgánu je přezkoumatelné, jestliže ten vysvětlil, proč nepovažoval znalecký posudek ani jeho dodatky za relevantní důkazní prostředky ve vztahu ke zjištění intervalu referenčních cen a zároveň uvedl, z jakého zdroje dospěl k výši marže 20 %. Ačkoliv odvolací orgán explicitně nereagoval na námitku v souvislosti s výši marže, vystavil však vlastní učenou argumentaci, v jejíž kontextu odvolací námitka nedostojí.
LAKUM – AP, a. s.	4 Afs 213/2024	26.11.2025	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747338	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů a zrušil rozsudek ve věci DPPO týkající se stanovení cen obvyklých u reklamních plnění. NSS s odkazem na dřívější judikatuuru uvedl, že plnění v dalších členských státech je třeba při stanovení referenční ceny zohlednit pouze v případě, kdy daňový subjekt prokáže určitou plánovanou hodnotu k provnímu plnění v obchodním řetězci. Tento mechanismus odpovídá širší povinnosti daňového subjektu tvrdit a prokázat racionální, ekonomicky odůvodněné důvody cenových rozdílů. Plánovanou hodnotu může die NSS představovat i samostatné zprostředkování, které však daňový subjekt netvrdil ani neprokázal. Prováz reklamní agentury jako zprostředkovatele reklamních služeb nelze do stanovení referenční ceny zahrnout jen z toho důvodu, že reklamní agentura figurovala jako určitý článek posuzovaného obchodního řetězce.
Skupina die ZDPH CZ699003841 (dříve Direct auto Praha, s.r.o)	2 Afs 235/2024	26.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747324	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při nepřiznání osvobození při dodání automobilů do jiného členského státu. Předmětem sporu byla otázka, zda přeprava dopravních prostředků do jiného členského státu byla uskutečněna právě v souvislosti s transakcí deklarovanou na daňových dokladech nebo s transakcí následnou. NSS vycházel z judikatury soudního dvora, aby bylo plnění kvalifikováno jako dodání nebo pořízení unitů. Společností a určeno místo pořízení, je třeba prokázat časovou a věcnou vazbu mezi dodáním dotčeného zboží a jeho přepravou, jakož i nepřetržitost průběhu operace. NSS konstatoval, že daňový subjekt skutečnosti týkající se přepravy řádně neprokázal, pak ani skutečnost, že odbíratel v jiném členském státě dle přiznal, nemůže pro osvobození v tuzemsku postačovat.
BERAN JIŘÍ, s. r. o.	8 Afs 23/2025	26.11.2025	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747337	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně. Předmětem doměnění daně bylo neuznání nároku na odpočet z reklamní činnosti (vysílání reklamního spotu), ale předmětem sporu v kasační stížnosti byla skutečnost, zda správce daně postupoval správně, když nevyhověl žádosti o odvolání výsledku soudka řádně oslavě naroznežen žalupce daňového subjektu plánované na den před výslechem) a žádosti o opakování výsledku. NSS konstatoval, že pouhé prosté tvrzení žalupce daňového subjektu o nemožnosti řídit vozidlo a dostavit se tak den po oslavě svých naroznežen k výsledku svědka, nelze považovat za omluvitelný důvod pro odročení výsledku svědka nebo jeho opakování.
medirent s.r.o., v likvidaci	21 Afs 2/2025	27.11.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747377	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci posouzení včasnosti/opoždělosti odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru. Pílná moc byla udělena ke zpracování a podání daňového přiznání, tj. v řízení doměňovacím, jsou samostatnou procesní fází. Doručení dodatečného platebního výměru přímo stěžovateli (daňovému subjektu) bylo správným procesním postupem a vyzvalo zákonem předpokládané právní účinky. NSS potvrdil, že způsobilost právníkové osoby přijímat elektronické dokumenty prostřednictvím datové schránky není závislá na tom, zda v rozhodné době disponuje osazeným statutárním orgánem či osobou zmocněnou k nabití do datové schránky. Doručení do datové schránky je neúčinné pouze pokud právníká osoba prokáže kumulativní splnění dvou podmínek, a to že: (i) v době doručování nemá žádnou fyzickou osobu oprávněnou ani pověřenou k přístupu do datové schránky a zároveň (ii) tento stav sama nezavinila. Druhou podmínku stěžovatelka neprokázala.
ELI LILLY ČR, s.r.o.	8 Afs 172/2024	27.11.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747417	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci DPPO. NSS posuzoval otázku usnesení důkazního břemene v souvislosti s prokázáním daňové účinnosti nedaňových nákladů dle § 24 odst. 2 písm. z) ZDP. NSS shrnul, že přímá souvislost ve smyslu daného ustanovení musí být chápána jako dostatečně intenzivní, nezprostředkovaná a logická vazba mezi nákladem a výnosem, která musí být založena na reálné, nikoli pouze účelní nebo smluvní vazbě. Při hodnocení přímé souvislosti je podstatná otázka, zda by subjekt získal příjem bez vynaložení daňové neuznané náklady. Die NSS však MS v Praze pochybil, když nezrušil rozhodnutí odvolacího orgánu pro vadu řízení spočívající v nepokrytí možnosti usnesení důkazního břemene bez dostatečného odůvodnění. Die NSS odvolací orgán řádně neodůvodnil neprovedení daňovým subjektem navrhovaných svědeckých výpovědí a listinných důkazních prostředků.
Česká televize	3 Afs 41/2024	27.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747443	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při použití výnosové metody ke stanovení poměrného nároku na odpočet DPH. NSS rozhodoval podle své ustálené judikatury v dané věci týkající se jiných daňových období. NSS konstatoval, že prokázání poměru pro uplatnění nároku na odpočet je povinností daňového subjektu, který ji nesplní, a proto správci daně nezbylo než použít co možná nejpeřesnější metodu vycházející z ekonomických výsledků daňového subjektu zveřejněných ve výroční zprávě. NSS připustil, že správce daně při výpočtu pochybil, neboť vycházel z nepřesného číselného údaje, toto pochybení však nemělo vliv na výši výsledného koeficientu 8 % ani na výši stanovené daně.
Lucky CS GOLD s.r.o.	7 Afs 22/2025	28.11.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/747422	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet DPH z dodávek pohonných hmot. NSS konstatoval, že správce daně po předchozím závazném právním názoru NSS doplnil dokazování a dospěl ke správnému závěru, že dispozicí právo k pohonným hmotám přelo na daňový subjekt již při jejich stočení do cisterny v jiném členském státě, neboť tímto okamžikem daňový subjekt mohl ovlivňovat jejich právní osudu. Režim spotřební daně není pro určení místa plnění relevantní.

M. S.	3 Afs 249/2024	28.11.2025	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/index/747461	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. Předmětem sporu byla otázka, zda došlo k zachování tříletého časového testu pro osvobození příjmů z prodeje cenných papírů dle § 4 odst. 1 písm. w) ZDP ve znění účinném do 31. 12. 2016 při navýšení základního kapitálu zvýšením jmenovité hodnoty dosavadních akcií s výměnou původních akcií za nové. NSS neshledal žádný důvod pro to, aby se odklonil od předchozích závěrů z rozsudků NSS ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 8 Afs 246/2019, a ze dne 19. 7. 2024, sp. zn. 3 Afs 177/2022. NSS tedy znovu potvrdil, že časový test dle daného ustanovení se přerušuje vždy, není-li u vyměřovaných akcií dodržena celková stejná jmenovitá hodnota, a to i v případě zvýšení jmenovité hodnoty akcií okolkováním.
-------	----------------	------------	------	---	-----	---