Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.

název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
Therapharm, a. s.	1 Afs 133/2025	02.10.2025	**Dotace**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745733	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně s tím, že kasační námitky daňového subjektu v zásadě nepřekračují hranici prostého nesouhlasu s napadeným rozsudkem KS v Praze. Stran otázky odvolání plné moci NSS připomněl, že tato povinnost netížila pouze daňový subjekt, ale rovněž jeho zástupce. Byl-li tedy toho času jediný statutární orgán daňového subjektu ve vazbě, zánik zástupčího oprávnění byl povinen správci daně oznámit také zástupce.
STROZA s.r.o.	1 Afs 341/2024	02.10.2025	**Výzkum a vývoj**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745730	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO ve věci odpočtu na výzkum a vývoj a potvrdil závěry správce daně o jeho neuznání z důvodu nesplnění formálních náležitostí projektu. Konkrétně se jednalo o nesplnění požadavku dle § 34c odst. 1 písm. f) ZDP, kdy daňový subjekt vymezil způsob kontroly a hodnocení projektu pouze obecně. Pokud totiž nejsou dle NSS předem stanovena kritéria hodnocení, nelze konstatovat, že by docházelo ke kontrole způsobem předem stanoveným v projektech.
ALU a.s.	1 Afs 131/2025	02.10.2025	**DPPO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745732	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při stanovení DPPO dle pomůcek na základě srovnatelných subjektů pomocí ukazatele EBITDA. Daňový subjekt totiž prokazatelně nevedl evidenci nakoupených zásob a zásob vlastní výroby, resp. nepředložil ani žádný jiný důkazní prostředek, který by tuto evidenci nahradil, stejně tak neprovedl inventarizaci zásob. NSS doplnil, že vzhledem k povaze vad, kterým účetnictví trpělo, nebylo nutné provádět navrhovaný výslech svědka či výslech znalce, neboť správce daně i odvolací orgán nadaní odborným aparátem posoudili účetnictví daňového subjektu zákonným způsobem.
J. K.	22 Afs 24/2025	06.10.2025	**DPFO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745817	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů ve věci DPFO a zrušil rozsudek KS v Ostravě – pobočky v Olomouci. Předmětem sporu byla otázka, zda příjmy z dobrovolné prostituce podléhají DPFO dle ZDP. NSS poukázal na to, že ZDP ukládá fyzickým osobám zdanit všechny příjmy, které představují reálné navýšení majetku poplatníka, s výjimkou těch, které nejsou předmětem daně, a s výjimkou těch, které jsou od daně osvobozeny. Dle NSS ZDP příjmy z prostituce nevylučuje z předmětu zdanění, ani je neosvobozuje, jelikož nejsou explicitně uvedeny ve výčtu příjmů, které nejsou předmětem daně, ani ve výčtu příjmů, které jsou od daně osvobozeny. NSS dále uvedl, že možnosti zdanění příjmů z prostituce nebrání obsah Newyorské úmluvy o potlačování obchodu s lidmi a využívání prostituce druhých osob, neboť tato zdanění příjmů z prostituce výslovně nezakazuje a takový zákaz z ní nelze dovodit ani výkladem. Stejně tak dle NSS možnosti zdanění příjmů z prostituce nebrání ani další KS akcentované skutečnosti, protože neobstojí přirovnání výkonu dobrovolné prostituce k trestné činnosti ani argument ohledně neplatnosti soukromoprávního jednání.
CORMEN s.r.o.	3 Afs 56/2025	06.10.2025	**DPPO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745828	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO. Dle NSS správce daně správně vyloučil náklady na reklamní a poradenská plnění z daňově účinných, neboť daňový subjekt nebyl schopen prokázat, že je obdržel od deklarovaných dodavatelů v tvrzeném obsahu a rozsahu. K reklamním plněním NSS dodal, že je třeba prokázat nejen existenci reklamní prezentace (polepů, bannerů, nášívek), ale i to, že byla v podstatných parametrech sjednaného rozsahu a formy reklama skutečně realizována.
H.J.	9 As 140/2025	06.10.2025	**Správní soudnictví**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745822	FÚ pro Liberecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost proti procesnímu usnesení o nepřipuštění zastoupení účastníka řízení jinou fyzickou osobou (obecným zmocněncem). Důvodem byla zejmá nezpůsobilost zvoleného zástupce k řádnému zastupování účastníka řízení, daňového subjektu, která vyplynula především z reakce na výzvu k odstranění vad podání. Ta totiž k naplnění účelu výzvy nevedla a zůstal tak i nadále nevyjasněn předmět řízení, žalobní typ a konkrétní žalobní body. NSS potvrdil, že učiněné závěry odpovídají obsahu spisu i § 35 odst. 8 SŘS, které právě v případě ohrožení práv a oprávněných zájmů účastníka řízení umožňuje zasáhnout do jeho volby zástupce a zastoupení obecným zástupcem, který není způsobilý k řádnému zastupování, nepřipustit.
Metrostav a.s.	7 Afs 8/2025	08.10.2025	**Výzkum a vývoj**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745874	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry MS v Praze a daňových orgánů ve věci DPPO. Dle NSS správce daně správně neuznal odpočet na výzkum a vývoj z důvodu nesplnění podmínky prospektivnosti, neboť daňový subjekt zahájil práce před formálním schválení písemných projektů. Správce daně není dle NSS povinen prokázat, že daňový subjekt zahájil výzkumnou či vývojovou činnost před formálním schválením projektu, naopak mu postačí prokázat důvodné pochybnosti o tom, zda daňový subjekt zahájil tuto činnost až po schválení projektu. To se v daném případě z popsaných skutečností správci daně jednoznačně prokázat podařilo a nebylo k tomu potřeba zvláštních odborných znalostí, resp. ustanovení znalce, jak požadoval daňový subjekt.
VSJ mechanizace s.r.o.	8 Afs 19/2025	08.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745926	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně, že daňový subjekt neprokázal uplatněný nárok na odpočet z přijatých plnění (dodání strojů, náhradních dílů, pneumatik a zemní práce). NSS konstatoval, že kasační stížnost v zásadě neobsahuje žádné konkrétní důvody mířící proti odůvodnění napadeného rozsudku, ale pouze obecná tvrzení o rozložení důkazního břemene v daňovém řízení. NSS konstatoval, že daňový subjekt svoje důkazní břemeno neunesl.
EUP a.s.	5 Afs 234/2024	09.10.2025	**Daňový proces**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745948	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu, neboť z ustálené judikatury a rozhodovací praxe, že úrok z neoprávněného jednání správce daně podle § 254 odst. 2 DŘ ve znění účinném do 31.12.2020 náleží pouze za dobu trvání daňové exekuce, tj. od jejího zahájení do jejího ukončení, a že po skončení exekuce je zásah do vlastnického práva kompenzován již jen základním úrokem podle § 254 odst. 1. NSS zopakoval závěr, že ustanovení § 254 odst. 2 DŘ představuje odškodnění kvalifikované formy zásahu správce daně do vlastnického práva daňového subjektu, a to k odst. 1 speciální zvýšenou daňovou sazbou během konkrétního úročného období, jenom do skončení vedené daňové exekuce. V případě, kdy je úrok z neoprávněného jednání správce daně přiznáván z důvodu nezákonnosti zajišťovacího příkazu, náleží daňovému subjektu úrok nejdéle do dne splatnosti zajišťované dosud nestanovené daně, tj. ke dni jejího pravomocného stanovení dle § 168 odst. 4 DŘ.
Autodíly Tria s.r.o.	5 Afs 133/2025	09.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745947	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet, neboť daňový subjekt neprokázal přijetí plnění (autodíly) od deklarovaného dodavatele. NSS konstatoval, že daňový subjekt neunesl své důkazní břemeno, neboť se mu nepodařilo vyvrátit komplex vážných pochybností správce daně včetně skutečností získaných z trestního řízení.
AR CARS s.r.o.	5 Afs 139/2024	09.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745925	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z přijatých reklamních plnění, neboť tato plnění byla zatížena podvodem na DPH. NSS konstatoval, že správce daně prokázal, že došlo k podvodu na DPH, o kterém daňový subjekt věděl či mohl vědět, přičemž nepřijal dostatečná opatření, aby své účasti na něm předešel. Tím správce daně dostál svému důkaznímu břemenu a odepřel nárok na odpočet daňovému subjektu oprávněně.
CENTRIVIT, spol. s r. o.	8 Afs 237/2023	10.10.2025	**Daňový proces DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745985	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze pro nepřezkoumatelnost z důvodu, že se MS nezabýval námitkou daňového subjektu, zda výzva správce daně k předložení dokladů přesahovala rámec vyhledávací činnosti a znamenala tak faktické zahájení daňové kontroly. Předmětem doměření daně byl nárok na odpočet z plnění od neprokázaného deklarovaného dodavatele. Co se týče dalších námitek daňového subjektu, tyto shledal NSS za nedůvodné.
B.I.B.S., a.s., v konkursu	10 Afs 170/2025	10.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745983	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z důvodu obchodování se slitinami drahých kovů v řetězci zatíženém podvodem na DPH. NSS rozhodoval v dané věci již potřetí a shledal, že správce daně postupoval správně, pokud dospěl k závěru, že daňový subjekt měl a mohl vědět o existenci podvodu.
Slévárna HEUNISCH Brno, s.r.o.	9 Afs 203/2024	10.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/745982	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z přijatých úklidových služeb z důvodu zapojení do podvodu na DPH. NSS uvedl, že z provedeného dokazování vyplývá existence podvodu i objektivních okolností svědčících o tom, že daňový subjekt o své účasti na něm měl nebo mohl vědět a nepřijal žádná adekvátní opatření, aby své účasti na podvodu na DPH předešel.
DINOCO s.r.o.	4 Afs 121/2024	13.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746031	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně a potvrdil zrušující rozsudek KS v Brně. Předmětem sporu bylo posouzení pozemku jako stavebního pro účely DPH. NSS uvedl, že skutečnost, že předmětný pozemek byl v územním plánu uveden jako určený k zastavění, nestačí sama o sobě pro označení pozemku jako stavebního, pokud není naplněna podmínka, že na tomto pozemku má být zhotovena stavba pevně spojená se zemí. Tento záměr z jednání daňového subjektu ani ze smlouvy jednoznačně neplynul, proto nelze pozemek za stavební pro účely DPH považovat.
Ing. Martin Divišek s. r. o.	1 Afs 227/2024	14.10.2025	**Daňový proces**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746042	FÚ pro Královéhradecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci úroku za pozdní předpis úroku z neoprávněného jednání správce daně. NSS potvrdil, že úročení částky, která sama vznikla jako tzv. vykrystalizovaný úrok, není dle DŘ po novele účinné od 1. 1. 2021 možné. Právní úprava úroků z neoprávněného jednání správce daně účinná do 31.12.2020 byla koncipována na předpokladu vyvození důsledků odpovědnosti správce daně za nezákonné či nicotné rozhodnutí, dnes se toto ustanovení aplikuje při naplnění předpokladu nesprávně stanovené daně, již nikoliv odpovědnosti správce daně za protiprávné jednaní. Podřazení úhrady úroků hrazených správcem daně daňovému subjektu pod pojem „snížení daně" obsažený v novelizovaném § 254 DŘ, odporuje jak znění tohoto ustanovení, tak i nové koncepci tohoto úroku. Daňovému subjektu tak mohl úrok z částky, která sama byla úrokem, vznikat jen úrok dle § 254 DŘ ve znění účinném do 31. 12. 2020, jen do tohoto data, a to také z důvodu obecného závěru ustálené judikatury správních soudů, že předpoklady vzniku úroku musí být naplněny každý jednotlivý den, aby daňovému subjektu vznikl nárok. NSS také připomněl, že nepřipuštěním vzniku úroku pro určité situace není zasaženo právo na náhradu případně vzniklé škody, které se lze domáhat v režimu zákona č. 82/1998 Sb.

ASTUR Jeseník, s.r.o.	1 Afs 246/2024	16.10.2025	**Daňový proces**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746136	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost subjektu ve věci rozhodnutí o zastavení řízení o návrhu na vyloučení majetku z daňové exekuce. Žalovaný odvolací orgán předmětné řízení zastavil pro bezpředmětnost, a to z důvodu, že daňová exekuce, z níž měl být na základě návrhu subjektu určitý majetek vyloučen, již byla ukončena jejím provedením. NSS dospěl k závěru, že žalovaný takto postupoval v souladu s právním názorem NSS, kterým byl vázán na základě jeho dřívějšího zrušujícího rozsudku v dané věci. Tuto kasační vázanost pak nemohla prolomit ani skutečnost, že se v mezidobí formulovala judikatura ve věcech jiných účastníků řízení, podle které je vhodné popsanou situaci řešit jiným způsobem.
T R I O D O N, spol. s r.o.	4 Afs 104/2025	16.10.2025	**DPPO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746128	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry KS v Brně a odvolacího orgánu, který na DPPO v návaznosti na pravomocné trestní rozsudky neuznal náklady na reklamu z důvodu krácení daně jiným způsobem dle § 23 odst. 10 ZDP. Dle NSS byl trestními rozsudky za daňový trestný čin odsouzen přímo daňový subjekt, a proto se uplatní § 99 odst. 2 DŘ, tj. i vázanost orgánů finanční správy trestními rozsudky. Pokud byly v trestním řízení zkoumány totožné skutečnosti jako v daňovém řízení a byl přijat závěr o trestném činu krácení daně, daňové řízení nemohlo být ukončeno uznáním takovýchto nákladů jako daňově účinných.
M.Š.	10 Afs 39/2025	16.10.2025	**Daňový proces DPFO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746142	FÚ pro Královéhradecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci nepromlnutí pokuty za neoznámení osvobozeného příjmu. NSS potvrdil, že neznalost právní úpravy nelze považovat za ospravedlnitelný důvod nesplnění oznamovací povinnosti, jehož existence je nutnou podmínkou případného prominutí. Stejně tak neshledal, že by pokuta v tomto případě dosahovala nepřiměřené výše, k čemuž nelze vycházet jen z výše pravidelného měsíčního příjmu daňového subjektu ze zaměstnání, když nebylo doloženo, že pokutu není možné uhradit právě z osvobozeného příjmu či jiného majetku daňového subjektu.
JUDr. Ing. L. K.	1 Afs 210/2024	16.10.2025	**Daňový proces Insolvenční právo**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746140	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek MS v Praze ve věci rozhodnutí o námitce směřující proti použití přeplatku na zajišťovací jistině na úhradu nedoplatku na DPH za běhu insolvenčního řízení. NSS přisvědčil správci daně, že v této věci nelze brát za rozhodnou otázku, jak, resp. na jakém typu účtu byl přeplatek správcem daně evidován. MS postavil své závěry právě na tom, že dle jeho názoru nešlo o přeplatek dle § 242 odst. 2 DŘ, neboť ten by byl evidován na účtu osobním, nikoliv depozitním, jako v tomto případě. MS následně shledal, že § 168 odst. 4 DŘ nepředstavuje ustanovení, které je lex specialis k § 140 odst. 2 insolvenčního zákona a musí se tak výhradně aplikovat insolvenční zákon. NSS tyto závěry rozporoval, hledisko evidence daní je nerozhodné a takové omezení aplikace § 242 odst. 2 DŘ nepřípustné. MS pro další řízení zavázal, aby odhlédl od otázky evidence přeplatku a zabýval se výhradně tím, zda se jednalo o přeplatek vzniklý na základě daňových povinností, které vznikly nejpozději dnem předcházejícím dni účinnosti rozhodnutí o úpadku, a že byl použit na úhradu splatných daňových pohledávek, které nejsou pohledávkami za majetkovou podstatou, to znamená, či je tento přeplatek je vratitelný v smyslu § 242 odst. 2 DŘ.
Bc. L. K.	6 Afs 18/2025	22.10.2025	**DPFO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746334	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. Předmětem sporu byla otázka, zda stavební úpravy nemovité věci provedené daňovým subjektem za účelem provozování sauny a vířivých van byly pro účely DPFO technickým zhodnocením, které bylo možné daňově odpisovat v kontrolovaném zdaňovacím období roku 2014. NSS se ztotožnil se závěrem správce daně a KS v Ostravě, že daňový subjekt neunesl důkazní břemeno k prokázání, že dotčená nemovitá věc byla uvedena do stavu způsobilého obvyklému užívání ve smyslu § 26 odst. 10 ZDP, kterým se v posuzovaném případě rozumělo to, že změna v účelu užívání nemovité věci proběhla v souladu s předpisy stavebního práva. Nebylo tak prokázáno, že se technické zhodnocení stalo hmotným majetkem, který by bylo možné odpisovat. Stejně tak dle NSS obstojí závěr, že daňový subjekt neprokázal, že odpis technického zhodnocení mohl uplatnit právě v kontrolovaném zdaňovacím období 2014, neboť neprokázal, kdy konkrétně došlo ke stavebním úpravám nemovité věci.
K4 a.s.	9 Afs 44/2025	23.10.2025	**DPPO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746349	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry KS v Brně a daňových orgánů na DPPO. Nejprve NSS odmítl námitku uplynutí prekluzivní lhůty, když vyslovil, že zahájení daňové kontroly dle § 148 odst. 3 DŘ u přerušuje její běh a ta začíná běžet znovu. Nic na tom nemění skutečnost, že základní lhůta pro stanovení daně je stanovena dle § 148 odst. 1 DŘ a speciálního ustanovení § 38r ZDP zohledňující existenci daňové ztráty. Zároveň NSS souhlasil s vyloučením nákladů za reklamu, neboť daňový subjekt z velké části neprokázal její faktickou realizaci. Vzhledem k tomu, že bylo sjednáno poskytnutí reklamy jako celek a z informací sdělených daňovým subjektem nebylo možné určit cenu části tohoto prokázaného plnění, nebylo povinností správce daně část této ceny aktivně zjišťovat.
Ing. M. A.	3 Afs 78/2024	23.10.2025	**DPFO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746396	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci kompenzačního bonusu. NSS dospěl k závěru, že postup správce daně, který zastavil řízení o žádosti o kompenzační bonus dle § 106 odst. 1 písm. b) DŘ z důvodu nenaplnění definice subjektu kompenzačního bonusu, byl nezákonný. Dle NSS totiž podle speciální úpravy § 15 odst. 2 a 3 zákona č. 519/2021 Sb., o kompenzačním bonusu, došlo k vyměření kompenzačního bonusu ex lege ke dni podání žádosti a jedinou cestou k nápravě nesprávně vyměřeného kompenzačního bonusu bylo doměření daně na základě postupu k odstranění pochybností či daňové kontroly. NSS však neshledal důvodnou kasační námitku daňového subjektu, že ust. § 5 odst. 3 zákona o kompenzačním bonusu vymezující členy rodiny pro účely daného zákona je diskriminační.
DITON s.r.o.	6 Afs 80/2025	23.10.2025	**DPPO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746375	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO. Dle NSS správce daně správně neuznal daňovému subjektu položku snižující výsledek hospodaření vykázanou jako snížení hodnoty zásob vlastní výroby v důsledku změny účetní metody dle § 23 odst. 3 písm. b) bod 6 ZDP. Daňový subjekt totiž nedoložil, že ke změně účetní metody skutečně došlo, resp. jakou konkrétní účetní metodu (kalkulační vzorec) původně používal. NSS doplnil, že původní i nová metoda musí být z hlediska účetních předpisů metodami přípustnými, přičemž od účetní metody je nutné odlišit opravy chyby či změny v účetních odhadech.
BONUSS-CZ, s. r. o	2 Afs 345/2023	23.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746330	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z přijatých zdanitelných plnění (reklamní služby, propagační předměty, pronájem kopírovacího stroje, atp). NSS rozhodoval v dané věci již podruhé a konstatoval, že správce daně vyjádřil důvodné pochybnosti ohledně rozsahu přijatých zdanitelných plnění, které daňový subjekt nevyvrátil a svoje důkazní břemeno tak neunesl. Přemrštěná cena nebyla sama o sobě důvodem neunesení důkazního břemene daňovým subjektem, ale jednou z pochybností ohledně rozsahu přijatých zdanitelných plnění. NSS rovněž nepřisvědčil námitce daňového subjektu, že by správce daně mohl odmítnout nárok na odpočet daně pouze z toho důvodu, pokud by prokázal, že daňový subjekt měl a mohl vědět o existenci podvodu na DPH.
MARBES CONSULTING s.r.o	5 Afs 180/2024	24.10.2025	**DPPO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746414	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO. Dle NSS správce daně správně vyloučil náklady z daňově účinných za subdodávky služeb, neboť daňový subjekt neprokázal provedení těchto fakturovaných prací. Jednotliví dodavatelé se správcem daně nekomunikovali a svědecké výpovědi taktéž realizaci služeb neprokázaly. NSS dodal, že daňový subjekt měl dostatečný prostor nové důkazní prostředky předkládat v rámci daňové kontroly i odvolacího řízení a proces dokazování nelze dohánět až v rámci řízení před soudem.
Johnson Controls Czech s.r.o.	3 Afs 43/2024	24.10.2025	**Daňový proces**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746428	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO a potvrdil závěry správce daně o vyloučení úrokových nákladů ze základu daně z důvodu zneužití práva. V rámci účelové restrukturalizace společností v rámci holdingové struktury došlo k vytvoření závazku daňového subjektu z dluhového financování pouze k získání daňové výhody, neboť takto vzniklý dluh nepřinesl nejen daňovému subjektu (ale ani celé skupině) žádnou ekonomickou příležitost k dosažení, zajištění nebo udržení zdanitelných příjmů. NSS doplnil, že jistina úvěru nebyla řádně splácena, docházelo k prodloužení splatnosti úvěru a ve výsledku celý holding zaplatil v Nizozemí daň ve zcela marginální výši ve srovnání s daňovou úsporou získanou v České republice.
SAMARINDA SE	3 Afs 16/2024	24.10.2025	**Korunové dluhopisy DPFO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746402	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci úrokových příjmů z korunových dluhopisů na DPFO vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně. NSS s odkazem na své předchozí rozsudky ve skutkově totožné věci u téhož daňového subjektu uvedl, že veškeré jednání daňového subjektu související s emisí korunových dluhopisů a jejich následným úpisem jediného akcionáře daňového subjektu směřovalo ke zjednání dvojí neoprávněné daňové výhody, přičemž jednou z těchto výhod bylo zajistit akcionáři nezdaněný příjem ve formě vyplacených úroků z dluhopisů. Důsledkem zneužití práva dle NSS bylo, že daňovému subjektu nebylo možné přiznat daňovou výhodu v podobě nezdaněného příjmu plynoucího z vydaných korunových dluhopisů, a to využitím zaokrouhlení srážkové daně dle § 36 odst. 3 ZDP, ve znění účinném do 31. 12. 2012. Proto byl dle NSS zjištěný rozdíl na dani doměřen daňovému subjektu, který byl v postavení plátce daně a kterého stíhala povinnost řádně odvést sraženou daň.
Zemědělské zásobování a nákup Strakonice, a.s.	5 Afs 84/2025	24.10.2025	**Výzkum a vývoj**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746406	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci odpočtu na výzkum a vývoj na DPPO a vrátil věc KS v Českých Budějovicích k dalšímu řízení. Dle NSS daňové orgány i KS nevyhodnotili veškeré podklady ve všech souvislostech, aby mohli přijmout závěr o neprokázání realizace faktické kontroly a hodnocení projektu. Zároveň nemůže dle NSS obstát názor KS, který se nezabýval pro nadbytečnost žalobní námitkou směřující do oddělené evidence nákladů na výzkum a vývoj, jejíž nedostatečné a neprůkazné vedení daňové orgány taktéž rozporovaly.
Teplárna České Budějovice, a. s.	3 Afs 37/2024	24.10.2025	**Dotace**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746426	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozhodnutí žalovaného i rozsudek KS ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně, k němuž došlo pochybením při realizaci veřejné zakázky. NSS shledal přezkoumatelnost napadeného rozsudku a ztotožnil se rovněž se závěrem, že došlo k porušení podmínek dotace nezákonným rozšířením předmětu zakázky, nicméně se neztotožnil s výší stanoveného odvodu. Dle NSS nebyl ve věci důvod pro stanovení odvodu v sazbě 100 % pro zcela nedůvodné rozšíření veřejné zakázky, neboť odvolatele k danému jednání určité racionální důvody vedly, a správce daně tak neprovedl dostatečnou úvahu o přiměřenosti odvodu za porušení rozpočtové kázně.

RS maso CZ, s.r.o.	4 Afs 185/2024	24.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746393	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění (propagační služby a pomocné balící práce) od deklarovaných dodavatelů. NSS uvedl, že daňový subjekt neunesl důkazní břemeno ohledně identifikace svých dodavatelů, resp. skutečnost, že tito dodavatelé měli postavení plátce daně. Nemožnost provedení výslechů svědků ukrajinské státní příslušnosti NSS u postupu správce daně neshledal problematickým. NSS nepřisvědčil námitce daňového subjektu o provedení skryté daňové kontroly, když správce daně prověřoval vztah daňového subjektu a jeho dodavatele, přičemž získával pouze různé doklady v rámci vyhledávací činnosti.
DK mont a.s.	3 Afs 184/2024	24.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746429	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně a potvrdil závěry KS v Ostravě – pobočka Olomouc. Předmětem sporu bylo neprovedení svědecké výpovědi, kdy se NSS neztotožnil s odůvodněním správce daně a konstatoval, že správce daně pochybil, pokud výslech neprovedl, neboť nelze předjímat výsledek výpovědi, zvláště v případě, pokud správce daně dospěje k závěru, že daňový subjekt svoje důkazní břemeno neunesl a svědek by mohl faktické provedení plnění deklarovaným dodavatelem potvrdit.
EUP s.r.o.	3 Afs 243/2024	27.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746433	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z důvodu účasti daňového subjektu na podvodu na DPH. NSS uvedl, že rozhodoval v dané věci již potřetí a nemá důvod se odchýlit od svých závěrů v souvisejících věcech, a to, že správce daně prokázal, že došlo k naplnění jednotlivých kroků několikastupňového testu pro odepření nároku na odpočet DPH z důvodu účasti daňového subjektu na daňovém podvodu. NSS se ztotožnil s námitkou daňového subjektu, že daňovou kontrolu provedl místně nepříslušný správce daně, nicméně tato chyba neměla vliv na zákonnost rozhodnutí.
Jihomoravské lázně, dobrovolný svazek obcí v likvidaci	3 Afs 23/2024	29.10.2025	**Převodní ceny**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746406	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO ve věci určení ceny obvyklé dle § 23 odst. 7 ZDP týkající se převodu lázeňských domů, který realizoval daňový subjekt (dobrovolný svazek obcí) ve prospěch členských obcí. NSS uvedl, že prodej mezi neziskovými subjekty automaticky aplikaci § 23 odst. 7 ZDP nevylučuje, když daňový subjekt prodal předmětný nemovitý majetek za cenu podstatně nižší, než byla cena obvyklá. NSS tak potvrdil, že byl definován vztah spojených osob, kdy členské obce prostřednictvím starostů mimo jiné rozhodovaly o nakládání s majetkem svazku obcí. Následně NSS souhlasil se stanovením ceny obvyklé, kterou daňové orgány určily na základě znaleckých posudků vypracovaných právě pro účely daňového řízení podle § 23 odst. 7 ZDP a které zohlednily všechny významné faktory.
UNISTAV, a. s.	21 Afs 65/2025	29.10.2025	**Daňový proces**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746493	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci nařízení obnovy řízení. Dle NSS zrušením rozhodnutí odvolání ve věci dodatečného platebního výměru v souladu s § 2 odst. 5 DŘ odpadlo příslušenství daně v podobě penále a stejně tak i rozhodnutí, která se od existence příslušenství daně (penále) jakkoliv odvíjejí (zde rozhodnutí o prominutí penále). Rozhodnutí o prominutí penále totiž nemůže samostatně vyvolávat účinky, paklíže neexistuje ani pravomocně doměřená daň, natož předepsané penále, které se od daně odvíjí. Nejde tedy o abstraktní, prozatím „spící", rozhodnutí o prominutí, které „vyčkává", až bude zase mít nějakou odpovídající základnu.
GREGOCAR, s.r.o.	4 Afs 137/202	30.10.2025	**DPPO**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746529	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry KS v Brně a daňových orgánů, které stanovily DPPO podle pomůcek. NSS vyslovil, že pokud nevěrohodné a neprůkazné doklady za pořízení zboží zahraničních dodavatelů tvořily více než 90 % z celkových nákladů, nelze tvrdit, že rozsah neprokázaných obchodů tvoří pouze jednotky procent. S ohledem na takto vysoký podíl nedoložených nákladů, kdy výzvy správce daně byly formulovány zcela srozumitelně, byl jím zvolený přechod na stanovení daně podle pomůcek v souladu se zákonem.
K.B.	3 Afs 282/2024	30.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746591	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěr správce daně ohledně odepření nároku na odpočet z pořízení mokrosolených kůží, neboť obchod byl zatížen podvodem na DPH. NSS konstatoval, že správce daně postupoval v souladu se zákonem, když po zrušujícím rozsudku KS v Brně, kde soud konstatoval, že hmotně právní podmínky nároku na odpočet byly splněny, začal zkoumat existenci okolností svědčících o zapojení daňového subjektu do podvodu na DPH, se změnou právního názoru daňový subjekt řádně seznámil a umožnil mu na daně reagovat. Nabízené možnosti vyjádřit se však daňový subjekt nevyužil, a to lze klást pouze k jeho tíži.
ERI-TRADE, s. r. o.	3 Afs 66/2024	31.10.2025	**DPH**	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/746749	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých služeb (třídění plastové drtě). NSS konstatoval, že daňový subjekt doložil nárok na odpočet pouze po formální stránce, ale neprokázal, že se přijaté zdanitelné plnění uskutečnilo tak, jak bylo deklarováno na daňových dokladech, tzn. v předmětném rozsahu a předmětným dodavatelem ani jinou osobou v postavení plátce.