

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
Relax Valtice s.r.o.	22 Afs 72/2026	02.07.2026	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783427	FÚ pro Jiho­moravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci námitky proti sepsání movité věci zatížené zajišťovacím převodem práva. NSS potvrdil, že se jedná o institut posilující postavení věřitele, který nebrání soupisu, resp. exekučnímu postižení věci. Při daňové exekuci se subsidiárně použije OSŘ, který exekuci na takto zatížené věci umožňuje. Stejný postup při běžné a daňové exekuci odpovídá logickému i teleologickému výkladu, stejně jako výkladu historickému, neboť na OSŘ se odkazovala již předchozí procesní úprava ZSDP.
Mgr. Miroslav Sládek, advokát, insolvenční správce dlužníka CITO Praha s. r. o.	8 Afs 188/2025	02.07.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783415	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci nepovolení obnovy řízení o námitce ve sporu o vrácení přeplatku. V souladu se správcem daně totiž NSS naznal, že jeho vlastní rozsudek, týkající se jiného než nyní řešeného zdaňovacího období, nepředstavuje novou skutečnost, na základě které by se mohl daňový subjekt domáhat obnovy řízení. Dřívější judikatura NSS vyslovila závěr, že na rozsudky je třeba pohlížet nikoli jako na důkazy nebo skutečnosti představující důvod obnovy řízení, ale jako na rozhodnutí, jež obsahují právní úvahy a názory toho kterého soudu (rozsudek ve věci sp. zn. 7 Afs 90/2013). Připomněl přitom taktéž, že mimořádné opravné prostředky neslouží k dohánění pasivity při využití řádných opravných prostředků, které mohl daňový subjekt v rozhodné době využít.
DUX-PC s.r.o.	4 Afs 277/2025	08.07.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783522	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně zapojení daňového subjektu do podvodu na DPH při objednávkách reklamních spotů na TV Mňam. NSS uvedl, že daňový subjekt nejednal jako řádný hospodář, pokud si neproveril cenu reklamy a bezmezně věřil svému dodavateli, což bylo alarmující zejména za situace, kdy tato přijatá plnění v hodnotě přesahující milion korun společně s nakoupenými respirátory (taktéž v řetězci zatíženém podvodem) tvořila 99 % hodnoty jeho veškerých přijatých zdanitelných plnění.
EKO Logistics s.r.o.	3 Afs 155/2025	09.07.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783628	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při výpočtu úroku z úroku. Podstatu sporu v predmetné věci představuje otázka, podle jakých pravidel se úročí úrok z úroku vzniklého z vratitelného přeplatku (nadměrného odpočtu), který byl daňovému subjektu vrácen až po uplynutí zákonem stanovené lhůty. NSS odkázal na již ustálenou judikaturu a potvrdil správnost výpočtu správce daně, který jistinu původně vzniklou jako úrok (tzv. vykrystalizovaný úrok) podle ustanovení § 155 odst. 5 DŘ dále úročil.
UNIVERS, spol. s r.o.	21 Afs 221/2025	10.07.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783627	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých úklidových služeb, neboť daňový subjekt neprokázal naplnění hmotněprávních podmínek nároku na odpočet DPH. NSS uvedl, že daňový subjekt neprokázal přijetí deklarovaných plnění co do předmětu, rozsahu a dodavatele v postavení plátce DPH. Neunesl tak svoje důkazní břemeno.
MK auto trading s.r.o.	3 Afs 147/2025	10.07.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783626	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně o účasti daňového subjektu na podvodu při obchodování s mobilními telefony. NSS uvedl, že správce daně shromáždil řadu objektivních kritérií, které ve svém souhrnu svědčí o tom, že daňový subjekt věděl nebo vědět mohl a měl, že se účastní podvodu na DPH. Objektivní okolnosti měly daňovému subjektu signalizovat zvýšenou potřebu být obezřetnější, neboť obchodování s mobilními telefony jakožto rizikovou komoditou doprovázené dělením jednotlivých dodávek tak, aby nepřesáhly maximální výši 100 000 Kč v kontextu režimu přenesení daňové povinnosti, platby v hotovosti a absence písemných smluv musely vzbudit pochybnosti o standardnosti obchodu.
BZENEC1630 s.r.o.	9 Afs 38/2026	15.07.2026	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783754	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítl kasační stížnost podlužníka ve věci exekučního příkazu na přikázání jiné peněžitě pohledávky. NSS potvrdil řádné doručení exekučního příkazu dlužníkovi prostřednictvím jeho zástupce, když tento byl zmocněn ve věci nalézacího řízení, jakož i případných navazujících řízení, tedy i řízení při placení daní. NSS dále zkonstatoval, že není dán procesní prostor k tomu, aby správce daně vypořádával v rámci exekučního příkazu výhrady podlužníka, že vůči němu dlužník žádnou pohledávku nemá. Stejně tak otázku případné existence pohledávky nemají řešit správní soudy, ale soudy civilní v rámci podlužnické žaloby správce daně. Případná neexistence přikázané pohledávky tak nezpůsobuje nezákonnost exekučního příkazu, nelze ji řešit námitkami proti exekučnímu příkazu a může být toliko důvodem pro případné pozdější (i částečné) zastavení daňové exekuce podle § 181 odst. 2 písm. i) DŘ.
GRANDHOTEL PUPP Karlovy Vary, akciová společnost	21 Afs 271/2025	15.07.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783760	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů na DPPO, které neuznaly náklady spojené s tvorbou daňové rezervy na opravy majetku. Důvodem bylo porušení § 7 odst. 4 zákona o rezervách, kdy peněžní prostředky spojené s rezervou mohou být čerpány pouze na účely, na které byla rezerva vytvořena. V daném případě však daňový subjekt čerpal tyto prostředky i na provozní potřeby. NSS doplnil, že neobstojí ani argument daňového subjektu, že v době realizace bankovních převodů byl na účtu zachován dostatečný zůstatek převyšující rezervu.
A. K. A.	7 Afs 170/2025	17.07.2026	Daňový proces Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783836	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu. Ve věci týkající se ručitelské výzvy k úhradě daňového nedoplatku na DPH dospěl NSS k závěru, že rozsudek KS je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, když KS opomenul vypořádat jednu žalobní námitku, v níž stěžovatel uváděl, že podmínkou vzniku ručení je též uplatnění náhrady škody poškozenou společností vůči jednateři. Dále NSS shledal důvodné námitky stěžovatele stran vzniku škody, existence příčinné souvislosti mezi jednáním stěžovatele a nemožností společnosti uhradit daňový nedoplatek, jakož i proti závěru o porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. NSS uvedl, že samotná skutečnost, že stěžovatel převedl svůj 100% obchodní podíl v daňovém dlužníkově a ukončil své působení jako jednatel, nemůže sama o sobě založit závěr o vzniku škody ve smyslu § 159 odst. 3 OZ. Pro vznik ručení podle § 159 odst. 3 OZ totiž podle NSS nepostačuje samotný závěr o porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, nýbrž je třeba dále zkoumat, zda právě toto porušení vedlo v příčinné souvislosti ke vzniku škody na straně daňového dlužníka, tedy ke konkrétnímu majetkovému úbytku na jeho straně.
Ing. J.S.	2 Afs 231/2025	17.07.2026	Daň z nemovitých věcí	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783900	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a dospěl k závěru, že osvobození od daně podle § 4 odst. 1 písm. j) ZDNV se vztahuje pouze na pozemky nacházející se ve zvláště chráněných územích vyhlášených podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Samotná skutečnost, že se na pozemku vyskytují zvláště chráněné druhy živočichů, že pozemek slouží jako jejich biotop nebo že na něm orgán ochrany přírody zakázal či omezil hospodaření podle § 66 ZOPK, nezakládá nárok na daňové osvobození. Takové rozhodnutí představuje pouze individuální omezení vlastnicka, nikoliv vznik zvláště chráněného území. NSS zdůraznil, že daňová výjimka je vázána na právní status území, nikoliv na rozsah omezení vlastnického práva. I když zákaz podle § 66 ZOPK může vlastníkovi fakticky znemožnit hospodaření na pozemku, nemění právní povahu pozemku na zvláště chráněné území. Případná majetková újma způsobená omezením hospodaření má být kompenzována náhradou podle § 58 ZOPK, nikoliv rozšiřujícím výkladem daňového osvobození. Při posuzování osvobození podle § 4 odst. 1 písm. j) ZDNV je tedy rozhodující, zda se pozemek nachází ve formálně vyhlášeném zvláště chráněném území. Individuální ochranná opatření podle § 66 ZOPK sama o sobě nárok na osvobození nezakládají.
Ing. F.B.	5 Afs 51/2026	17.07.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783846	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. Předmětem sporu byla otázka, zda daňové orgány byly oprávněny daňovému subjektu doměřit daň z nepřiznaných příjmů z nájmu plynoucích manželům ze společného jmění, přestože dle tvrzení daňového subjektu měla ke sporným příjmům těsnější vztah jeho manželka. NSS dospěl k závěru, že podle § 9 odst. 2 ZDP byly daňové orgány oprávněny doměřit daň kterémukoli z manželů. Pro určení daňového subjektu, jemuž bude daň doměřena, je přitom nerozhodné, který z manželů má k příjmům z nájmu těsnější vztah.
D.K.	9 Afs 167/2025	22.07.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783987	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. NSS konstatoval, že daňové orgány vyjádřily konkrétní a důvodně pochybnosti o daňové uznatelnosti daňovým subjektem uplatněných výdajů dle § 24 odst. 1 ZDP na nákup produktů Herbalife a na pronájem nebytových prostor. Dle NSS daňový subjekt své důkazní břemeno neunesl a neprokázal vynaložení výdajů na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů, tudíž rozhodnutí OFŘ je správné a uplatněné výdaje správně nebyly daňovému subjektu uznány.

Hygi družstvo	9 Afs 130/2025	22.07.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783989	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně při registraci, resp. odmítnutí registrace daňového subjektu jako plátce DPH. NSS uvedl, že daňový subjekt v rámci registračního řízení na základě podané přihlášky neprokázal splnění podmínek pro registraci k DPH, resp. překročení stanoveného obrátu, neboť neprokázal reálné uskutečnění ekonomické činnosti. Vady řízení správce daně v odvolacím řízení odstranil.
VIADRUS a.s.	3 Afs 167/2025	23.07.2026	Zajišťovací příkazy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/784056	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci zajišťovacích příkazů. Naznal totiž, že se odvolací orgán dostatečně nezabýval námitkou odvolatele stran zániku zástavních práv váznoucích na jeho nemovitých věcech. Dle NSS za situace, kdy existovaly indicie o tom, že předmětná zástavní práva zanikla, nebyl odvolací orgán vázán stavem zápisu v katastru nemovitostí, resp. z něj dále nemohl bez dalšího vycházet, ale měl ve věci provést dokazování. Také povaha věcných břemen na sporných nemovitých věcech se měla stát předmětem dokazování. Ačkoli se NSS neztotožnil s krajským soudem v tom, že poukaz na jinou část odůvodnění rozhodnutí bez dalšího způsobuje nepřezkoumatelnost, ve zbytku se s jeho důvody pro zrušení rozhodnutí o odvolání ztotožnil.
SQUADRA CZ s.r.o	4 Afs 167/2024	23.07.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/784035	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně a potvrdil zrušující rozsudek KS v Praze. Předmětem sporu byl podvod na DPH, kdy daňový subjekt nakoupil od svého dodavatele golfové vybavení v hodnotě přes 3 miliony Kč s tím, že transakci provedla stejná fyzická osoba v pozici jednatele prodávajícího i kupujícího. Daňový subjekt si uplatnil odpočet DPH. Jelikož s prodejem zboží nesouhlasil druhý společník dodavatele, podal na svého společníka (jednatele daňového subjektu) trestní oznámení, vystavil opravný daňový doklad a DPH za dodavatele neodvedl. NSS v této věci konstatoval, že nestandardnost zvoleného postupu je nesporná, nedokládá však, že by kterýkoli ze zúčastněných aktérů byl motivován snahou o získání daňového zvýhodnění – daňový subjekt vysvětloval transakci spory mezi společníky. Při podvodu na DPH tíží důkazní břemeno správce daně a je tedy na něm, aby prokázal existenci podvodu a vyvrátil vysvětlení daňového subjektu.
Církevní konzervatoř Německého řádu	5 Afs 40/2025	24.07.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/784059	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda částky vyplácené daňovým subjektem, školskou právnickou osobou, jeho pedagogickým i nepedagogickým zaměstnancům a označené jako „ <i>autorské honoráře</i> “ představovaly ve skutečnosti odměnu za dílo nebo doplatek mzdy za výkon závislé činnosti po snížení zaměstnaneckých úvazků. NSS částečně korigoval odůvodnění rozsudku KS v Ostravě, jelikož dle NSS bylo nutné se zabývat kromě absence dobrovolnosti uzavření smluv o dílo ze strany zaměstnanců i dalšími okolnostmi, na nichž daňové orgány založily závěr, že se jednalo o závislou činnost. Po posouzení všech těchto okolností NSS dospěl k závěru, že v daňovém řízení bylo prokázáno, že částky vyplácené zaměstnancům formálně z titulu smluv o dílo byly ve skutečnosti vypláceny za výkon závislé činnosti ve smyslu § 6 odst. 1 písm. a) bodu 1 ZDP.
GREGOCAR, s.r.o.	4 Afs 138/2025	30.07.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/784141	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně o neprokázání možnosti použití zvláštního režimu podle § 90 odst. 2 ZDP u prodeje ojetých automobilů. NSS konstatoval, že správce daně nepochybnil, že vozidla byla fakticky dodána, ale vzhledem k tomu, že daňový subjekt neprokázal jejich pořízení ve zvláštním režimu od deklarovaných dodavatelů, neprokázal ani naplnění podmínek dle § 90 zákona o DPH pro jejich následné dodání ve zvláštním režimu.