

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
Ing. M.M.	6 Afs 73/2026	03.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782450	FÚ pro Ústecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci nezákonného zásahu, jež měl spočívat ve vedení daňové kontroly po uplynutí lhůty pro stanovení daně. NSS potvrdil, že úkony správce daně před formálním zahájením daňové kontroly byly vyhledávací činností, když si pouze vyžádal od banky údaje o pohybech na účtu a v rámci jednání s daňovým subjektem požádal o předložení souvisejících listin. Daňový subjekt žádné listiny nedodal, a proto správce daně následně přistoupil k zahájení daňové kontroly, čímž teprve došlo k přerušení lhůty pro stanovení daně dle § 148 odst. 3 DR.
A. R.	1 Afs 46/2026	04.06.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782458	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. Předmětem sporu byl způsob ocenění bezúplatně nabytých stavebních pozemků pro určení výše výdaje dle § 10 odst. 5 ZDP na dosažení příjmu z jejich následného prodeje. NSS potvrdil, že stavební pozemky nebylo možné ocenit cenou obvyklou, nýbrž cenou zjištěnou. Dle zákona o oceňování majetku, na který odkazuje § 10 odst. 5 ZDP, lze totiž použít cenu obvyklou pouze tehdy, když zákon nestanoví jiný způsob ocenění. V případě stavebních pozemků však obsahuje zákon o oceňování majetku speciální úpravu pro ocenění. NSS současně použil ceny zjištěné několikanásobně nižší oproti ceně obvyklé neshledal protístavní, přičemž poukázal zejména na to, že daňovému subjektu bylo umožněno uplatnit si jako výdaj hodnotu pozemků oceněných cenou zjištěnou ke dni darování, což představuje určitý fiktivní výdaj, ačkoliv skutečně výdaje daňového subjektu byly minimální.
P.K.	7 Afs 113/2025	05.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782470	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů o tom, že žádal-li daňový subjekt o vyslovení neúčinnosti doručení písemností, která nebyla doručena tzv. fikci, jednalo se o právně nepřipustné podání, které nebylo možné meritorně projednat a řízení o této žádosti muselo být zastaveno dle § 106 odst. 1 písm. b) DR.
RI OKNA a.s.	5 Afs 5/2025	05.06.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782499	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Brně i rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci DPPO. V dané věci NSS přisvědčil daňovému subjektu, že výnos z penalizačních faktur zdaněný v roce 2008 bylo možné v návaznosti na druhý rozhodčí nález z roku 2015 oddanit právě v tomto zdaňovacím období a nebylo nutné trvat na oddanění v roce 2008 s odkazem na akruální princip, jak tvrdily daňové orgány. Naopak NSS souhlasil s postupem daňových orgánů při vyloučení nákladů za reklamu, neboť nestačilo prokázat nějaké uskutečnění reklamy, ale také jasný vztah k deklarovaným dodavatelům. NSS také odmítl námitku prekluze a manipulace se spisem.
ISOPLUS-EOP s.r.o.	22 Afs 7/2026	09.06.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782571	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a vrátil věc KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích k dalšímu řízení. Důvodem zrušení je procesní vada v nenařízení jednání ze strany KS, ačkoli to daňový subjekt výslovně požadoval. Meritem sporu týkajícím se převodních cen na DPPO se tak NSS nezabýval.
Metal Investment Professional s.r.o.	2 Afs 17/2026	10.06.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782575	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěr správce daně, že daňový subjekt neprokázal přijetí zdanitelných plnění (hutní bedny a čištění a úprava kovů) od deklarovaných dodavatelů v deklarovaném rozsahu. NSS uvedl, že daňový subjekt neunesl svoje důkazní břemeno a nesplnil tak podmínky nároku na odpočet dle zákona o DPH.
BARESJA TRT TECHNOLOGY s.r.o.	9 Afs 78/2025	11.06.2026	Vymáhání Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782647	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost třetí osoby ve věci vyloučení majetku z daňové exekuce, jejímž předmětem byl prodej vrtulníku. Vyšel přitom ze skutečnosti, že daňový dlužník byl jako vlastník předmětného vrtulníku evidován v leteckém rejstříku. Letecký rejstřík je totiž založen na principu materiální publicity, kdy se vlastnictví k věcem v nich zapsaným nabyvá až na základě zápisu vlastnického práva do tohoto rejstříku. S ohledem na stav zápisu proto nemohl být pro účely daňové exekuce za vlastníka vrtulníku považován stěžovatel. Na výše uvedeném nic nemění ani to, že slovenský soud rozhodl, že stěžovatel byl vlastníkem předmětného vrtulníku. Takové rozhodnutí totiž může mít účinky pouze obligační (závazné mezi spornými stranami), a nikoli věcnoprávní (závazné pro všechny). NSS přitom odkázal na své dřívejší rozhodnutí č. j. 1 Afs 90/2025-64, ve kterém dospěl k totožnému závěru.
Ing. J.F.	2 Afs 96/2025	11.06.2026	Daň z nemovitých věcí Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782634	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu. Předmětem sporu byla nepřezkoumatelnost rozhodnutí KS v Ostravě a otázka nevyhovění druhé žádosti o prodloužení lhůty k vyjádření v průběhu odvolacího řízení, kde NSS shledal pochybení, když učinil odlišný výklad neurčitého právního pojmu „závažné důvody“ ve smyslu § 36 odst. 1 DR. Připomněl, že u opakovaných žádostí o prodloužení lhůty musí být prokázány závažné důvody, přičemž jejich existence se posuzuje individuálně a důkazní břemeno nese daňový subjekt. V daném případě daňový subjekt ve druhé žádosti uvedl zdravotní důvody (onemocnění očí) a doložil je lékařskou zprávou, přičemž současně poukázal na značný rozsah podkladů, s nimiž se měl seznámit. NSS zdůraznil, že oční onemocnění objektivně omezuje schopnost číst a pracovat s rozsáhlými texty a v kombinaci s objemem materiálů mohlo podstatně ztížit výkon procesních práv. Za těchto okolností měla být lhůta prodloužena.
FAST CZ s.r.o.	21 Afs 99/2025	11.06.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782633	OFŘ	NSS zrušil rozsudek MS v Praze z důvodu zjištěného procesní pochybení na straně MS, který nedetekoval, že žaloba byla podána opožděně. MS tak neměl ve věci rozhodnout meritorně, nýbrž procesně a žalobu měl odmítnout. V návaznosti na takto učiněný závěr NSS druhým výrokem zrušujícího rozsudku žalobu daňového subjektu pro opožděnost odmítl.
Global Army s.r.o.	10 Afs 66/2026	11.06.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782652	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně o neprokázání hmotněprávních podmínek odpočtu daně z přijatých plnění. NSS dospěl k závěru, že daňový subjekt neodstranil důvodné pochybnosti správce daně o uskutečnění služeb spočívajících ve správě webových stránek a copywritingu a v případě reklamy v časopise nebylo prokázáno, že daňový subjekt plnění přijal od deklarovaného dodavatele nebo jiné osoby v postavení plátce DPH. Za této situace nebyl dán prostor pro posuzování existence podvodu na DPH v obchodním řetězci ani pro zkoumání případné vědomosti daňového subjektu o něm. NSS podstatnou část zbývajících kasačních námitek odmítl jako nepřipustnou podle § 104 odst. 4 s. f. s.
IVREL INVEST s.r.o.	10 Afs 16/2026	11.06.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782638	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Hradci Králové na DPPO. Důvodem je procesní chyba KS, který nevyrozuměl daňový subjekt o odročení jednání s dostatečným předstihem, aby měl zachován čas k přípravě dle § 49 s. f. s. Čas k přípravě se počítá od předvolání k odročenému jednání, a nikoli od předvolání k původně nařízenému jednání. K zajištění své účasti tak měl daňový subjekt pouhý jeden den, což nelze dle NSS považovat za dostačující.
BIOENERGO - KOMPLEX, s.r.o.	1 Afs 73/2025	12.06.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782687	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně o nenaplnění podmínek pro osvobození od DPH při dodání repkového oleje do jiného členského státu. NSS odkázal na dřívejší rozsudky ve věci daňového subjektu, od nichž neshledal důvod se odchýlit. NSS uvedl, že co se prokazování odběratelů týče, daňový subjekt v kasační stížnosti nerozporoval závěr, že zboží neodebrali deklarovaní odběratelé, ale namítal, že existovaly indicie o alternativních odběratelích v postavení osob povinných k DPH. Tím zcela popřel svoji předchozí argumentaci. Navíc tvrzení staví jen na údajích uvedených v CMR listech a vážních listcích, přičemž nic nenavědčuje tomu, že šlo o skutečné odběratelé.
ADOZ, s.r.o.	10 Afs 57/2026	12.06.2026	Zneužití práva	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782669	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil postup správce daně na DPPO vybírané srážkou. Předmětem sporu bylo, zda správce daně prokázal zneužití práva ze strany daňového subjektu, který formálně v souladu s § 19 odst. 1 písm. ze) bodu 1 ZDP nezdanil podíly na zisku (dividendy) vyplacené mateřské společnosti sídlící na Kypru srážkovou daní. Mateřská společnost následně dividendy vložila jako příspětek mimo základní kapitál do sesterské společnosti daňového subjektu, která měla realizovat financování stavby nemovitostí. NSS však přisvědčil správci daně, že daňový subjekt dostatečně nezduvodnil potřebu externího financování, ekonomický smysl holdingu ani nevysvětlil podezřelé propojení společnosti přes jedinou osobu, přičemž daňová výhoda jednoznačně spočívala v nezdanění předmětných dividend.
Lékárna Petrovice s.r.o.	10 Afs 184/2025	12.06.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782678	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů na DPPO, které neuznaly jednorázové vynaložené náklady na stavební práce jako opravu, neboť se jednalo o technické zhodnocení nemovitosti. NSS uvedl, že správce daně vyšel z dostatečně zjištěného skutkového stavu včetně fotografií zachycující stav před a po provedených pracích, kdy bylo zároveň rozhodnuto o novém využití nemovitosti jako domu sociálních služeb. NSS doplnil, že rozsah prací byl značný a nemovitost byla dle znaleckého posudku v havarijním stavu, přičemž hodnota stavebních prací překrášla převyšovala kupní cenu. Daňový subjekt tak neprokázal, že se jednalo o opravu.
KART ARENA BRNO, s.r.o.	7 Afs 102/2025	12.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782671	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci předpisu úroku z daňového odpočtu dle § 254a DR ve znění účinném od 1. 7. 2017 do 31. 12. 2020. NSS potvrdil, že aplikovaná právní úprava je v souladu s požadavky unijního práva, což bylo posouzeno v rozsudku NSS sp. zn. 8 Afs 274/2022. NSS zopakoval, že rozhodné je hledisko přiměřeného krytí nákladů na doplnění zadržovaných prostředků daňového odpočtu úvěrem, k nimž se ovšem nepřičítá hodnota inflace za uročené období. Judikatura SDEU hovoří o nutnosti nahradit znehodnocení inflací výhradně u částky úroku samotného, je-li poskytován se značným časovým odstupem.
YOLT Services s.r.o.	21 Afs 45/2025	12.06.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782770	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO vybírané srážkou. Předmětem sporu byla výše sazby srážkové daně z licenčních poplatků hrazených za práva k distribuci a reprodukci programů na území ČR. Aby bylo možné dle NSS uvažovat o snížené sazbě daně podle smluv o zamezení dvojího zdanění, muselo by být v řízení prokázáno, že distributoři označení daňovým subjektem byli skutečnými vlastníky licenčních poplatků, tj. platby přijímali pro vlastní prospěch a nikoliv jako zprostředkovatele. Distributoři skutečnými vlastníky příjmů z licenčních poplatků ovšem nebyli. NSS také potvrdil, že v daném případě odvolací orgán postupoval při seznámení daňového subjektu s novými důkazy zcela v souladu s § 115 odst. 2 DR.

EDHESSA s.r.o.	2 Afs 261/2025	17.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782882	FÚ pro Jiho­moravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci tvrzeného nezákonného zásahu, který měl spočívat v tom, že daňovému subjektu nebyl na jeho žádost vyplacen vykázaný nadměrný odpočet a související příslušenství. Správce daně žádosti nevyhověl, jelikož odpovídající předpisy v evidenci daní neevidoval a ani nemohl, neboť v nálezačním řízení uplynula lhůta pro stanovení daně, aniž by tato byla pravomocně stanovena. NSS pak potvrdil, že na danou věc dopadá usnesení rozšířeného senátu ve věci sp. zn. 1 Afs 231/2022 a daňový subjekt musí své požadavky řešit cestou náhrady škody dle zákona č. 89/1992 Sb. Daňový subjekt nepředložil žádné argumenty, které by NSS přiměly předložit otázku znovu rozšířenému senátu a ten tak na svém stanovisku v souladu s principem předvídatelnosti a právní jistoty setrval.
Hanza Trade s.r.o.	4 Afs 262/2025	17.06.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782893	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně o nesplnění podmínek pro použití zjednodušeného režimu třístranného obchodu. Daňový subjekt nakupoval pěnový polystyren v Polsku a Francii a prodával jej do Itálie, přičemž zboží bylo přepravováno přímo mezi těmito státy. NSS dospěl k závěru, že ač nebyl daňový subjekt povinen uvést na dokladech sdělení, že se jedná o třístranný obchod, neuvedení poznámky „daň odvede zákazník“ obstojí samo o sobě jako důvod, pro který daňový subjekt nesplnil podmínky pro použití zjednodušeného postupu, neboť tím nedošlo k řádnému přenesení daňové povinnosti na italské odběratele. Místo plnění tak bylo správcem daně správně určeno v České republice a daňovému subjektu nevznikl nárok na odpočet DPH.
BZENEC1630 s.r.o.	5 Afs 27/2026	19.06.2026	Vymáhání Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782990	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zrušil usnesení MS v Praze, kterým byla pro nedostatek aktivní legitimace odmítnuta žaloba proti exekučnímu příkazu na prodej nemovité věci, ačkoli žalobce byl v katastru nemovitostí veden jako její vlastník. NSS se neztotožnil s úvahou, že práva zapsaného vlastníka nemohla být zasažena, případně je měl řešit návrhem na vyloučení věci z exekuce. Zapsaný vlastník se stal vlastníkem v důsledku porušení inhibitoria daňovým dlužníkem. Správce daně tak musel učinit předběžnou právní úvahu, že je takový převod dle § 220 DR neplatný a nemovité věc je tak stále ve vlastnictví dlužníka. Přezkoumání právě tohoto posouzení měl správní soud umožnit. Na uvedeném něčem nemění, že zapsaný vlastník nebyl účastníkem exekučního řízení, nadto mu byl exekuční příkaz, byť jen informativně, doručován.
QTG IT SYSTEM s.r.o.	7 Afs 230/2025	19.06.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782973	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně na DPPO, který neuvažl ve smyslu ust. § 24 odst. 1 ZDP neprokázané náklady na dodávku dat pro systém daňového subjektu, kterou měl zajistit zahraniční dodavatel. Spor byl o fakticitu samotné dodávky dat, přičemž NSS vyslovil, že data jsou sice nehmotná, avšak smysly rozpoznatelná věc a jejich tok může být předmětem dokazování. NSS doplnil, že předložením nových důkazů v rámci soudního řízení nelze dohnát procesní aktivitu z daňového řízení.
Erdrich-Umformtechnik GmbH	2 Afs 140/2022	19.06.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783006	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu týkající se vydání rozhodnutí o přiznání osvobození od daně z příjmů z licenčních poplatků podle § 38nb ZDP. NSS v návaznosti na rozsudek SDEU v této věci uvedl, že vnitrostátní ani unijní úprava nestanoví žádné časové omezení pro podání žádosti o rozhodnutí o přiznání osvobození podle § 38nb ZDP, kdy rozhodnutí o osvobození má deklaratorní povahu a právo na osvobození lze dle české právní úpravy přiznat i zpětně. Proto nemohou obstat závěry MS v Praze a daňových orgánů, které vycházely z dřívějšího rozsudku NSS, že právo na osvobození lze přiznat daňovému subjektu pouze zpětně za dva roky před podáním žádosti.
J. T.	3 Afs 162/2025	22.06.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783086	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO. Předmětem sporu byla otázka, zda daňový subjekt splňoval podmínky pro odečet úroků zaplacených z hypotečního úvěru, který byl použit na financování výstavby rodinného domu na pozemku ve výlučném vlastnictví jeho nynější manželky. Dle NSS jazykový výklad § 15 odst. 4 ZDP nezadává žádné pochybnosti o tom, že poplatník si může snížit základ daně pouze ve zdaňovacím období, kdy předtím bytové potřeby dle § 4b odst. 1 písm. a) až c) ZDP vlastnil, a to alespoň ke konci zdaňovacího období. NSS poukázal na to, že ani teleologický výklad předemného ustanovení nevede k nutnosti jazykový výklad korigovat. NSS tak potvrdil závěr daňových orgánů, že daňový subjekt nesplnil podmínku vlastnictví předmětu bytové potřeby podle § 15 odst. 4 ZDP.
BZENEC1630 s.r.o.	6 Afs 75/2026	24.06.2026	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783107	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítl kasační stížnost poddlužníka ve věci exekučního příkazu na přikázání jiné peněžitě pohledávky. NSS zkonstatoval, že není dán procesní prostor k tomu, aby správce daně vypořádal v rámci exekučního příkazu výhrady poddlužníka, že vůči němu dlužník žádnou pohledávku nemá. Stejně tak otázku případné existence pohledávky nemají řešit správní soudy ale soudy civilní v rámci poddlužnické žaloby správce daně. Případná neexistence přikázané pohledávky tak nezpůsobuje nezákonnost exekučního příkazu, nelze ji řešit námitkami proti exekučnímu příkazu a může být toliko důvodem pro případné pozdější (i částečné) zastavení daňové exekuce podle § 181 odst. 2 písm. i) DR.
BZENEC1630 s.r.o.	6 Afs 58/2026	24.06.2026	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783106	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítl kasační stížnost poddlužníka ve věci exekučního příkazu na přikázání jiné pohledávky. K otázce doručování NSS potvrdil, že plná moc formulovaná k zastupování „ve věci nalézacího daňového řízení, jakož i v případném navazujícím daňovém či soudním řízení“ se vztahuje i na navazující řízení platební, tedy i řízení exekuční. NSS dále zkonstatoval, že není dán procesní prostor k tomu, aby správce daně vypořádal v rámci exekučního příkazu výhrady poddlužníka, že vůči němu dlužník žádnou pohledávku nemá. Stejně tak otázku případné existence pohledávky nemají řešit správní soudy ale soudy civilní v rámci poddlužnické žaloby správce daně. Případná neexistence přikázané pohledávky tak nezpůsobuje nezákonnost exekučního příkazu, nelze ji řešit námitkami proti exekučnímu příkazu a může být toliko důvodem pro případné pozdější (i částečné) zastavení daňové exekuce podle § 181 odst. 2 písm. i) DR.
KRACHCEN s.r.o.	4 Afs 84/2025	25.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783104	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci údajné neoprávněné evidence nedoplatku na DPPO za zdaňovací období 2008. NSS potvrdil, že v příslušném rozhodnutí o námitce byly dostatečně určité označeny exekuční příkazy ovlivňující běh lhůty pro placení daně tak, aby proti tomu mohl daňový subjekt brojit. Konkretizace těchto exekučních příkazů v rozsudku o žalobě tak není nepřipustným dotvářením argumentace správce daně. NSS nepřisvědčil daňovému subjektu ani ohledně námitky, že exekuční příkazy měly být doručeny zmocněnému zástupci, který sice měl plnou moc věcně vymezenou konkrétní daní (DPPO za zdaňovací období 2008), avšak tuto uplatnil pouze u OFŘ ve věci řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí o stanovení daně. To ji nečiní účinnou i vůči FÚ v pozdějším vymáhacím řízení.
MOSASTAV s.r.o.	4 Afs 259/2025	25.06.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783139	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO, když potvrdil závěry správce daně o neprokázaných nákladech za pronájem stavebních strojů a pomocné a úklidové práce dle § 24 odst. 1 ZDP. Konkrétně daňový subjekt neprokázal faktickou realizaci těchto služeb v deklarovaném rozsahu a od deklarovaných dodavatelů, kteří předmětné stroje ani nevlastnili anebo neměli zaměstnance. Prokázána nebyla ani existence subdodavatelů, výpovědi svědků byly ve vzájemných rozporech anebo realizaci služeb nepotvrdili.
Fervent, a. s.	2 Afs 262/2025	25.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783108	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci zastavení odvolacího řízení pro neodstránění vad odvolání. Podle NSS je podstatná otázka, zda daňový subjekt řádně doplnil své blanketní odvolání do dne, kdy bylo správcem daně rozhodnuto o zastavení řízení, přičemž lhůta dle § 112 odst. 2 DR k tomu stanovená je lhůtou pořádkovou, nikoliv překážkovou. V průběhu odvolacího řízení daňový subjekt činil množství podání a žádostí směřovaných vůči správci daně, vady odvolání však do vydání rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení neodstranil, odvolací řízení tak bylo zastaveno v souladu se zákonem.
JACOBO EUROPE CZ a.s.	2 Afs 8/2026	26.06.2026	DPPO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783185	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze ve věci neuznaných úrokových nákladů z dluhopisů na DPPO. Dle NSS se totiž MS nevypořádal s částí žalobních námitek ve vztahu k otázce existence pohledávky započítatelné proti emisnímu kurzu daňového subjektu, když převzal hodnocení odvolacího orgánu a dřívejších rozsudků MS a NSS za předchozí zdaňovací období. NSS hodnotí toto vypořádání jako nedostatečné, neboť v úplnosti nereguluje na žalobní argumentaci. Druhrou námitku NSS odmítl, neboť nebylo povinností odvolacího orgánu přezkoumávat další kontrolní zjištění, pokud k nim daňový subjekt neuplatnil v rámci odvolání žádnou požadovanou námitku a pouze se dožadoval zrušení prvoinstančního rozhodnutí správce daně v plném rozsahu.
IKL a.s.	2 Afs 40/2026	26.06.2026	Zneužití práva Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783186	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci aplikace zneužití práva na DPFO vybrané srážkou ze zvláštní sazby daně z úrokových příjmů z tzv. korunových dluhopisů. NSS nepřisvědčil argumentaci daňového subjektu stran tvrzeného důvodu emise dluhopisů ani námitkám stran neprovedení daňovým subjektem navrženého dokazování. NSS konstatoval, že daňové orgány dostatečně prokázaly, že emise dluhopisů představovala zneužití práva.
Statutární město Chomutov	8 Afs 8/2023	26.05.2026	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782303	Ministerstvo financí	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona o rozpočtových pravidel územních rozpočtů. NSS se předně zabýval otázkou prekluze práva vyměřit odvod ve smyslu nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95, kdy dospěl k závěru, že ze strany daňového subjektu došlo k pokračující nesrovnalosti, jež vznikla dnem dovršení plnění z uzavřené smlouvy, tj. dnem poslední úhrady plnění. Lhůta pro zahájení řízení a rovněž lhůta pro vydání pravomocného rozhodnutí o odvodu byly zachovány. Dalším okruhem bylo posouzení otázky, zda na řešený případ dopadal zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění účinném do 29. 12. 2011 nebo od 30. 12. 2011. Tato je však irelevantní, neboť dle obou znění je datem porušení rozpočtové kázně v případě ex post dotací den, kdy došlo k připsání poskytnutých prostředků na účet příjemce dotace.

LAKUM - AP, a.s.	7 Afs 154/2025	26.06.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783173	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet z přijaté reklamy, neboť daňový subjekt neprokázal rozsah přijatého plnění. NSS se zabýval otázkou, zda bylo možné přiznat nárok na odpočet alespoň v části poskytnutých plnění, k čemuž uvedl, že důkazní břemeno leželo v tomto na daňovém subjektu a nebylo povinností správce nahrazovat jeho důkazní aktivitu a vlastní metodou oceňovat částečně poskytnuté reklamní plnění. Ze samotného zjištění, že reklama byla poskytnuta na dvou z pěti zápasů v relevantních zdaňovacích obdobích, případně na pěti z deseti zápasů za celé smluvní období, proto neplatí, jaká část sjednané ceny odpovídala prokázané části reklamního plnění.
A.L.	7 Afs 201/2025	29.06.2026	Vymáhání Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783270	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci povinnosti hradit náklady daňové exekuce. NSS totiž dospěl k závěru, že proběhnuvší insolvenční řízení nemělo vliv na povinnost daňového subjektu uhradit náklady daňové exekuce, která byla provedena až po jeho skončení. Jelikož správce daně měl zástavní právo k předmětu exekuce, byla zákonnost daňové exekuce soudem a daňovými orgány odvozena z ustanovení § 414 odst. 4 IZ, podle kterého v rozhodné době zůstává zajištěnému věřiteli, jestliže nedošlo ke zpeněžení majetku sloužícího k zajištění pohledávky, zachováno právo domáhat se uspokojení pohledávky z výřezku zpeněžení tohoto majetku. Stěžovatel přitom neuplatnil konkrétní námitky, kterými by postup či správní úvahu daňových orgánů a MS v Praze věcně zpochybnil.
BARSYS s.r.o.	21 Afs 211/2025	29.06.2026	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783273	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu na DPPO ve věci posouzení zákonných náležitostí projektu výzkumu a vývoje dle § 34c odst. 1 písm. c) a f) ZDP. Konkrétně uvedl, že cíle projektů jsou vymezeny dostatečným (být jistě nikoli perfektním) způsobem. U vymezení způsobu kontroly a hodnocení postupu řešení vyslovil, že je poměrně stručné, což samo o sobě ještě nemusí znamenat nesplnění tohoto formálního požadavku. Danou otázku však nelze dle NSS zcela zodpovědět, neboť výzva správce daně nebyla dostatečně konkrétní a jeho postup tak byl zatížen procesní vadou.
Inventec (Czech), s.r.o.	21 Afs 265/2025	29.06.2026	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783274	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci stanovení převodních cen na DPPO. Správce daně postupoval dle NSS při jejich stanovení správně, když aplikoval transakční metodu čistého rozpětí a ukazatel ROTC, jenž zahrnuje rovněž náklady na materiál. Nezavíslý subjekt by zcela jistě požadoval zvýšení své ziskovosti, resp. do své ziskové přírážky kalkuloval i skutečnost, že se použitý materiál stává jeho vlastnictvím, a tudíž za něj nese určitou odpovědnost, byť omezenou, což odvolací orgán zohlednil.
Villa Zelenka s. r. o.	2 Afs 246/2025	29.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783265	GŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci nepovolení obnovy řízení. Daňový subjekt uvedl, že důvodem pro obnovu řízení o neuznání nároku na odpočet DPH za jednotlivé měsíce roku 2016 až 2018 mělo být následné rozhodnutí správce daně týkající se roku 2019 a 2020, kde správce daně nárok na odpočet DPH uznal. NSS dospěl shodně se správcem daně a KS v Brně k závěru, že ani druhé rozhodnutí OFŘ, ani listiny doložené ve druhém řízení nepředstavují nové důkazy či skutečnosti ve smyslu § 117 odst. 1 písm. a) DR. Je u nich sice splněna podmínka novosti, jelikož v původním řízení výše uvedené důkazy a z nich plynoucí skutečnosti nebyly součástí podkladů rozhodnutí správce daně. Není však splněna podmínka, že mohly mít podstatný vliv na výrok rozhodnutí. Třetí podmínku, tedy zda šlo o skutečnosti nebo důkazy, které nemohly být bez zavinění daňového subjektu jako navrhovatele obnovy uplatněny v řízení již dříve, již nebylo třeba zkoumat.
REKOMET STEEL s.r.o.	21 Afs 117/2025	30.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783425	FÚ pro Zlínský kraj	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně ve věci ochrany před nezákonným zásahem spočívajícím v nevydání předpisu úroku z nesprávně stanovené daně. NSS uzavřel, že v případě vydávání předpisu úroku je správce daně vázán výlučně zásadou rychlosti a hospodárnosti a je povinen vyzoomnění vydat bez zbytečných průtahů. Z této zásady však nelze bez dalšího dovodit existenci obecné, pevné a nepřekročitelné třicetidenní lhůty, jejíž marné uplynutí by samo o sobě zakládalo nezákonnost postupu správce daně. Vyzoomnění o úroku pak nelze bez dalšího chápat jako pouhé administrativní sdělení již známé částky úroku. Má-li totiž plnit svou funkci v systému procesní ochrany a poskytnout daňovému subjektu dostatečný podklad pro uplatnění námitek, je vhodné, aby obsahovalo též bližší vysvětlení skutkových a právních východisek předpisu úroku i způsobu jeho výpočtu.
STRIX Chomutov, a.s.	22 Afs 132/2025	30.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783299	FÚ pro Ústecký Kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci žádosti o prominutí úroků z prodlení. NSS uzavřel, že správce daně nepochybil, pokud v rámci posouzení podmínek pro prominutí úroků z prodlení přihlídl ke zdrojovému jednání a na základě zjištění jeho závažnosti úroky z prodlení neprominul, aniž se zabýval dalšími okolnostmi a podmínkami. Správce daně nevyloučil možnost prominutí úroků z prodlení paušálně pro všechny daňové subjekty, jež se účastnily daňového podvodu, byť „jen“ z nevědomé nebalosti. Správce daně naopak pro své rozhodnutí vzal v úvahu i individuální okolnosti zdrojového jednání (účasť daňového subjektu na podvodu), neboť poukázal na konkrétní milionové částky, o něž v nyní projednávané věci šlo, jakož i na některé nestandardní okolnosti.
J.M.	21 Afs 227/2025	30.06.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783379	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně o neprokázání podmínek pro použití zvláštního režimu dle § 90 zákona o DPH pro obchodování s ojetými automobily. NSS uvedl, že daňový subjekt ve své kasační stížnosti v podstatě pouze zopakoval žalobní argumentaci. Ke zvláštnímu režimu NSS uvedl, že daňový subjekt (obchodník) musí prokázat, že jeho konkrétní dodavatel odpovídá osobě prodávajícího, kdy lze režim použít. Není-li předchozí prodávající prokázán, nelze zvláštní režim uplatnit ani při následném prodeji. Na základě stejného důkazního materiálu nemusí dojít vždy ke stejnému způsobu stanovení různých daní; u každé daně je třeba samostatně zkoumat, zda jsou splněny podmínky pro stanovení daně dokazováním nebo podle pomůcek, neboť standard prokazovaných skutečností není u jednotlivých typů daní totožný.
P.K.	.21 Afs 215/2025	30.06.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783278	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně. Předmětem sporu byla doměňená DPH na dokladu, kdy daňový subjekt vystavoval fiktivní doklady pro fiktivní odběratele (neplátce). NSS uvedl, že v případě, kdy si potenciální příjemce (fyzická osoba neplátce, které nebyla faktura ani doručena) nemůže uplatnit nárok na odpočet DPH, nehrozí nebezpečí ztráty daňových příjmů, a proto nebylo na místě aplikovat § 108 odst. 4 písm. f) zákona o DPH a doměřit DPH uvedenou na dokladu.
STRIX Chomutov, a.s.	22 Afs 133/2025	30.06.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/783303	FÚ pro Ústecký Kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci žádosti o prominutí penále. NSS uzavřel, že správce daně nepochybil, pokud v rámci posouzení podmínek pro prominutí penále přihlídl ke zdrojovému jednání a na základě zjištění jeho závažnosti penále neprominul, aniž se zabýval dalšími okolnostmi a podmínkami. Správce daně nevyloučil možnost prominutí penále paušálně pro všechny daňové subjekty, jež se účastnily daňového podvodu, byť „jen“ z nevědomé nebalosti. Správce daně naopak pro své rozhodnutí vzal v úvahu i individuální okolnosti zdrojového jednání (účasť daňového subjektu na podvodu), neboť poukázal na konkrétní milionové částky, o něž v nyní projednávané věci šlo, jakož i na některé nestandardní okolnosti.