

Text referše nemusí představovat zobrazení právní věty, nemá za cíl předznamenávat jakákoli dopady do aplikací praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových / právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na půl soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text referše
ERGOTEP CSR INSTITUT o.p.s.	1 AfS 50/2025	03.06.2025	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742136	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně. Ztotožnil se se závěry správce daně, že daňový subjekt porušil podmínky dotace, když byly určeny osobám v bytové nouzi pronajmul osobám, které nesplňovaly podmínky cílové skupiny, a to v otázce výše měsíčního příjmu. Do čistého měsíčního příjmu se totiž dle zákona č. 110/2006 Sb. započítávají rovněž dávky invalidního důchodu, a této skutečnosti byl nad to daňový subjekt k jeho dotazu včas ujištěn poskytovatelem dotace. K námitce týkající se proměnlivých hlíd die Haltenz č. 2988/95 NSS uvedl, že byla dodržena jak hlůž die Haltenz, tak dle zákona č. 218/2000 Sb.
GenreStav, s.r.o.	1 AfS 55/2025	05.06.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742246	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost rozhodnutí správce daně ve věci udělení statusu nespoléhavého plátce. NSS uvedl, že byly naplněny současně dvě podmínky nespoléhavosti, a to nedoplatek nad půl milionu Kč (proti tomu daňový subjekt nebrojil) a neuhrazení zájmových příkazů. Přitom i jedna z nich by pro důvodnost rozhodnutí o nespoléhavosti postačovala. Dále NSS uvedl, že v řízení o nespoléhavosti není prostor posuzovat důvodnost vydání zájmových příkazů, když tyto jsou pravomocným rozhodnutím správce daně.
J. P.	6 AfS 365/2023	05.06.2025	DPFO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742429	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci posouzení daňové účinnosti výdajů dle § 24 odst. 1 ZDP na DPFO. Předmětem sporu byla zejména otázka, zda daňový subjekt prokázal vynaložení výdajů v posuzovaném zdaňovacím období. NSS dospěl k závěru, že správce daně vyšel z důkazu, který stál zcela osamocen v konkurenci všech dalších důkazů, které dle NSS souladně dovoděují, že k uhradám došlo až v posuzovaném zdaňovacím období. Die NSS daňové orgány nebyly oprávněny odmítnout veškeré konkurující důkazy bez vyložení všech komplexních souvislostí. Dále die NSS nemohl být učiněn závěr o neunesení důkazního břemene daňovým subjektem předtím, než bude provedena svědecká výpověď daňovým subjektem navrženého svědka.
HACIENDA MEXICANA s.r.o.	2 AfS 65/2024	11.06.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742380	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů, neboť oproti KS v Brně neshledal stanovení daně die pomůcek za nepřiměřené a rozsudek zrušil. NSS o pozave pomůcek a stanovení daně na jejich základě uvedl, že se jedná toliko o odhad, byť kvalifikovaný, jemuž je z jeho povahy vlastní určitá míra nepřesnosti, ať již ve prospěch či neprospěch daňového subjektu. V nyní projednávané věci sice správce daně v neprospěch daňového subjektu nezohlednil některé typové případy ztrát surovin, ale naopak v jeho prospěch započítal 10% slevu ze všech výkonů týkajících se prodeje nápojů i pokrmů, kterou daňový subjekt poskytoval svým zákazníkům v rámci reklamních a věrnostních programů. Stejně tak správce daně dostatečně zdůvodnil, proč nepočítal obchodní přírůžky jiných restaurací die požadavku daňového subjektu, a to z důvodu odlišnosti údajů v jejich účetních výkazech. Naopak daňový subjekt die NSS nevysvětlil, proč se mělo jednat o srovnatelné podniky.
HACIENDA MEXICANA s.r.o.	2 AfS 66/2024	11.06.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742382	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů, neboť oproti KS v Brně neshledal stanovení daně die pomůcek za nepřiměřené a rozsudek zrušil. NSS o pozave pomůcek a stanovení daně na jejich základě uvedl, že se jedná toliko o odhad, byť kvalifikovaný, jemuž je z jeho povahy vlastní určitá míra nepřesnosti, ať již ve prospěch či neprospěch daňového subjektu. V nyní projednávané věci sice správce daně v neprospěch daňového subjektu nezohlednil některé typové případy ztrát surovin, ale naopak v jeho prospěch započítal 10% slevu ze všech výkonů týkajících se prodeje nápojů i pokrmů, kterou daňový subjekt poskytoval svým zákazníkům v rámci reklamních a věrnostních programů. Stejně tak správce daně dostatečně zdůvodnil, proč nepočítal obchodní přírůžky jiných restaurací die požadavku daňového subjektu, a to z důvodu odlišnosti údajů v jejich účetních výkazech. Naopak daňový subjekt die NSS nevysvětlil, proč se mělo jednat o srovnatelné podniky.
SG AUTO, s.r.o.	1 AfS 39/2025	11.06.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742384	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu. Die NSS daňové orgány správně neuvažaly náklady na marketing a poradenství od 21 dodavatelů ve smyslu ust. § 24 odst. 1 ZDP jako daňové účinné, neboť daňový subjekt neprokázal fakticitu těchto služeb ani konkrétní osoby jejich poskytovatele. Ačkoli daňový subjekt předložil množství důkazních prostředků, jejich vypovídací hodnota nebyla die NSS dostatečná.
Česká televize	6 AfS 184/2024	12.06.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742482	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně kráceného nároku na odpočet DPH. V dané věci rozhodoval NSS již podruhé, kdy v prvním kole vyhověl kasační stížnosti správce daně. Nyní NSS konstatoval, že nemá důvodu se odchýlit od své konstantní judikatury ohledné správnosti a přiměřenosti použití tzv. výnosové metody stanovení poměrného koeficientu správcem daně.
CESKA SIT LLC	3 AfS 98/2024	12.06.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742589	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci platebních výměrů na DPH. NSS uvedl, že daňový subjekt v kasační stížnosti nebrojil proti vyměření daně, ale toliko proti skutečnosti, zda měl být registrován jako plátce DPH. Tato otázka však již byla vyřešena jiným pravomocným rozhodnutím správce daně. Kasační stížnost tedy není důvodná. Úlohou soudu je posuzovat skutkové okolnosti případu, které reálně nastaly, nikoli se zabývat hypotetickými situacemi a vyvolávat k nim abstraktní závěry. Relevantní skutečnost je, že sítěžatelka byla pravomocně registrována za plátce daně.
Auto Anex s.r.o.	9 AfS 42/2025	12.06.2025	Daňový proces Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742432	Fů pro Ústecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci přelátku, jež měl vzniknout v důsledku rozhodnutí odvolacího orgánu vydaném po zrušení rozsudku správního soudu. Z důvodu uplynutí lhůty pro stanovení daně správce daně vydal rozhodnutí die § 111 odst. 6 DR. Při novém projednání žaloby původní rozhodnutí v příslušné věci obžito a žaloba byla zamítnuta. NSS následně nepřisvědčil daňovému subjektu, že na rozhodnutí vydané po zrušení rozsudku, kterým KS zavázal finanční orgány svým právním názorem, nedopadá § 124a DR, neboť odvolací orgán měl předtím povinnost ve věci odvolání znovu rozhodnout. Podmínka die § 124a DR, že se jednalo o rozhodnutí vydané na základě závazného právního názoru správního soudu, tak byla splněna.
Nástrojárna BRM s.r.o.	5 AfS 118/2024	13.06.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742484	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých plnění, neboť daňový subjekt neodstránil pochybnosti správce daně o prokázání přijetí deklarovaných zdanitelných plnění od sporných dodavatelů. NSS uvedl, že správce daně důvodnost svých pochybností prokázal a daňový subjekt nebyl jeho postupem nijak zkrácen na svých právech. Naopak byl to daňový subjekt, který svoje důkazy břemeno o přijetí plnění od deklarovaných dodavatelů neunesl. NSS konstantně potvrdil postup správce daně při plnění důkazního břemene.
ENDL + K a.s.	5 AfS 96/2024	13.06.2025	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742481		NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO ve věci neuznání úrokových nákladů z dluhopisů. NSS potvrdil, že emise dluhopisů byla přímo spojena s existencí a smluvním převzetím úročeného závazku jiné společnosti, který by však daňový subjekt nabyl i tak v důsledku další říze. Současně s tímto úročením závazkem však nenabyl i majetek (aktiva) obdobné hodnoty, pomoci něhož by mohl generovat zdanitelné příjmy. Z tohoto důvodu se tak nejednalo o daňové ustatné náklady ve smyslu ust. § 24 odst. 1 ZDP.
GRAPO, s.r.o.	8 AfS 6/2024	16.06.2025	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742487	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO týkající se tzv. korunových dluhopisů. V dané věci NSS přisvědčil správci daně, že daňový subjekt neprokázal souvislost nákladových úroků z dluhopisů s jeho zdanitelnými příjmy ve smyslu ust. § 24 odst. 1 ZDP. Emise neměla pro daňový subjekt žádný ekonomický přínos, nezískal tím žádnou novou prostředky, jednalo se pouze o transformaci bezúročných zálopek na úročené dluhopisy. NSS k daňovým subjektem tvrzenému ekonomickému přínosu transakce dodal, že nákup strojů byl proveden před emisí dluhopisů či z jiných finančních zdrojů, stejně tak hrozba z okamžitého zesílení půjček od jednatelů a s tím spojená hrozba úpadku nepředstavovaly reálné obavy.
EnergyCloud, a. s.	22 AfS 90/2025	16.06.2025	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742488	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně u dotace na zřízení centra strategických služeb. Daňový subjekt platil z prostředků dotace za nákup podporovaných nemovitostí simuloval zápočet pohledávek z údajné smlouvy o půjčce. Peníze z dané půjčky však nikdy neobdržel, přičemž NSS se ztotožnil se závěrem správce daně, že smlouva o půjčce je na rozdí od smlouvy o úvěru reálný kontrakt, a ke vzniku pohledávky za daňovým subjektem ze smlouvy o půjčce tedy nikdy nedošlo. Danou smluvní konstrukci došlo k zastření skutečného stavu věci, tedy že daňový subjekt za dané nemovitosti ve skutečnosti nezaplatil. Odvod za porušení rozpočtové kázně tak byl die NSS stanoven po právu.
HACIENDA MEXICANA, s.r.o.	7 AfS 199/2024	17.06.2025	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742539	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Brně. Daňový subjekt se zabývá hostinskou činností. Předmětem sporu byla správnost domněně DPH za pomoci pomůcek. Pro stanovení daně pomůckou musí být splněny 3 důvody (i) daňový subjekt nesplnil některé ze svých povinností při dokazování, (ii) proto nebylo možné stanovit daň dokazováním, a (iii) daň mohla být prostřednictvím pomůcek stanovena spolehlivě. Podle KS byl poslední důvod byl sporný a KS je tedy posoudil v neprospěch sítěžatele (správce daně). NSS uložil v dalším řízení KS, aby se řádně vyrovnal s otázkou přiměřenosti stanovení obchodní přírůžky a přirozených úbytků surovin. NSS připomněl, že oprávnění daňového subjektu zpochybňovat adekvátnost použitých pomůcek je nutno posuzovat značně restriktivně. S námitkami ohledné nespoléhavé stanovení daně prostřednictvím pomůcek může daňový subjekt v zásadě uspět jen v případě excessu správce daně, kdy konstrukce pomůcky trpí tak závažnými logickými deficity, že se nedá hovořit o tom, že by na jejím základě vůbec mohla být stanovena daň.
HACIENDA MEXICANA, s.r.o.	7 AfS 198/2024	17.06.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742541	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů a zrušil rozsudek KS v Ostravě týkající se stanovení DPPO die pomůcek. Die NSS měl KS ověřit, že výpočet obchodní přírůžky proveden daňovými orgány, které vyšly z neprozbytných podkladů přímo daňového subjektu, neobstojí, a nikoliv je zavázat k detailnějšímu vypořádání tabulky srovnatelných podniků. Ohledné materiálních ztrát daňové orgány předsedly konkrétní argumentaci, proč zohlednit pouze přirozené úbytky surovin a nikoliv další ztráty. KS v Ostravě ověřm die NSS nepřihlížel ke konkrétní skutkové situaci a vyšel pouze z odkazu na jediný odborný článek popisující ztráty cca 4-10 %. NSS uložil v dalším řízení KS, aby se řádně vyrovnal s otázkou přiměřenosti stanovení obchodní přírůžky a stavením přirozených úbytků surovin.

Actrad s.r.o. „v likvidaci“	7 AfS 329/2024	17.06.2025	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742540	OFŘ	NSS vyhověl kasací stížnosti daňových orgánů a zrušil rozsudek KS v Ostravě týkající se stanovení cen obvyklých u reklamních plnění. NSS uvedl, že plnění v dalších člácích obchodního řetězce je třeba při stanovení referenční ceny zohlednit pouze v případě, kdy daňový subjekt prokáže určitou přídanou hodnotu k protivnímu plnění v obchodním řetězci. Tu může die NSS představit i samotné zprostředkování. Pokud ovšem nedojde k vyvrácení závěru daňových orgánů o absenci přidané hodnoty dodavatele v posuzovaném obchodním řetězci, nelze požadovat zahrnutí jeho provize do stanovení referenční ceny.
ITALBASTONI.CZ s.r.o.	4 AfS 172/2024	17.06.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742543	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu ve věci pokuty za opožděné tvrzení daně die § 250 DR. NSS konstatoval, že KS v Brně dospěl ke správnému závěru, že jakmile správce daně rozhodl o žádosti o prodloužení lhůty, daňový subjekt nemůže nadále rozšiřovat důvody žádosti nebo k těmto důvodům dokládat důkazní prostředky. Rozhodnutí, kterým byla žádost daňového subjektu o prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání zamítnuta, a které se stalo podkladem pro rozhodnutí o pokutě za opožděné tvrzení daně, bylo definitivní. Dvojitelnost se vztahuje k řízení o pokutě, nikoli k řízení o žádosti o prodloužení lhůty. NSS se ztotožnil i se závěrem, že správce daně nepochybil, pokud nevyhověl pouze obecně formulované žádosti daňového subjektu o prodloužení lhůty odkazující na pandemii COVID-19, která nebyla podložena žádnými konkrétními tvrzeními či důkazy.
Seven Days Agency, s.r.o.	10 AfS 93/2025	18.06.2025	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742609	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu proti usnesení MS v Praze. V dané věci byla předmětem sporu žádost daňového subjektu o osvobození od soudního poplatku, kterou městský soud zamítl. NSS uvedl, že osvobození od soudního poplatku předstává výjimku z pravidla, a tato výjimka proto musí být vykládána restriktivně a dopadá pouze na řádně odůvodněné případy, což žádost daňového subjektu, který své majetkové poměry neosvětlil ani nedoložil, není.
FPP Consulting spol. s r.o.,	5 AfS 307/2024	18.06.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742607	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost správce daně a potvrdil zrušující rozsudek KS v Ostravě, když současně korigoval právní závěry učiněné v rozsudku KS ve věci stanovení lhůty ve výzvě die § 145 odst. 1 a dalších konsekvencí § 145, 145a a § 250 odst. 7 DR. Předmětem sporu byla aplikace § 250 DR za situace, kdy bylo podáno DP po uplynutí náhradní lhůty stanovené výzvou k podání daňového tvrzení die § 145 odst. 1 DR, avšak bylo podané před uplynutím výzvy die § 145 odst. 7 písm. a) DR. NSS je toho názoru, že podání DP v náhradní lhůtě je relevantní pouze z hlediska dalšího postupu správce daně ve vyměňovacím (doměňovacím) řízení a nikoli ve vztahu k pokutě za opožděné tvrzení daně. Nelze die NSS dospět k závěru, že daňové přiznání nebylo materiálně podáno vůbec, protože vždy je možné zohlednit údaje v něm uvedené pro účely správy daně. NSS také dovodil, že správce daně není povinen při stanovení lhůty die § 145 odst. 1 DR zohlednit lhůtu die § 250 odst. 7 DR, jediná jeho zákonná limitace je v § 32 DR.
Deltasy, s.r.o.	9 AfS 244/2024	18.06.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742593	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu ve věci úroků die § 254 DR a úroku z prodlení. Ohledně vyčištění úroků die § 254 DR se daňový subjekt domáhal přiznání dovozního úroku z titulu nezákonné vedené exekuce z celé vymáhané částky, nikoliv jen z části v podobě rozdílu mezi původní nezákonnou stanovenou daní a nově stanovenou daní. NSS upozornil, že o nezákonnou exekuci se jedná buď v případě vymáhání nezákonné stanovené daně nebo v případě nezákonné exekučního příkazu, přičemž požadavek daňového subjektu předpokládá konstatování nezákonnosti exekučního příkazu, k čemuž dosud nedošlo. NSS nepřisvědčil ani námitce nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitce ve věci úroků z prodlení, neboť správce daně srozumitelně popsal, které přepisy do výpočtu úroků z prodlení zahrnul a které nikoliv, přičemž výhrady daňového subjektu se s těmito důvody rozhodnutí míjely.
JUDr. P.N.	3 AfS 152/2024	18.06.2025	Daňový proces DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742667	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu ve věci žádosti o prominutí pokuty za neoznámení osvobozeného příjmu, jejíž důvody směřovaly do samotného vzniku pokuty a spočívaly v polemice nad společenskou škodlivostí tohoto konkrétního nesplnění zákonné povinnosti. NSS potvrdil, že takové důvody nelze považovat za oprávněné a že důvod pro prominutí pokuty ve smyslu § 38a odst. 6 ZDP. Současně upozornil, že institut prominutí pokuty neplní roli opravného prostředku vůči rozhodnutí o jejím uložení, a proto se již v tomto řízení vznikem a uložení pokuty nelze zabývat.
Jet Power stavební s.r.o.	7 AfS 147/2024	19.06.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742671	OFŘ	NSS vyhověl kasací námitce daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Brně pro částečnou nepřezkoumatelnost. Z tohoto důvodu NSS vrátil věc KS již podruhé, tentokrát uvedl, že stále zůstaly nevyřešeny námitky ve vztahu k oprávněnosti tvorby dohazných položek k právním službám a narování vlastnických vztahů. Die NSS nebyly tyto námitky natolik obecné, aby je mohl KS úplně ignorovat. Ve vztahu ke správním poplatkům NSS souhlasil se správcem daně, že materiální důvod pro uložení pokuty v rámci dohazných položek, pokud daňový subjekt znal v předmetném roce 2015 jejich přesnou výši, kterou navíc účtoval na nákladový účet 538 100.
Pony Bike s.r.o.	2 AfS 147/2024	20.06.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742776	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci odepření nároku na odpočet daně z příjmatých plnění v podobě dodání pracovníků pro výrobu subjektu neprokázaný neprokázaný rozsah plnění ani to, že mu plnění poskytl deklarovaný dodavatel či jiní pláto DRH. NSS uvedl, že předložené daňové doklady nebyly formálně bezvadné, rámcové smlouvy byly vágní, dílčí objednávky probíhaly ústně a z předávacích protokolů nebyl zřejmý rozsah prací. V řízení nebyla prokázána hodinová sazba a nebylo zjištěno ani propojení pracovníků s deklarovanými dodavateli, kteří vykazovali řadu rizikových znaků.
GREGOCAR, s.r.o.	10 AfS 64/2025	20.06.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742730	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu ve věci rozhodnutí o námitce směřující proti exekučnímu příkazu. NSS nepřisvědčil daňovému subjektu, že je vada exekučního příkazu, je-li jím vymáhána nižší částka, než jaké byla stanovena dlužná částka, a to tím spíše, že k tomuto snížení došlo v důsledku daňovým subjektem provedené částečné úhrady nedoplatku. Vymáhání daně v nižší částce v důsledku skutečnosti, jichž si je daňový subjekt vědom, nemůže zasahovat do jeho práv a z hlediska jeho informovanosti a právní jistoty není nutné ani podrobné vyčíslovat toto daňovým subjektem zaplacené snížení.
Inventec (Czech), s.r.o.	22 AfS 3/2025	23.06.2025	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742788	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu ve věci stanovení převodních cen. Správce daně postupoval die NSS při jejich stanovení správně, když aplikoval transakční metodu čistého rozpětí a ukazatel MOC, jenž zahrnuje rovněž náklady na materiálu. Nezavrhli subjekt by zcela jistě požadoval zvýšení své ziskovosti, resp. do své ziskové přírážky kalkuloval i skutečnost, že se použily materiálu stávající jeho vlastnictvím, a tudíž za něj nese určitou odpovědnost, byť omezenou, což odvolací orgán zohlednil.
EDGE CZ s.r.o.	2 AfS 22/2024	24.06.2025	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742833	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci odepření nároku na odpočet DPH z plnění zasazeného podvodem. Předmětem sporu byla zejména otázka použitelnosti důkaz opatřených z trestního řízení vedeného jednotně soudem. NSS uvedl, že výše trestního rozsahu die § 106 odst. 1 písm. d) DR, neboť ve věci již bylo pravomocně rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že daňová exekuce byla před podáním návrhu na její zastavení již pravomocně zastavena a žádné řízení o daňové exekuci vedeno nebylo, nebylo možné se zabývat jejími vadami namítanými daňovým subjektem ani daňovým subjektem sponžovanou nicotností rozhodnutí, na základě nichž byla daňová exekuce vedena. Ze stejného důvodu nelze na věc aplikovat ustanovení § 181 odst. 2 písm. i) DR, které upravuje zastavení probíhající daňové exekuce.
GRAFFIN s.r.o.	2 AfS 386/2023	25.06.2025	DPPO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742866	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu. NSS potvrdil závěry správce daně, že daňový subjekt neprokázal vynaložení nákladů na poskytnutí zboží, materiálu a služeb od několika dodavatelů die § 24 odst. 1 ZDP, když nerozptýlil pochybnosti o fakticitě předmětných plnění, případně zda byla poskytnuta v deklarovaném rozsahu a deklarovaným dodavatelem. Die NSS správce daně dostatečně vypořádal veškeré svědecké výpovědi či zjištění jejich neprovedení. Stejně tak NSS odmítl další kasací námitky směřující do oblasti nezohlednění esenciálních nákladů, nedostatečné lhůty pro vyjádření na seznámení odvolacího orgánu či převzetí části trestního spisu.
UNIMEX-INVEST, s.r.o.	4 AfS 296/2024	25.06.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742874	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu ve věci zastavení řízení ve vazbě na daňovou exekuci. Die NSS správce daně nepochybil, jestliže řízení o návrhu daňového subjektu na zastavení exekuce zastavil podle § 106 odst. 1 písm. d) DR, neboť ve věci již bylo pravomocně rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že daňová exekuce byla před podáním návrhu na její zastavení již pravomocně zastavena a žádné řízení o daňové exekuci vedeno nebylo, nebylo možné se zabývat jejími vadami namítanými daňovým subjektem ani daňovým subjektem sponžovanou nicotností rozhodnutí, na základě nichž byla daňová exekuce vedena. Ze stejného důvodu nelze na věc aplikovat ustanovení § 181 odst. 2 písm. i) DR, které upravuje zastavení probíhající daňové exekuce.
YOLT Services s.r.o.	10 AfS 47/2025	25.06.2025	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742875	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu ve věci DPPO vybrané srazkou. Předmětem sporu byla výše sazby srazkové daně z licenčních poplatků hrazených za práva k distribuci a reprodukci programů na území ČR. Aby bylo možné die NSS odvolací orgán seznámit s daní podle smlouvy a zamezit dvojtluštění, muselo by být v řízení prokázáno, že distributoři označení daňovým subjektem byli skutečnými vlastníky licenčních poplatků, tj. platby přijímali pro vlastní prospěch a nikoliv jako zprostředkovatelé. NSS potvrdil, že na základě zjištěných skutečností titlo distributoři skutečnými vlastníky příjmů z licenčních poplatků nebyli.
UNIMEX-INVEST, s.r.o.	4 AfS 296/2024	25.06.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742874	OFŘ	NSS zamítl kasací stížnost daňového subjektu a uvedl, že správce daně nepochybil, jestliže řízení o návrhu žalobce na zastavení exekuce zastavil podle § 106 odst. 1 písm. d) DR. Vzhledem k tomu, že daňová exekuce byla před podáním návrhu na její zastavení již pravomocně zastavena a žádné řízení o daňové exekuci vedeno nebylo, nebylo možné se zabývat jejími vadami namítanými stěžovatelem ani stěžovatelem sponžovanou nicotností rozhodnutí, na základě nichž byla daňová exekuce vedena. Ze stejného důvodu nelze na věc aplikovat ustanovení § 181 odst. 2 písm. i) DR, které upravuje zastavení probíhající daňové exekuce.

Mgr. Ing. T. S., LL.M., Ph.D.	7 AfS 328/2024	26.06.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742889	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů a zrušil rozsudek KS v Hradci Králové ve věci pokuty za opožděné tvrzení daně dle § 250 DR. Předmětem sporu byla otázka, zda se na daňový subjekt, který je advokátem, vztahovala prodloužená šestiměsíční lhůta dle § 136 odst. 2 písm. b) bod 2. DR pro podání řádného daňového tvrzení ve věci jeho vlastní daňové povinnosti. NSS dospěl k závěru, že zákonné prodloužení lhůty pro podání řádného daňového tvrzení dle předmětného ustanovení se vztahuje pouze na podání daňového tvrzení poradcem ve smyslu § 29 odst. 2 DR v roli zástupce (zmocněnce) daňového subjektu, nikoliv na podání daňového tvrzení advokátem či daňovým poradcem v roli daňového subjektu.
Ing. M. P.	6 AfS 212/2024	26.06.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/743036	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti OFŘ ve věci náhrady nákladů řízení hrazených ustanovenému zástupci a vrátil věc KS v Ostravě. Jako nesprávné výtknul právní posouzení KS o tom, že právní úprava daná v § 6 odst. 5 zákona o daňovém poradenství a v § 3 odst. 1 vyhlášky č. 382/2010 Sb. vylučuje kritéria § 107 odst. 4 DR, a že tedy u úkonů vyúčtovávacích ustanoveným zástupcem není relevantní hodnota účelnosti provedených úkonů, ale pouze to, zda byly provedeny při „účasti na řízení nebo jiném postupu při správě daní“ a zda jejich časová dotace nebyla zjevně excesivní. NSS zdůraznil, že náhrada odměny ustanoveného zástupce je komplexně upravena v DR ve spojení se zákonem o daňovém poradenství, zavázal KS zabývat se účelností jednotlivých úkonů a závěrem vyslovil dílčí závěr, že za podání vyúčtování, které ustanovený zástupce zpracoval po ukončení jeho činnosti ustanoveného zástupce, mu nenáleží samostatná náhrada, neboť čas, který daňový poradce strávil zpracováním vyúčtování, je již zahrnut v hodinové sazbě za ostatní úkony.
GREGOCAR, s.r.o.	9 AfS 53/2025	26.06.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742922	FÚ pro Jihoomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci rozhodnutí o námitce směřující proti exekučnímu příkazu. NSS nepřivěděl daňovému subjektu, že je vadou exekučního příkazu, je-li jím vymáhána nižší částka, než v jaké byla stanovena dlužná částka, a to tím spíše, že k tomuto snížení došlo v důsledku daňovým subjektem provedené částečné úhrady nedoplatku. Vymáhání daně v nižší částce v důsledku skutečnosti, jichž si je daňový subjekt vědom, nemůže zasahovat do jeho práv a z hlediska jeho informovanosti a právní jistoty není nutné ani podrobně vyčíslovat toto daňovým subjektem zaplaceného snížení.
VPI CZ, v.o.s.	6 AfS 14/2024	26.06.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742954	FÚ pro Ústecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci úroku z pozdě vráceného přeplatku. NSS zkonstatoval, že insolvenčnímu správci svědčilo mimo jiné právo hájit zájmy majetkové podstaty proti aktům veřejné správy správní žalobou, k jejímž podání byl proto aktivně legitimován. K samotnému úroku NSS odmítl argument, že by podmínkou nároku na něj byl vznik a prokázání skutečné majetkové škody. Je-li tento úrok označován za kauzalovou náhradu škody, jedná se pouze o výplně jeho smyslu a účelu. NSS nepřivěděl ani podnětům nad existencí přeplatku, či možného vlivu pozdějšího prosazujícího trestního rozsudku, neboť o přeplatku bylo již pravomocně rozhodnuto v jiném řízení.
Central Europe Mark s.r.o.	3 AfS 155/2024	27.06.2025	Zajišťovací příkazy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/742957	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci zajišťovacích příkazů. NSS uzavřel, že v řízení o vydání zajišťovacího příkazu není, na rozdíl od nálezačního řízení, primární povinností správce daně vyhodnotit skutečné okolnosti související se splněním podmínek pro přiznání nároku na odpisové DPH ve smyslu judikatury SDEU ve věci Kemwater ProChemie a B2 Energy, jelikož se řízení vede o jiné otázky. NSS však souhlasí s tím, že je s ohledem na zásadu ekonomie řízení rozumné i v řízení o zajištění daně aplikovat závěry předmětné judikatury SDEU, pokud z doposud zjištěných skutečností jednoznačně plyne, že odběratelem zbolí v dané věci byl plátcé DPH, a proto ke ztrátě DPH nemohlo dojít. Pokud však takový závěr z daňového spisu v momentu rozhodování o vydání zajišťovacího příkazu jednoznačně neplyne, není správce daně povinen obsáhle zjišťovat a hodnotit skutečnosti, které jsou relevantní pro řízení o stanovení (domněnky) daně, nikoli pro posouzení splnění podmínek pro vydání zajišťovacího příkazu. A i z tohoto důvodu nemohlo být omezeno právo daňového subjektu doplnit žalobu, jelikož správce daně mohl vycházet jen z informací uvedených v daňovém spise a doplnění žaloby o jiná skutková tvrzení [týkající se totožnosti odběratele] nemohou jeho závěry zpětně ovlivnit.
J.K.	3 AfS 20/2024	27.06.2025	Daň z hazardních her	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/743005	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu proti zamítavému rozsudku ve věci daně z hazardních her. NSS označil napadený rozsudek KS v Českých Budějovicích za přezkoumatelný, část námitek daňového subjektu pro opožděnost odmítl. NSS shledal jednání daňového subjektu podstatně pod pojem provozování hazardní hry, přičemž s odkazem na veřejnost seznamu legálních provozovatelů hazardních her nepřivěděl ani námitce daňového subjektu, že byl v dobré víle ve smyslu legátnosti provozovaných hazardních her.
VONET CR, spol. s r.o.	6 AfS 199/2024	30.06.2025	Vymáhání	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/743101	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci týkající se vyloučení majetku z daňové exekuce. NSS naznal, že správce daně nepochybil, pokud po zastavení daňové exekuce vrátil finanční prostředky zabavené na pokladně daňového dlužníka v hotovosti bezhotovostně na bankovní účet daňového dlužníka. Peněžení prostředky na bankovním účtu pak nebylo možné ztotožnit s hotovostí, kterou správce daně zabavil v průběhu dříve vedené daňové exekuce, a to i s ohledem na skutečnost, že v době jejich postižení další daňovou exekuci uplynuly tři týdny od jejich připsání, přičemž na bankovním účtu mohly probíhat další platby. Předmětné prostředky představovaly pohledávku, kterou měl daňový dlužník vůči bance, a případnou pohledávku vůči daňovému dlužníkovi měl daňový subjekt uplatnit pořadem civilního práva. Správce daně proto nepochybil, pokud žádosť daňového subjektu o vyloučení finančních prostředků z daňové exekuce za této situace zastavil pro bezpředmětnost podle § 106 odst. 1 písm. f) DR. NSS pak nepřivěděl ani dalším námitkám daňového subjektu stran porušení jeho ústavních práv a nepřezkoumatelnosti kasační stížnosti napadeného rozsudku.
Workpress Aviation s.r.o.	3 AfS 13/2024	30.06.2025	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/743003	FÚ pro Píseňský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci úroku dle § 254 DR, který daňový subjekt požadoval přiznat z vymožené zajišťovací jistoty za dobu od účinnosti a vymahatelnosti zajišťovacích příkazů až do okamžiku, kdy byly pozbývaly účinnosti marným uplynutím lhůty k vyřízení odvolání dle § 168 odst. 1 DR. Jelikož již bylo v jiné věci soudního řízení pravomocně konstatováno, že po dobu účinnosti zajišťovacích příkazů, u nichž nikdy nebyla autoritativně konstatována jejich nezákonnost, nebylo držení příslušných finančních prostředků nezákonným zásahem, nelze naplnění podmínek pro vznik tohoto typu úroku osvědčit.