

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
I.P.	1 Afs 30/2026	07.05.2026	Daňový proces Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781791	FÚ pro Moravskoslezský kraj	NSS zamítl kasační stížnost správce daně proti rozsudku KS v Ostravě, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o (ne)promínutí pokuty za nepodání kontrolního hlášení z důvodu, že v mezidobě došlo ke zrušení platebního výměru na samotnou pokutu, jejíž uložení bylo nezákonné z důvodu překluze. NSS potvrdil řetězcí se vztah těchto rozhodnutí s tím, že zánik podmiňujícího rozhodnutí zpravidla má vliv na zákonnost podmíněného rozhodnutí. Předmět soudního přezkumu v podobě rozhodnutí o promínutí pokuty stále existuje a jeho zřejmá nezákonnost musí být promítnuta do rozhodnutí soudu. Dle závěrů rozšířeného senátu sp. zn. 6 Afs 292/2018 může být u žalobního přezkumu řetězcích se rozhodnutí vhodná moderace náhrady nákladů řízení, avšak tohoto právního názoru se lze dovolávat až u řízení zahájených po zveřejnění tohoto právního názoru.
M.V.	7 Afs 98/2025	11.05.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781882	FÚ pro Karlovarský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci snížení sazby úroku vznikajícího podle § 254 DR ve znění účinném ode dne 1. 1. 2021 na právní vztahy vzniklé před tímto dnem, neboť úrok vzniká po tomto datu nově každý den samostatně. NSS v návaznosti na judikaturu ÚS uzavřel, že změna úrokové sazby v průběhu období, za které nárok na úrok vzniká, nepředstavuje nepřipustnou retroaktivitu ani zásah do nabytých práv daňového subjektu; současně nezakládá porušení jeho legitimního očekávání ohledně výše úroku.
obec Neplachovice	7 Afs 125/2025	13.05.2026	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781931	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně. Z větší části NSS shledal kasační námitky nepřipustnými, neboť se jednalo o prostý přepis žalobních bodů bez polemiky se závěry KS v Ostravě. K připustným kasačním námitkám poté připomněl, že judikturní závěry stran otázky legitimního očekávání jsou stále platné a aktuální stejně jako fakt, že příjemce dotace je povinen splnit stanovené podmínky dotace, aby tuto mohl oprávněně čerpat. Pokud tyto podmínky byly porušeny, je příjemce dotace povinen dotčené prostředky vrátit zpět do veřejného rozpočtu a nemůže se jednat o zásah do práva obce na samosprávu, nárok na poskytnutí dotace totiž z ústavních předpisů ani postavení daňového subjektu jako územně samosprávného celku nevyplyvá.
JJL real 92 s.r.o.	2 Afs 10/2026	14.05.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781968	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda daňový subjekt prokázal, že částky cestovních náhrad v paušalizované výši, které daňový subjekt jakožto agentura práce vyplácel svým zaměstnancům posílaným k výkonu práce ke třetím subjektům, byly příjmem ve smyslu § 6 odst. 7 písm. a) ZDP, který není předmětem daně. NSS dospěl k závěru, že daňové orgány po daňovém subjektu na základě důvodných pochybností zcela oprávněně požadovaly jak prokázání souladu stanovené paušalizace s § 182 ZP, resp. doložení způsobu výpočtu paušálních částek cestovních náhrad, tak i prokázání faktického uskutečnění pracovních cest. NSS potvrdil, že pochybnosti stran uskutečnění pracovních cest, demonstované na příkladech konkrétních zaměstnanců, které daňový subjekt nebyl schopen nijak vysvětlit, spolu s neprokázáním výpočtu paušalizovaných částek cestovních náhrad vyvrátily věrohodnost celé paušalizace.
JJL real 96 s.r.o.	2 Afs 9/2026	14.05.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781966	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda daňový subjekt prokázal, že částky cestovních náhrad v paušalizované výši, které daňový subjekt jakožto agentura práce vyplácel svým zaměstnancům posílaným k výkonu práce ke třetím subjektům, byly příjmem ve smyslu § 6 odst. 7 písm. a) ZDP, který není předmětem daně. NSS dospěl k závěru, že daňové orgány po daňovém subjektu na základě důvodných pochybností zcela oprávněně požadovaly prokázání souladu stanovené paušalizace s § 182 ZP, resp. doložení způsobu výpočtu paušálních částek cestovních náhrad, tak prokázání faktického uskutečnění pracovních cest. NSS potvrdil, že pochybnosti stran uskutečnění pracovních cest demonstované na příkladech konkrétních zaměstnanců, které daňový subjekt nebyl schopen nijak vysvětlit, spolu s neprokázáním výpočtu paušalizovaných částek cestovních náhrad vyvrátily věrohodnost celé paušalizace.
Vinařství Noemi s.r.o.	2 Afs 253/2025	14.05.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781963	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH. NSS rozhodoval v dané věci již podruhé, kdy v prvním rozhodnutí vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a uložil správci daně vyslechnout svědka (účetního). V tomto rozsudku NSS uvedl, že se správce daně řídil jeho závazným právním názorem, pokusil se výslech ve vazební věznici provést, ale svědek odmítl vypovídat. Co se týče dalších skutečností, NSS setrval na svém dřívějším prezentovaném závěru, že správce daně unesl své důkazní břemeno stran důvodných pochybností o fakticitě přijatých plnění od deklarovaného dodavatele a že daňový subjekt tyto pochybnosti ani v doplněném řízení neodstranil.
COME vending s.r.o.	10 Afs 36/2026	14.05.2026	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781970	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně ve věci doměření DPH při dodání ovoce do škol. NSS v dané věci rozhodoval již podruhé, kdy v prvním rozhodnutí vyhověl správci daně a zrušil rozsudek KS v Ostravě. Námitku daňového subjektu, že správce daně nezákonně přistoupil k vydání výzvy k podání dodatečného daňového přiznání, NSS označil za ne důvodnou, neboť zjištěné skutečnosti jednoznačně svědčily o tom, že konkludentně stanovená daň v souladu s daňovým přiznáním daňového subjektu byla vyměřena v nesprávné výši. NSS tak shrnuje, že stěžovatelka ani nemohla legitimně očekávat, že daň stanovená za dotčená zdaňovací období konkludentně je daní konečnou a již nebude prověřována. S ohledem na upozornění správce daně při ústním jednání mohla naopak důvodně očekávat, že k takovému prověření může dojít.
CK Hungariatour s.r.o.	8 Afs 164/2025	15.05.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781997	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO v otázce unesení důkazního břemene v souvislosti s prokázáním daňové účinnosti nákladů dle § 24 odst. 1 ZDP. NSS shrnul, že ačkoli výzva k prokázání skutečností neobsahuje pochybnosti správce daně, konkrétní vážné a důvodné pochybnosti, kterými správce daně své důkazní břemeno unesl, jsou uvedeny ve výsledku kontrolního zjištění a ve zprávě o daňové kontrole, na něž měla stěžovatelka možnost reagovat. Dle NSS stěžovatelka odkazem na to, že se jednalo v případě sporných nákladů o služby poskytované v rámci holdingu, a dalšími obecnými a nepodloženými odpověďmi pochybnosti správce daně neodstranila a důkazní břemeno neunesla. NSS v souvislosti s uznáním dílčích nákladových položek (vedení účetnictví, mzdové agendy) uzavřel, že nebyly splněny podmínky pro přechod na pomůcky a v daňovém řízení nebylo prokázáno ani vynaložení esenciálního nákladu.
Gornický, s.r.o.	8 Afs 165/2025	15.05.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782010	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPPO v otázce unesení důkazního břemene v souvislosti s prokázáním daňové účinnosti nákladů dle § 24 odst. 1 ZDP. NSS shrnul, že ačkoli výzva k prokázání skutečností neobsahuje pochybnosti správce daně, konkrétní vážné a důvodné pochybnosti, kterými správce daně své důkazní břemeno unesl, jsou uvedeny ve výsledku kontrolního zjištění a ve zprávě o daňové kontrole, na něž měla stěžovatelka možnost reagovat. Dle NSS stěžovatelka odkazem na to, že se jednalo v případě sporných nákladů o služby poskytované v rámci holdingu, a dalšími obecnými a nepodloženými odpověďmi pochybnosti správce daně neodstranila a důkazní břemeno neunesla. NSS v souvislosti s uznáním dílčích nákladových položek (vedení účetnictví, mzdové agendy) uzavřel, že nebyly splněny podmínky pro přechod na pomůcky a v daňovém řízení nebylo prokázáno ani vynaložení esenciálního nákladu.
Reklamní agentura ESO s. r. o. (dříve MARF s.r.o.)	7 Afs 217/2025	15.05.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781996	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně ohledně odeření nároku na odpočet z přijatých reklamních služeb z důvodu účasti na podvodu. Daňový subjekt nejprve tvrdil, že přijal plnění od deklarovaného dodavatele Fun Creation, v rámci dokazování ale výše najavo, že dodavatelem plnění byla jiná osoba, která byla z důvodu přijímání fiktivních faktur od Fun Creation odsouzena za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. NSS posoudil všechny nestandardní okolnosti obchodních transakcí ve svém souhrnu a dospěl k závěru, že správce daně prokázal, že daňový subjekt měl a mohl vědět, že se účastní podvodu na DPH.
Město Klatovy	6 Afs 63/2026	20.05.2026	Dotace Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782178	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně proti rozsudku KS v Plzni, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, a to z toho důvodu, že bylo v jiném řízení zrušeno podmiňující rozhodnutí o odvodu. NSS nepřisvědčil argumentu správce daně, že předmět řízení z důvodu vydání nového tzv. „rozdílového“ platebního výměru na penále odpadl. Dle NSS jde o dvě samostatná rozhodnutí, přičemž první rozhodnutí na penále právě kvůli zrušení podkladového rozhodnutí o odvodu nemůže obstát, a musí být jako nezákonné zrušeno.
IVREL INVEST s.r.o.	9 Afs 16/2026	20.05.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782155	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Hradci Králové na DPPO. Důvodem je procesní chyba KS, který nevyrozuměl daňový subjekt o odročení jednání s dostatečným předstihem, aby měl zachován čas k přípravě dle § 49 SRS. Čas k přípravě se počítá od předvolání k odročenému jednání, a nikoli od předvolání k původně nařízenému jednání. K zajištění své účasti tak měl daňový subjekt použít jeden den, což nelze dle NSS považovat za dostačující.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	7 As 188/2025	21.05.2026	Dotace Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782193	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek MS v Praze ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně. Neztotožnil se se závěry MS o nepřezkoumatelnosti žalobou napadeného rozhodnutí. Z rozhodnutí správce daně jsou seznatelné důvody, na kterých správce daně vystavil závěr o porušení rozpočtové kázně. Dle NSS nebyl MS reflektován apelační princip, kdy v odvolacím řízení došlo k dílčí korekci závěrů prvostupňového správce daně.
České loděnice a.s.	22 Afs 184/2025	21.05.2026	DPPO Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782174	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci prokázání zůstatkové, resp. vstupní ceny prodaného nemovitého majetku. Dle NSS v obecné rovině kupní smlouva je základním a stěžejním důkazem o pořizovací ceně majetku. Obsah kupní smlouvy je však nutné hodnotit v kontextu dalších zjištění, zejména s ohledem na existenci případných nesrovnalostí, jejich význam a na to, zda je daňový subjekt schopen tyto nesrovnalosti vysvětlit. Daňový subjekt v šetřeném případě neunesl důkazní břemeno, když pochybnosti vycházející z rozporu v jednotlivých předložených dokladech neodstranil. NSS také souhlasil s názorem KS v Ústí nad Labem, že tvrzení o případných kurzových rozdílech je novým žalobním bodem, nikoli rozvíjením žalobního bodu již uplatněného, a z toho důvodu se soud tímto tvrzením nemohl zabývat.
Hercok, s.r.o.	5 Afs 2/2025	22.05.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782244	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně, který neuznal daňovému subjektu nárok na odpočet z nákupu PHM v řetězci plnění, neboť dospěl k závěru, že daňový subjekt byl v dodavatelském řetězci pouze formálně vloženým článkem bez ekonomického opodstatnění. NSS v dané věci rozhodoval již podruhé (v prvním rozhodnutí zamítl kasační stížnost správce daně). NSS nyní uvedl, že správce daně po prvním zrušujícím rozsudku doplnil dokazování o důkazní prostředky navržené daňovým subjektem. Tyto důkazní prostředky ale neosvědčily tvrzení daňového subjektu, že nabyl právo nakládat s pohonnými hmotami v tuzemsku, naopak vypovídaly o tom, že právo nakládat jako vlastník nabyt jeho personálně spřízněný odběratel v Rakousku při stáčení PHM v rafinerii a daňový subjekt se nijak nepodílel ani na organizaci přepravy. K uskutečnění zdanitelného plnění mezi daňovým subjektem a jeho dodavateli tudíž nemohlo dojít na území ČR.
IVREL INVEST s.r.o.	9 Afs 15/2026	26.05.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782307	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Hradci Králové na DPPO. Důvodem je procesní chyba KS, který nevyrozuměl daňový subjekt o odročení jednání s dostatečným předstihem, aby měl zachován čas k přípravě dle § 49 SRS. Čas k přípravě se počítá od předvolání k odročenému jednání, a nikoli od předvolání k původně nařízenému jednání. K zajištění své účasti tak měl daňový subjekt použít jeden den, což nelze dle NSS považovat za dostačující.

multigate a.s.	5 Afs 164/2024	26.05.2026	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782300	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně na DPPO, který neuznal úrokové náklady z dluhopisů dle § 24 odst. 1 ZDP. Daňový subjekt neprokázal ekonomickou racionalitu emise dluhopisů, jestliže ji provedl za účelem financování koupě svých vlastních akcií jinou osobou, která posléze zanikla fúzí sloučením práv s daňovým subjektem jako nástupnickou společností. Nebyla tak prokázána bezprostřední vazba úrokových nákladů a očekávaných zdanitelných výnosů, přičemž podnikatelský plán zdůvodňující opodstatněnost emise vyhodnotil NSS ve shodě se správcem daně jako zcela obecný, který pouze určuje směřování podnikatelské činnosti a k jehož vyhodnocení nebylo třeba ustanovit znalce.
wrl2go s.r.o.	9 Afs 96/2025	26.05.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782312	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně. Předmětem sporu bylo neuznání nároku na odpočet z přijatých administrativních prací od deklarovaných dodavatelů a odepření nároku na odpočet z nákupu automobilů, kde byl prokázán podvod na DPH. K administrativním pracím NSS uvedl, že daňový subjekt neunesl svoje důkazní břemeno, neboť nebyl schopen objasnit, jaké konkrétní plnění přijal a ani že je přijal od osoby v postavení plátce. NSS v návaznosti na svoji předchozí judikaturu konstatoval, že vykázní plnění v kontrolním hlášení podaném dodavatelem ani vykázní platby za toto plnění v rámci EET samo o sobě neprokazuje faktické uskutečnění plnění ani jeho dodavatele. Co se týče nákupu automobilů od spřízněné společnosti, tak NSS uvedl, že tyto obchodní transakce vykazovaly řadu nestandardních okolností a nesrovnalostí, které ve svém souhrnu svědčí o vědomosti daňového subjektu o účasti na podvodu. NSS v návaznosti na svoji předchozí judikaturu potvrdil, že ani dodatečně uhrazená chybějící daň daňovým subjektem za dodavatele nemůže mít vliv na závěr o narušení neutrality daně.
ADM Olomouc s.r.o.	2 Afs 33/2025	26.05.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782311	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně o podvodu na DPH. NSS rozhodoval v dané věci již potřetí, kdy předchozí rozsudky MS v Praze zrušil pro nepřezkoumatelnost. NSS dospěl k závěru, že obchodní transakce se semeny řepky a slunečnice (biomasa) byly zatíženy podvodem na DPH, o kterém daňový subjekt věděl nebo měl vědět, neboť existovaly objektivní okolnosti, které tomu nasvědčovaly, přičemž neucinil dostatečná, resp. žádná opatření, aby své účasti na podvodu zabránil.
OBIS s.r.o.	7 Afs 143/2025	27.05.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782325	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně o neuznání nároku na odpočet z přijatých IT služeb. NSS konstatoval, že správce daně unesl svoje důkazní břemeno ohledně důvodných pochybností, byť to však daňový subjekt, který nebyl schopen věrohodně objasnit, jaké služby mu měly být fakticky poskytovány, a neprokázal tak podmínky pro uplatnění nároku na odpočet daně podle § 72 a 73 zákona o DPH.
Bc. K.C.	2 Afs 234/2022	28.05.2026	Daň darovací Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782351	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci vyměření daně darovací a posouzení splnění podmínek osvobození dle § 19 odst. 3 zákona o trojdani. Klíčovou otázkou bylo, zda mezi poplatníkem a dárce existovala společná domácnost. NSS potvrdil, že pojem společná domácnost je nutné vykládat v souladu s občanskoprávní judikaturou jako soužití osob, které spolu trvale žijí a společně uhrazují náklady na své potřeby. Tyto znaky – trvalost soužití, společné bydlení a zejména společné hrazení nákladů (spotřební společenství) – musí být naplněny kumulativně; absence kteréhokoli z nich vylučuje existenci společné domácnosti. Klíčovým znakem je společné hrazení nákladů na potřeby v odpovídajícím rozsahu; nepostačuje dílčí či nahodilé sdílení výdajů. Existence společného fondu nebo společných aktivit sama o sobě nepostačuje, pokud neprokazuje reálné sdílení běžných životních nákladů. Dále se NSS v tomto rozsudku zabýval otázkou prekluze lhůty pro stanovení daně. Zde byly řešeny dvě dílčí otázky. 1) Ve vztahu k § 148 odst. 4 písm. b) DR uvedl, že stavení lhůty pro stanovení daně se neuplatní pouze na úzký okruh řízení (např. na otázky uvedené v § 99 odst. 2 DR), ale obecně na řízení, v nichž je řešena otázka, o níž je příslušný rozhodnout soud a která je nezbytná pro správné stanovení daně, tedy taková, bez jejíhož vyřešení nelze daň správně stanovit. Typicky půjde o spory týkající se samotného předmětu daně (např. zda jde o dar či půjčku). Pro posouzení stavení lhůty je rozhodná povaha řešené otázky, nikoli výsledek civilního řízení; k jejímu stavení dochází i tehdy, bylo-li řízení skončeno bez meritorního rozhodnutí. 2) K účinkům úkonů podle § 148 odst. 2 a 3 DR NSS uvedl, že tyto úkony působí samostatně a nezávisle na stavení lhůty. Jejich účinky nastávají okamžitě dnem jejich provedení, a to i v době, kdy současně trvá důvod stavení; neodkládají se tedy až na jeho skončení.
C-firmy Europe SE	4 Afs 256/2025	28.05.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782350	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně na DPPO, který neuznal zřizovací náklady vynaložené daňovým subjektem v souvislosti se založením obchodních korporací za účelem následného prodeje (ready-made společnosti). Daňový subjekt totiž nesprávně snižoval náklady o cenu pořízení akcií a podílů namísto toho, aby je snížil o pořizovací cenu dle § 36 odst. 1 zákona o účetnictví, tj. neuvedl odchylku od standardů a její důvody v příloze účetní závěrky. NSS taktéž potvrdil, že na tyto náklady nelze aplikovat § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP, jelikož o nich daňový subjekt neúčtoval na účtech pohledávek a nedošlo k jejich přeúčtování.
EDGE Europe s.r.o.	3 Afs 110/2025	28.05.2026	DPH Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782379	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a již potřetí zrušil rozsudek MS v Praze pro nepřezkoumatelnost. Předmětem sporu je podvod na DPH při obchodování s mobilními telefony, kdy správce daně dospěl k závěru, že daňový subjekt se vědomě účastnil podvodu (věděli), proto nebylo třeba zkoumat přijetí preventivních opatření. Dle NSS byla nepřezkoumatelnost rozsudku MS způsobená směřováním závěrů o existenci daňového podvodu a vědomosti žalobce o tomto podvodu, kdy toto nebylo dostatečně vypořádáno a byly převzaty části odůvodnění předcházejícího zrušeného rozsudku, kde MS z nevysvětlených důvodů dospěl k závěru o nedbalostní účasti daňového subjektu na podvodu (věděli měli a mohli).
Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace	6 Afs 65/2026	29.05.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/782400	FÚ pro Ústecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci údajného nezákonného zásahu, který měl spočívat v provádění daňové kontroly DPH za zdaňovací období spadající do období 2020–2022. NSS nepřisvědčil, že by se jednalo o opakovanou a nezákonnou kontrolu z důvodu, že správce daně v minulosti neformálně prověřoval a následně akceptoval daňová tvrzení, kde byly uplatněny odpočty daně za obdobných okolností. To je vyloučeno již proto, že se nejedná o stejná zdaňovací období, a není tak třeba dále zkoumat, zda šlo ještě o vyhledávací či už kontrolní činnost. Jelikož se u uplatňovaných odpočtů nejednalo ani o totožné skutkové a právní okolnosti, nelze hovořit ani o legitimním očekávání daňového subjektu.