

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
Equity Finance s.r.o.	6 Afs 188/2025	01.04.2026	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781006	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně na DPPO, který vyloučil úrokové náklady plynoucí z emise tzv. korunových dluhopisů z daňové účinných z důvodu zneužití práva. NSS uvedl, že převládajícím účelem emise a úpisu dluhopisů bylo získání daňového zvýhodnění, neboť dluhové financování nevedlo k získání externích zdrojů ani k rozvoji podnikání, resp. k vytvoření protihodnoty. Daný sled transakcí byl značně nepřehledný, komplikovaný a mezi nespojenými osobami by byl časově nereálný, kdy docházelo ke vzájemnému (i opakovanému) postupování pohledávek, někdy i téhož dne, což postrádalo ekonomický smysl.
Alegri Inc. s.r.o.	22 Afs 289/2025	07.04.2026	Zajišťovací příkazy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/780998	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci zajišťovacích příkazů. Dospěl totiž k závěru, že v daném případě byly naplněny zákonné podmínky pro jejich vydání, a to včetně hrozícího nebezpečí z prodlení, přičemž se MS v Praze vypořádal se žalobními námitkami stěžovatele správně a adekvátně.
Advantage Consulting, s.r.o.	22 Afs 21/2025	08.04.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781022	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. NSS dospěl k závěru, že KS v Brně nepochybil, pokud uzavřel, že daňový subjekt neunesl důkazní břemeno k prokázání, že zahraniční cesty jednatelek daňového subjektu a jejího manžela, který byl zaměstnancem daňového subjektu, měly pracovní charakter. NSS tak potvrdil závěr daňových orgánů, že v případě částek vyplacených oběma manželi jako cestovní náhrady se jednalo o nepeněžitý příjem ze závislé činnosti, z něhož daňovému subjektu vznikla povinnost vypočítat a srazit zálohu na DPFO ze závislé činnosti. K obdobnému závěru dospěl NSS i v případě daňovým subjektem uhrazené dodávky nábytku, který byl částečně dodán do bytů v soukromém vlastnictví jednatelek daňového subjektu a jejího manžela, neboť dle NSS se daňovému subjektu nepodařilo přesvědčivě prokázat, že se nejednalo o nepeněžitý příjem manželů.
R.V.	7 Afs 93/2025	09.04.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781086	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z pořízeného zboží od deklarovaných dodavatelů. V souladu s judikaturou Kemwater správce daně vyzval daňový subjekt, aby prokázal deklarovaného dodavatele nebo jiného dodavatele v postavení plátce. Daňový subjekt uvedl, že jeho skutečným dodavatelem byla společnost TIGO v areálu SAPA, ale tato tvrzení nijak neprokázal, naopak správce daně shromáždil takové důkazy, které toto tvrzení daňového subjektu vyvracely. K rozptýlení pochybností správce daně nepředložil daňový subjekt žádné další důkazy, ac jej tížilo důkazní břemeno. V této situaci nešlo tvrdit, že by bylo s jistotou zjištěno, že by mu dodal zboží dodavatel s postavením plátce DPH.
JJL real 93 s.r.o.	6 Afs 9/2026	09.04.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781112	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda daňový subjekt prokázal, že částky cestovních náhrad v paušalizované výši, které daňový subjekt jakožto agentura práce vyplácel svým zaměstnancům posílaným k výkonu práce ke třetím subjektům, byly příjmem ve smyslu § 6 odst. 7 písm. a) ZDP, který není předmětem daně. NSS dospěl k závěru, že daňové orgány po daňovém subjektu na základě důvodných pochybností zcela oprávněně požadovaly prokázání jak souladu stanovené paušalizace s § 182 zákoníku práce, resp. doložení způsobu výpočtu paušálních částek cestovních náhrad, tak prokázání faktického uskutečnění pracovních cest. NSS potvrdil, že pochybnosti stran o uskutečnění pracovních cest demonstrované na příkladech konkrétních zaměstnanců, které daňový subjekt nebyl schopen nijak vysvětlit, spolu s neprokázáním výpočtu paušalizovaných částek cestovních náhrad, vyvratily věrohodnost celé paušalizace.
JJL real 94 s.r.o.	6 Afs 11/2026	09.04.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781114	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda daňový subjekt prokázal, že částky cestovních náhrad v paušalizované výši, které daňový subjekt jakožto agentura práce vyplácel svým zaměstnancům posílaným k výkonu práce ke třetím subjektům, byly příjmem ve smyslu § 6 odst. 7 písm. a) ZDP, který není předmětem daně. NSS dospěl k závěru, že daňové orgány po daňovém subjektu na základě důvodných pochybností zcela oprávněně požadovaly prokázání jak souladu stanovené paušalizace s § 182 zákoníku práce, resp. doložení způsobu výpočtu paušálních částek cestovních náhrad, tak prokázání faktického uskutečnění pracovních cest. NSS potvrdil, že pochybnosti stran o uskutečnění pracovních cest demonstrované na příkladech konkrétních zaměstnanců, které daňový subjekt nebyl schopen nijak vysvětlit, spolu s neprokázáním výpočtu paušalizovaných částek cestovních náhrad, vyvratily věrohodnost celé paušalizace.
JJL real 95 s.r.o.	6 Afs 10/2026	09.04.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781113	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byla otázka, zda daňový subjekt prokázal, že částky cestovních náhrad v paušalizované výši, které daňový subjekt jakožto agentura práce vyplácel svým zaměstnancům posílaným k výkonu práce ke třetím subjektům, byly příjmem ve smyslu § 6 odst. 7 písm. a) ZDP, který není předmětem daně. NSS dospěl k závěru, že daňové orgány po daňovém subjektu na základě důvodných pochybností zcela oprávněně požadovaly prokázání jak souladu stanovené paušalizace s § 182 zákoníku práce, resp. doložení způsobu výpočtu paušálních částek cestovních náhrad, tak prokázání faktického uskutečnění pracovních cest. NSS potvrdil, že pochybnosti stran o uskutečnění pracovních cest demonstrované na příkladech konkrétních zaměstnanců, které daňový subjekt nebyl schopen nijak vysvětlit, spolu s neprokázáním výpočtu paušalizovaných částek cestovních náhrad, vyvratily věrohodnost celé paušalizace.
M. Š.	9 Afs 153/2025	09.04.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781080	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zrušil usnesení MS v Praze o odmítnutí nečinnosti žaloby, kterou se daňový subjekt domáhal vydání rozhodnutí o odvolání ve věci jeho žádosti o vrácení přeplatku. NSS s poukazem na § 81 odst. 1 s.ř.s. zkonstatoval, že jelikož nebyla pro požadovaný úkon dána zákonná lhůta, měl soud zkoumat, co bylo posledním procesním úkonem ve věci. MS označil za tento poslední úkon podání odvolání, avšak pro své posouzení evidentně neměl kompletní spis, neboť ve svých podáních obě strany sporu hovořily také o podání podnětu na ochranu před nečinností, který by takovým procesním úkonem mohl být a měl by vliv na posouzení včasnosti žaloby. V dalším řízení tak musí soud dostatečně zjistit skutkový stav a vysvětlit s daňovým subjektem také nejasnou otázku určení žalované procesní strany.
KSP Computer & Services	5 Afs 266/2025	10.04.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781117	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu proti usnesení o odmítnutí žaloby proti nezákonnému zásahu, který měl spočívat v zadržování úroku z nesprávně stanovené daně. Ten daňový subjekt po správci daně žádal, avšak správce daně žádný takový úrok neevidoval, neboť okolnosti, na které se daňový subjekt odvolával, v danou chvíli nenaplnily podmínky vzniku nároku na tento úrok. Toto posouzení správce daně zopakoval také v zamítavém rozhodnutí o námitce DŘ. Daňový subjekt následně podal zásahovou žalobu, na které trval i přes to, že byl vyzván ke změně žalobního typu na žalobu o přezkoumání správního rozhodnutí. NSS potvrdil, že v daném případě tvrzený zásah představoval důsledky právního názoru správce daně, závazně formulovaného v konkrétním rozhodnutí, a soudní ochrany se proto bylo možno dovolávat výhradně prostřednictvím žaloby o přezkoumání tohoto rozhodnutí.
JIP východočeská, a.s.	6 Afs 75/2025	10.04.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781120	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně na DPPO ve věci stanovení daně dle pomůcek, neboť daňový subjekt neprokázal mzdové náklady na dohody o provedení práce. Ačkoli došlo ke zpochybnění menší části účetnictví jako celku, jednalo se o případ, kdy přechod na daňové pomůcky nebyl nezákonný. Dle NSS správce daně zvolil pro daňový subjekt příznivější postup stanovení daně, neboť bylo zřejmé, že v nějaké výši musely být tyto mzdové náklady vynaloženy, přičemž představovaly velké množství dílčích nákladových položek, v souhrnu několik milionů. Závěrem NSS uvedl, že správce daně dostatečně odůvodnil, vč. použití modelu lineární regrese, výběr samotných pomůcek, do kterých již není daňový subjekt oprávněn zasahovat. Zároveň NSS neshledal hrubý nepochop mezi výši mzdových nákladů stanovených správcem daně a znaleckým posudkem předloženým daňovým subjektem.
ARNOŠT s.r.o.	8 Afs 97/2025	14.04.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781188	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a v návaznosti na závěry rozšířeného senátu v této věci potvrdil postup správce daně, který neuznal uplatněné náklady na pomocné stavební práce od tří dodavatelů na DPPO. Ačkoli se daňový subjekt domáhal uznání esenciálních nákladů, neprokázal dle NSS jejich výši a ani to, že je musel skutečně vynaložit. Taktéž ze znaleckých posudků nevyplynulo, že veškeré sporné práce na zakázce musely být nutně provedeny třetími osobami, jinak by ke zhotovení plnění nemohlo dojít. Neplatí z nich ani minimální cena, za kterou je možné sporné plnění pořídit.
M.Š.	8 Afs 143/2025	15.04.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781177	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil uložení pořádkové pokuty dle § 247 odst. 2 DŘ za závažné ztěžování a maření správy daní tím, že daňový subjekt ani na opakované výzvy správce daně nepředložil účetní záznamy na technickém nosiči dat a namísto toho část dokladů předložil pouze v listinné podobě (v celkovém počtu přes deset tisíc stran). Závažné ztěžování správy daní shledal NSS v tom, že správce daně by musel vynaložit nepoměrně vyšší úsilí a prostředky, zejména čas úředních osob, oproti situaci, kdy by daňový subjekt výzvě správce daně vyhověl; správce daně by také při nutnosti kontrolovat vše v listinné podobě nemohl postupovat bez zbytečných průtahů ve smyslu § 7 odst. 1 DŘ. NSS zdůraznil, že vede-li daňový subjekt účetnictví elektronicky (o čemž nebylo sporu), nelze požadavek správce daně na poskytnutí účetních záznamů v elektronické podobě považovat za jakkoli excesivní.
ISCentrum s.r.o.	6 Afs 146/2025	16.04.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781262	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Českých Budějovicích. Předmětem sporu byla povinnost daňového subjektu odvést DPH z přijaté zálohové platby na zprostředkování prodeje pozemků. NSS souhlasně se správcem daně uvedl, že požadavek určité identifikace zdanitelného plnění nelze chápat jako požadavek jistoty, že zdanitelné plnění, za něž byla poskytnuta záloha, v budoucnu bude určité uskutečněno. Pokud tedy daňový subjekt přijal zálohu na budoucí zprostředkování (to nebyl předmět sporu), byl povinen odvést z této přijaté platby DPH v souladu s podmínkami zákona o DPH.
K Oil křeček s.r.o., v likvidaci	3 Afs 80/2025	16.04.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781288	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z pořízení lehkých topných olejů a pohonných hmot naložených v Německu. NSS rozhodoval v dané věci již podruhé, kdy předtím vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Plzni. NSS uvedl, že správce daně shromáždil dostatek důkazních prostředků, kterými zpochybnil tvrzení daňového subjektu, který svoje důkazní břemeno ohledně prokázání tuzemského dodavatele ani jiného dodavatele v postavení plátce neunesl.

HDL Automation s.r.o.	22 Afs 38/2025	17.04.2026	DPPO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781291	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze i rozhodnutí odvolacího orgánu na DPPO, kdy předmětem sporu byly neuzezané náklady vynaložené za průzkum trhu. Správce daně nesprávně odmítl hodnotit listinné důkazy, neboť byly v anglickém jazyce, přičemž do spisu zařadil pouze fotokopie dílčích fragmentů. Odvolací orgán ovšem toto procesní pochybení dostatečně nezhjil, neboť není jasné, zda měl při svém hodnocení k dispozici podstatný obsah předloženého souboru listin. Zároveň nepostupoval správně, když před vydáním rozhodnutí neseznámil dle § 115 odst. 2 DŘ daňový subjekt s tímto provedeným dokazováním.
Allegro Retail a.s.	3 Afs 117/2025	17.04.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781292	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně při odepření nároku na odpočet DPH z nákupu pevných disků od dodavatele, neboť tento obchod byl zatížen podvodem na DPH. NSS konstatoval, že v posuzované věci existovaly indikátory podvodu (absence smluv, nesrovnalosti ve fakturaci, nedodržení interních prověřovacích mechanismů), z nichž lze dovodit nedbalostní zapojení daňového subjektu do podvodu na DPH. Opatření, která měla předcházet zapojení do podvodu, pak nebyla ze strany daňového subjektu prokázána.
BPMC HOLDING a.s.	5 Afs 209/2025	17.04.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781294	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Ostravě. Předmětem sporu bylo naplnění podmínek pro vznik ručení podle zákona o DPH, resp. k jakému okamžiku testovat vědomost ručitele o existenci úmyslu dlužníka daň nezaplatit. NSS konstatoval, že pro unesení důkazního břemene správce daně stačí, pokud ze shromážděných a srozumitelně popsaných zjištěných okolností v souhrnu plyne důvodná domněnka, že k nezaplacení daně došlo dodavatelem úmyslně. Jako zdroj takových indicií mohou sloužit prakticky jakékoli skutečnosti, včetně těch, které nastaly až ex post, neboť správce daně musí v mnoha případech vycházet právě z takových informací. NSS uvedl, že při aplikaci institutu ručení podle § 109 zákona o DPH v rozsahu otázky, zda došlo k narušení daňové neutrality a jaká je jeho příčina, možno přiměřeně vycházet z judikatury k podvodům na DPH.
DML s.r.o.	1 Afs 204/2025	20.04.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781354	GŘŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost rozhodnutí GŘŘ o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí OFŘ ve věci nepovolení obnovy řízení. Daňový subjekt se účastnil transakcí zasažených podvodem na DPH a na základě podaného vysvětlení v trestním řízení podal návrh na obnovu řízení. OFŘ konstatovalo v rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení, že nebyla splněna časová ani věcná podmínka pro povolení obnovy. KS v Brně toto tvrzení korigoval v tom, že časová podmínka splněna byla. Přisvědčil tak daňovému subjektu, že obsah úředního záznamu o podaném vysvětlení z trestního řízení teoreticky mohl být v tomto případě novou skutečností či důkazem (potenciálně) odůvodňujícím povolení obnovy řízení ve smyslu § 117 odst. 1 písm. a) DŘ. Povinnosti daňových orgánů tak bylo se s úředním záznamem o podaném vysvětlení seznámit a vyhodnotit jej po obsahové stránce, stejně jako ostatní nově předložené důkazy. Napadené rozhodnutí tak v soudním přezkumu obstálo jen díky tomu, že OFŘ tuto svou povinnost splnilo, ačkoliv se mylně domnívalo, že tak činí jen nad rámec nutného odůvodnění. Z jeho rozhodnutí vyplývá, že se OFŘ podrobně seznámilo s úředním záznamem i dalšími předloženými listinami a uzavřelo, že tvrzené skutečnosti a důkazy nejsou způsobily změnit výrok odvolacího rozhodnutí, s čímž se GŘŘ v odvolacím řízení ztotožnilo.
effect-plan s.r.o.	1 Afs 10/2026	22.04.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781431	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně nesplnění podmínek pro osvobození při dodání zboží do jiného členského státu. NSS konstatoval, že daňový subjekt ani v kasační stížnosti neobjasnili pochybnosti správce daně ohledně dodání mobilních telefonů do JČS nekontaktním odběratelům, kteří neplnili svoje daňové povinnosti. Za takových okolností ani uskutečněné platby nemohly prokázat, že podmínky osvobození byly naplněny. Co se týče otázky prekluze a materiálně zahájené daňové kontroly, NSS uvedl, že k prekluzi lhůty pro stanovení daně nedošlo, i kdyby byla daňová kontrola zahájena materiálně dříve než formálně.
SARSAMA s.r.o	7 Afs 110/2025	22.04.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781393	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z přijatých služeb od deklarovaného dodavatele. NSS uvedl, že daňový subjekt ve své kasační stížnosti pouze doslovně přebírá žalobní argumentaci, aniž by reagoval na závěry rozsudku KS v Brně. Ke svědecké výpovědi NSS uvedl, že je s podivem, že svědek si nevybavil žádné jiné skutečnosti ohledně provedených prací, než že vystavil faktury. Tyto skutečnosti jen podporují závěr správce daně, že dodavatel byl pouze prázdnou schránkou. NSS konstatoval, že daňový subjekt neunesl svoje důkazní břemeno, že mu plnění poskytli deklarovaný dodavatel nebo jiná osoba v postavení plátce.
EKS Factoring s.r.o.	2 Afs 267/2025	22.04.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781417	MF	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost rozhodnutí MF, které rozhodlo o odvolání daňového subjektu proti rozhodnutí GŘŘ o nařízení přezkumu rozhodnutí OFŘ z důvodu vydání rozhodnutí dle § 116 odst. 1 písm. b) DŘ (zastavení celého řízení) místo postupu dle § 116 odst. 3 DŘ (vrácení rozhodnutí k autoremeduře prvostupňovému správci daně). NSS uvedl, že daňové orgány postupovaly podle zákona, na čemž nemůže nic změnit ani tvrzení daňového subjektu, že vzniklé pochybení správce daně mělo být řešeno jednoduše a nikoli „monstrprocesem“.
Insolvenční agentura v.o.s.	2 Afs 327/2023	22.04.2026	Daňový proces Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781426	FÚ pro Královéhradecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci žaloby proti pravomocnému dodatečnému platebnímu výměru, který nabyl právní moci v souladu s § 243 odst. 2 DŘ. Správce daně byl zavázán dřívejším rozsudkem KS v Hradci Králové doplnit dokazování v rámci daňového řízení dle požadavků judikatury SDEU stran skutečného dodavatele zdanitelného plnění a jeho statusu plátce DPH, nicméně s ohledem na nabytí právní moci DOPLVY v důsledku prohlášení úpadku daňového subjektu a aplikace § 243 odst. 2 DŘ již nemohl doplnit dokazování o požadované skutečnosti. Správce daně z uvedených důvodů navrhoval, aby KS v Hradci Králové výjimečně provedl dokazování v rámci řízení o žalobě. NSS zkonstatoval, že ani za takových okolností nelze takové dokazování provést, neboť soud nemůže nahrazovat činnost správních orgánů a nemůže jej již provést ani správce daně v dalším řízení, neboť s ohledem na § 243 odst. 2 DŘ v případě důvodnosti žaloby proti platebnímu výměru nelze než daňové řízení zastavit dle § 106 odst. 1 písm. f) DŘ. NSS závěrem uvedl, že nárok správce daně by mohl být nadále řešen v rámci insolvenčního řízení v incidenčním sporu.
Insolvenční agentura v.o.s.	2 Afs 328/2023	22.04.2026	Daňový proces Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781427	FÚ pro Královéhradecký kraj	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci žaloby proti pravomocnému dodatečnému platebnímu výměru, který nabyl právní moci v souladu s § 243 odst. 2 DŘ. Správce daně byl zavázán dřívejším rozsudkem KS v Hradci Králové doplnit dokazování v rámci daňového řízení dle požadavků judikatury SDEU stran skutečného dodavatele zdanitelného plnění a jeho statusu plátce DPH, nicméně s ohledem na nabytí právní moci DOPLVY v důsledku prohlášení úpadku daňového subjektu a aplikace § 243 odst. 2 DŘ již nemohl doplnit dokazování o požadované skutečnosti. Správce daně z uvedených důvodů navrhoval, aby KS v Hradci Králové výjimečně provedl dokazování v rámci řízení o žalobě. NSS zkonstatoval, že ani za takových okolností nelze takové dokazování provést, neboť soud nemůže nahrazovat činnost správních orgánů, a nemůže jej již provést ani správce daně v dalším řízení, neboť s ohledem na § 243 odst. 2 DŘ v případě důvodnosti žaloby proti platebnímu výměru nelze než daňové řízení zastavit dle § 106 odst. 1 písm. f) DŘ. NSS závěrem uvedl, že nárok správce daně by mohl být nadále řešen v rámci insolvenčního řízení v incidenčním sporu.
EKS Factoring s.r.o.	2 Afs 266/2025	22.04.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781415	GŘŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost rozhodnutí GŘŘ o odvolání proti rozhodnutí OFŘ vydanému v přezkumném řízení, v němž OFŘ zrušilo svoje původní rozhodnutí ve věci rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení podle § 116 odst. 1 písm. b) DŘ. NSS uvedl, že rozhodnutím podle § 116 odst. 1 písm. b) DŘ dojde k zastavení celého daňového řízení, proto je třeba postupovat podle § 116 odst. 3 DŘ, aby mohl správce daně zrušit své rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení s tím, že by se následně mohlo v odvolacím řízení pokračovat. Z tohoto důvodu bylo rozhodnutí OFŘ vydané podle § 116 odst. 1 písm. b) DŘ v přezkumném řízení zrušeno zcela po právu, přičemž námítky daňového subjektu nemohly na tomto závěru nic změnit.
ACR DESIGN s.r.o.	4 Afs 204/2025	23.04.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781455	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů, podle kterých daňový subjekt neprokázal daňovou účinnost nákladů za zprostředkování dle § 24 odst. 1 ZDP na DPPO. Dle NSS správce daně správně uznal zprostředkovatelskou provizi v roce 2015, neboť zprostředkovatel zajistil reference a know-how pro úspěšné výběrové řízení daňového subjektu se společností Škoda. Pro další výběrové řízení již však měla společnost Škoda vlastní a nezprostředkovanou zkušenost s daňovým subjektem, proto mezi náklady za provizi a výnosy posuzovaného roku 2019 neexistuje přímý a bezprostřední vztah.
HACIENDA MEXICANA s.r.o.	2 Afs 218/2025	23.04.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781470	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů, které stanovily DPPO podle pomůcek. NSS rozhodoval v dané věci podruhé, přičemž poprvé vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů, když uznal, že problematika ztrát surovin měla při poskytování restauračních služeb okrajový význam. Nyní odmítnul kasační námítku daňového subjektu týkající se spolehlivosti stanovené daně, neboť správce daně vyšel z nepochybných analyticky rozlišených nákladových účtů a dále zdůvodnil, proč nebyly výkazy tržeb věrohodné a průkazné. Závěrem NSS neshledal relevantním nově předložený dodatek znaleckého posudku, neboť tvrzení o nadsazení tržeb správcem daně je zcela nepodložené.
HACIENDA MEXICANA s.r.o.	2 Afs 219/2025	23.04.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781471	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů, které stanovily DPPO podle pomůcek. NSS rozhodoval v dané věci podruhé, přičemž poprvé vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů, když uznal, že problematika ztrát surovin měla při poskytování restauračních služeb okrajový význam. Nyní odmítnul kasační námítku daňového subjektu týkající se spolehlivosti stanovené daně, neboť správce daně vyšel z nepochybných analyticky rozlišených nákladových účtů a dále zdůvodnil, proč nebyly výkazy tržeb věrohodné a průkazné. Závěrem NSS neshledal relevantním nově předložený dodatek znaleckého posudku, neboť tvrzení o nadsazení tržeb správcem daně je zcela nepodložené.
AGRS, a.s.	2 Afs 229/2025	24.04.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781503	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z přijatého zprostředkování pro nesplnění zákonných podmínek nároku na odpočet DPH. NSS uvedl, že správce daně vyjádřil ve výzvě důvodné pochybnosti, které daňový subjekt neodstranil a neprokázal tak konkrétní rozsah plnění a jejich použití pro ekonomickou činnost. NSS nepřisvědčil ani námítce, že výslechy svědků měly být provedeny, aby odstranily rozpory mezi ostatními provedenými důkazy, neboť žádné rozpory neshledal. Daňový subjekt svoje důkazní břemeno neunesl a nebylo povinností správce daně prokázat skutkový stav nade všechnu pochybnost. Ani skutečnost, že kontrolní postupy za jiná zdaňovací období provádělo více finančních úřadů, nemůže být vadou, která by způsobila nezákonost rozhodnutí správce daně. Nicméně ve zde řešené věci lze tuto skutečnost kvalifikovat jako "excesivní" výkon vybrané působnosti.

ALPEX-PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA GÓRNICZEGO SP.Z O.O.	3 Afs 112/2025	27.04.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781550	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů ve věci DPFO ze závislé činnosti. Předmětem sporu byl výklad ust. § 6 odst. 7 písm. a) ZDP a jeho aplikace na otázku rozsahu zdanění cestovních náhrad poskytovaných polským zaměstnavatelem jeho zaměstnancům pro účely pracovních cest z Polska do ČR. NSS dospěl k závěru, že rozsudek KS v Ostravě je nepřezkoumatelný. NSS se sice ztotožnil s KS, že je třeba vyplnit mezeru v právu pomocí analogie, neboť sporné ustanovení odkazuje na pracovníprávní předpisy, které na úpravu řešené situace nepamatují. Avšak dle NSS KS dostatečně neposoudil vhodnost analogické aplikace právní úpravy pro zahraniční pracovní cesty z ČR do zahraničí. Stejně tak dle NSS KS dostatečně nevysvětlil svůj závěr o porušení zákazu diskriminace ve smyslu čl. 22 odst. 1 SZDZ mezi Polskem a ČR.
SAFINELA SE	10 Afs 185/2025	30.04.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781632	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO a potvrdil závěry daňových orgánů na DPPO, že akcionáři a členové dozorčí rady jsou s daňovým subjektem spojené osoby dle § 23 odst. 7 písm. b) bod 1 ZDP, tj. spadají pod pojem podílení se na vedení nebo kontrole jiné osoby. V návaznosti na to tak bylo možné aplikovat test nízké kapitalizace dle § 25 odst. 1 písm. w) ZDP, přičemž v důsledku záporného vlastního kapitálu došlo k vyloučení celé výše nákladových úroků z dluhopisů (držených zejména akcionáři daňového subjektu).
ČOLOT a.s.	10 Afs 23/2026	30.04.2026	Korunové dluhopisy	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781637	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO ve věci neuznaných úrokových nákladů z korunových dluhopisů dle § 24 odst. 1 ZDP, neboť daňový subjekt neprokázal jejich bezprostřední vazbu na výnosy. NSS přisvědčil správci daně, že daňový subjekt věrohodně neprokázal úhradu emisního kurzu ani nahrazení dluhopisů hromadnou listinou, přičemž v průběhu daňového řízení změnil verze skutkového děje.
M.Š.	2 Afs 36/2025	30.04.2025	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/781639	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Brně i rozhodnutí o odvolání. Předmětem sporu bylo prokázání vědomosti daňového subjektu o podvodu na DPH se stavebním materiálem. NSS na rozdíl od správce daně a KS dospěl k závěru, že z uvedených objektivních okolností (např. virtuální sídlo dodavatele, platby v hotovosti, jednání s osobami bez pověření) nelze jednoznačně dovodovat, že daňový subjekt věděl nebo měl vědět, že je součástí daňového podvodu.