

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikační praxe správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových i právních okolností případu posuzovaného soudem.						
název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
GRASO a.s.	6 Afs 122/2025	05.02.2026	Správní trestání	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769332	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost žalobkyně (účetní jednotky) a potvrdil závěry správních orgánů, které shledaly žalobkyni vinnou z přestupku dle zákona o účetnictví, neboť nezveřejnila ve stanovené lhůtě účetní závěrku ve sbírce listin za účetní období roku 2021. Dle NSS správní orgány dostatečně popsaly materiální stránku přestupku, přičemž správní orgán I. stupně neporušil zákon tím, že z vlastní iniciativy nahlednutím do sbírky listin obchodního rejstříku prostřednictvím veřejně přístupného portálu zjistil pochybení žalobkyně a zahájil řízení o přestupku.
B.P.	21 Afs 189/2025	06.02.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769324	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci úroku z neoprávněného jednání správce daně. Naznal přitom, že uplatněné kasační námitky jsou natolik obecné, že hraničí s prostým nesouhlasem s rozhodnutím MS v Praze. K argumentaci daňového subjektu pak NSS uvedl, že vyrozumění o předpisu úroku nepředstavovalo rozhodnutí podle § 101 DR, ve smyslu judikatury se jedná pouze o faktický úkon. Rozhodnutím je až rozhodnutí o případné námitce vůči úroku dle § 254 DR, jež ale také nečiní ze sdělení "zpětně" rozhodnutí. Tato otázka ale nebyla podstatná pro rozhodnutí v této věci. Podstatné bylo, že daňovému subjektu byl úrok přiznán, a to na základě totožných skutkových okolností, na kterých daňový subjekt stávil svou pozdější žádost, na níž byl založen spor v tomto případě.
STOFFBAU s.r.o.	4 Afs 214/2024	06.02.2026	DPPO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769337	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO a současně vyhověl kasační stížnosti daňových orgánů. NSS potvrdil závěry daňových orgánů, že daňový subjekt neunesl důkazní břemeno v prokázání věcné a časové souvislosti materiálových nákladů na předmětných zakázkách s jejich výnosy, proto nebyly uznány tyto náklady v daných zdaňovacích obdobích jako daňové ve smyslu § 24 odst. 1 ZDP. V případě vytknutého neprovedení opakovaného (čtvrtého) výsledku svědka v odvolacím řízení, který měl prokázat pozastávku faktury z důvodu pozdního dodání krytu na popelnice u jedné ze zakázek, NSS uvedl, že důkazní břemeno bylo řádně přeneseno na daňový subjekt a ten mohl již při třetí svědecké výpovědi (po prvním zrušujícím rozsudku KS v Brně) klást otázky i k tomuto kontrolnímu zjištění, což neučinil.
MEDIN, a.s.	21 Afs 139/2025	06.02.2026	Zneužití práva	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769323	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu ve věci zneužití práva na DPPO. Dle správce daně došlo ke zneužití práva v případě uplatnění nákladů na reklamu v podobě prezentace daňového subjektu jako hlavního partnera basketbalového klubu prostřednictvím britské společnosti. NSS vyslovil, že obecně lze konstatovat, že v případech „běžných“ nákupů zboží či služeb bude v souvislosti s DPPO jen výjimečně přicházet v úvahu zneužití práva. Bude tomu tak proto, že ustanovení § 24 odst. 1 ZDP je formulováno velmi obecně a samo již stanoví i účel vynaložených nákladů. V daném případě dle NSS daňové orgány připustily, že reklamní plnění bylo realizováno a mohlo plnit svůj zamýšlený hospodářský účel, proto nebyla objektivní podmínka testu zneužití práva naplněna.
městys Cerhenice	1 Afs 138/2025	10.02.2026	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769416	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Praze i rozhodnutí správce daně ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně. NSS v návaznosti na rozsudek SDEU ve věci C-539/24 aplikoval na řešený případ prekluzivní lhůty dle nařízení č. 2988/95 (Euratom), přičemž dospěl k závěru, že došlo k uplynutí prekluzivní lhůty pro vyměření odvodu dle tohoto nařízení. Počátek prekluzivní lhůty dle nařízení se odvíjí od okamžiku vzniku nesrovnalosti, přičemž za nesrovnalost je nutno považovat porušení dotčených podmínek, kterým byl či případně mohl být poškozen rozpočet EU. Platí přitom, že pokud příjemce dotace poruší příslušné podmínky ještě před tím, než je mu dotace přiznána, dochází k nesrovnalosti, a tedy i počátku běhu prekluzivní lhůty, okamžikem uzavření smlouvy či právní mocí rozhodnutí o přiznání dotace.
P.Ú. Musil s.r.o.	7 Afs 2/2025	12.02.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769514	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci posouzení správnosti zastavení řízení zahájeného podáním dodatečného vyúčtování na DPFO vybrané srážkou podle zvláštní sazby daně z důvodu uplynutí lhůty pro stanovení daně. NSS potvrdil závěr KS v Brně, že správce daně postupoval správně, pokud předmětné řízení zastavil, jelikož lhůta pro stanovení daně v dané věci uplynula již dne 9. 5. 2022, zatímco daňový subjekt dodatečně vyúčtování podal až dne 20. 9. 2022.
Ing. J.T.	3 Afs 85/2025	12.02.2026	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769606	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu, kdy konstatoval, že má-li ve věci registrace plátce DPH správce daně, resp. odvolací orgán pochybnosti o charakteru plnění, zejména o jeho jednorázovosti či soustavnosti, musí tyto pochybnosti odstranit řádným dokazováním; nelze vycházet pouze z formálních prvků daňových dokladů. Odvolací orgán je povinen podle § 115 odst. 2 DR seznámit daňový subjekt s hodnocením důkazů, z nichž hodlá vycházet, zejména pokud s jejich hodnocením nebyl daňový subjekt seznámen prvostupňovým správcem daně, a má-li z nich dovozovat existenci ekonomické činnosti ve smyslu § 5 odst. 3 ZDPH, coby klíčové otázky pro rozhodnutí o registraci. Samotná pravidelnost plateb či formální znaky daňových dokladů nepostačují k závěru, že došlo k soustavnému poskytování plnění, pokud daňový subjekt tvrdí jednorázovost plnění a tuto skutečnost dokládá důkazními prostředky.
LENUNG a.s.	4 Afs 202/2025	12.02.2026	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769516	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost postupu správce daně. Předmětem sporu byl okamžik zahájení daňové kontroly na DPH, resp. zda úkony správce daně před doručením oznámení o zahájení daňové kontroly naplňovaly znaky skryté daňové kontroly. NSS k tomu uvedl, že úkony správce daně nepřekročily meze vyhledávací činnosti ve smyslu § 78 daňového řádu a k materiálnímu zahájení daňové kontroly tak nedošlo. Například správcem daně vyžádané listiny nepředstavovaly svým rozsahem materiálně daňovou kontrolu, tj. nebyla vyžádána úplná účetní a daňová evidence. Shodně tak ani výzvy k podání daňového přiznání daňovou kontrolu nezahájily.
J.B.	10 Afs 220/2025	12.02.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769522	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z přijatých zdanitelných plnění (pomocné služby v dopravě – dopravné vozidla). NSS konstatoval, že správce daně vyjádřil důvodně pochybnosti o předložených důkazních prostředcích (nekonkrétní smlouvy, platby v hotovosti, rozporuplná tvrzení) a daňový subjekt neunesl své důkazní břemeno, aby faktické uskutečnění přijatých zdanitelných plnění prokázal.
ARMO Praha, a.s.	7 Afs 118/2025	13.02.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769549	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z důvodu nepředložení daňových dokladů. NSS uvedl, že daňový subjekt neunesl své primární důkazní břemeno, když byl pasivní a nepředložil správci daně přijaté daňové doklady, pouze odkázal na třetí osoby (účetní nebo dodavatele), které těmito doklady měly údajně disponovat.
KOMERSAL TEAM spol. s r.o.	5 Afs 122/2025	13.02.2026	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769537	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z nakoupeného hutního materiálu od deklarovaného dodavatele, stavebních prací a dalších služeb, neboť daňový subjekt neprokázal nejen dodavatele v postavení plátce, ale ani rozsah a předmět přijatých plnění. NSS se dále podrobně zabýval i procesní otázkou doplnění odvolání a navrhování důkazů po uplynutí lhůty pro reakci na seznámení v odvolacím řízení, kdy se jednoznačně vyslovil tak, že po uplynutí lhůty podle § 115 odst. 2 DR již k dalším návrhům důkazních prostředků odvolací orgán v souladu s § 115 odst. 4 DR nemusí přihlížet.
Paradise Casino Admiral,a.s.	9 Afs 127/2025	25.02.2026	Daň z hazardních her	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769856	SFÚ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci namítané nečinnosti správce daně při vydání platebního výměru na daň z hazardních her. NSS potvrdil, že k vyměření nebo doměření dochází ze zákona na základě podání daňového tvrzení, ve kterém je tvrzena výše daně, a že v tomto režimu dle speciální právní úpravy zákona o dani z hazardních her správce daně žádné rozhodnutí nevydává. Jelikož správci daně nesvědčila povinnost vydat rozhodnutí, nelze usuzovat na porušení takové povinnosti, a tedy nečinnost správce daně.
PAULINE, s.r.o.	22 Afs 218/2025	26.02.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/769885	FÚ pro hlavní město Prahu	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci daňové exekuce. V dané věci byla sporná otázka výkladu § 124a DR, jelikož stran stanovení vymáhané daně proběhlo soudní řízení, v jehož rámci byl vydán zrušující rozsudek o žalobě, následně zrušený rozsudkem NSS. Ještě před zrušením bylo ale vydáno nové rozhodnutí, rušící původní platební výměry, přičemž daňový subjekt při novém projednání žaloby vzal tuto žalobu s poukazem na nová, příznivější, rozhodnutí zpět. NSS potvrdil, že i za takových skutkových okolností se § 124a DR aplikuje, neboť jeho smyslem a cílem je zabránění existenci dvou rozhodnutí v téže věci. Právní účinky dle přijatého zákonného řešení má nadále vyvolávat jen původní rozhodnutí, nikoliv nové rozhodnutí, které bylo v mezidobí přijato na základě chybného názoru KS v Praze. NSS zdůraznil, že aplikace § 124a DR nemůže být odvislá od vůle daňového subjektu a že z podstaty věci nepříznivé dopady tohoto ustanovení nemohou být důvodem pro jeho neaplikování. Dále NSS vyloučil, že aby se aplikovalo ustanovení § 124a DR, nemusí KS o věci rozhodnout meritorně (ustanovení se bude aplikovat, i když rozhodne krajský soud usnesením).
JBC Group a.s.	3 Afs 277/2024	26.02.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/Dokument/Original/Index/770039	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňových orgánů ve věci zneužití práva na DPFO vybrané srážkou podle zvláštní sazby daně. Předmětem sporu byla otázka, zda došlo ke skrytému faktickému zahájení daňové kontroly za zdaňovací období roku 2019 na základě úkonů prováděných správcem daně před jejím formálním zahájením a zda tak byla daň doměřena až po uplynutí lhůty pro stanovení daně. NSS se ztotožnil se závěrem MS v Praze, že doručení sdělení, kterým správce daně požadoval po daňovém subjektu předložení řady účetních podkladů a účetních knih za roky 2017 a 2018, došlo k faktickému zahájení daňové kontroly i za zdaňovací období roku 2019. NSS konstatoval, že přestože zdaňovací období roku 2019 nebylo ve sdělení výslovně zmíněno, z následného úředního záznamu a výzev k podání dodatečného daňového přiznání jednoznačně vyplývá, že správce daně i ve vztahu k tomuto období fakticky vykonával úkony odpovídající daňové kontrole. Dle NSS rozhodujícím kritériem není obsah formálního sdělení správce daně, nýbrž komplexní náhled na skutečný obsah a povahu úkonů, které správce daně vůči daňovému subjektu činil. NSS tak uzavřel, že daň byla pravomocně doměřena až po uplynutí lhůty pro stanovení daně.

REGION RACING s.r.o.	2 Afs 99/2025	26.02.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769904	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých reklamních plnění na motokrosových závodech. NSS uvedl, že daňový subjekt neunesl své důkazní břemeno a nevyvrátil důvodné pochybnosti správce daně o předmětu a rozsahu přijatých služeb, a proto nesplnil hmotněprávní podmínky nároku na odpočet DPH.
M.M.	22 Afs 33/2025	26.02.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769929	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ve věci neuznání nároku na odpočet DPH z přijatých zdanitelných plnění (náklady na pracovníky skladovacích prostor), neboť daňový subjekt neprokázal přímou a bezprostřední souvislost přijatého plnění se svou ekonomickou činností. NSS konstatoval, že daňový subjekt neunesl svoje důkazní břemeno v daňovém řízení, což nemůže dodatečně napravit až v řízení o žalobě. Daňový subjekt vznesl řadu námitek týkajících se údajných pochybení správce daně (neprovedení výslechu odběratele, neumožnění nahlédnutí do spisu, nepřihlednutí k důkazním návrhům doručeným až po vydání rozhodnutí o odvolání), NSS však důvodnost těchto námitek neshledal.
M. K.	7 Afs 15/2026	26.02.2026	Správní soudnictví	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769995	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu proti usnesení KS v Brně, jímž byla pro opožděnost odmítnuta žaloba daňového subjektu ve věci DPFO. NSS konstatoval, že KS postupoval nesprávně, když za datum doručení rozhodnutí OFŘ daňovému subjektu považoval datum dodání do datové schránky jeho zástupce namísto data, kdy se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba. Provedením správného výpočtu běhu lhůty NSS dospěl k závěru, že žaloba byla podána včas ve dvouměsíční lhůtě dle § 72 odst. 1 s. f. s.
CITY POINT CZ s.r.o.	22 Afs 258/2025	26.02.2026	Správní soudnictví DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769911	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil správnost závěrů správce daně. Předmětem sporu byl nárok na odpočet DPH z použití ochranné známky "TEXACO" a prokázání přímé a bezprostřední souvislosti mezi tímto reklamním plněním přijatým na vstupu a ekonomickou činností daňového subjektu (pronájem čerpací stanice). NSS rozhodoval v dané věci již podruhé, kdy již v prvním rozsudku přisvědčil závěrům správce daně o neunesení důkazního břemene daňovým subjektem. Tentokrát NSS neshledal podmínky prolomení svého závazného právního názoru a dále posuzoval, zda MS v Praze postupoval správně a řídil se jeho závazným právním názorem.
GAPA GROUP a.s.	5 Afs 338/2024	27.02.2026	Daň z hazardních her	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769941	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze i rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci doměření daně z hazardních her ve výši minimální dílčí daně z technických her za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2021. NSS se v posouzení zde řešené věci odkázal na svá předchozí rozhodnutí v obdobných věcech, především na rozsudky ze dne 20. 12. 2024, č. j. 10 Afs 126/2024 – 66 a ze dne 25. 4. 2025, č. j. 10 Afs 118/2024 – 50, v nichž konstatoval, že v případě 1. čtvrtletí 2021 nelze daň z hazardních her na základě minimální dílčí daně z technických zařízení stanovit, neboť daně provozovny byly po celou dobu daného zdaňovacího období mimořádnými opatřeními vlády z důvodu výskytu koronaviru označeny jako SARS-CoV-2 uzavřeny, k provozu daných zařízení z důvodu zákonné překážky nedocházelo a nebyl zde tedy předmět zdanění.
MOTeC spol. s r.o.	10 Afs 213/2025	27.02.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769946	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci určení časového úseku pro doplnění blanketního odvolání. Dle NSS je nejzazší okamžik pro odstranění vad odvolání vydání rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení, tj. v souladu s § 101 odst. 2 DR okamžik, kdy byl učiněn úkon k jeho doručení, tedy odeslání do datové schránky nebo podání k poštovní přepravě. Nad rámec NSS uzavřel, že v řízení o odvolání proti rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení nelze doplňovat či měnit odvolací důvody směřující proti původnímu rozhodnutí. NSS také souhlasil s názorem KS, že je záležitostí právního zástupce, aby v případě zastupování více osob zamezil administrativnímu pochybení. Pokud by k takovému pochybení přesto došlo, není finanční úřad oprávněn spekulovat o možných příčinách takového stavu. Dle NSS zákon spojuje právní účinky s okamžikem doručení podání správci daně, nikoli s tím, kdy byl dokument vytvořen nebo editován.
Futaba Czech, s.r.o.	8 Afs 229/2024	27.02.2026	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769954	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek KS v Hradci Králové ve věci DPPO, kterým byly potvrzeny závěry správce daně o nedodržení principu tržního odstupu mezi spojenými osobami ve smyslu § 23 odst. 7 ZDP. Dle NSS je rozsudek KS částečně nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění, neboť ze strany KS chybí vlastní úvaha v souvislosti s žalobními námitkami týkajícími se určení referenčního období, užití mezikvartilového rozpětí a analýzy hodnotového řetězce. V souvislosti s námitkou týkající se doměřované (hypotetické) transakce NSS uzavřel, že KS jasně a konkrétně popsal okolnosti, z nichž kromě prokázání pokynu mateřské společnosti existenci takové transakce mezi spojenými osobami dovozuje. NSS aproboval závěry KS, že osoby ve vedení stěžovatelky vykonávaly vůli mateřské společnosti, když pozice vrcholového managementu byly obsazeny pracovníky vyslanými mateřskou společností a s ohledem na právní formu má rozhodovací pravomoc valná hromada společníků, přitom většinovým společníkem byla mateřská společnost. Dle NSS nepochybil KS ani v případě závěrů o funkčním a rizikovém profilu stěžovatelky, pro jehož určení je rozhodující, kdo vykonává a kontroluje ekonomicky významné funkce a rizika, nikoli soukromoprávní odpovědnost statutárních orgánů.