

Text rešerše nemusí představovat zobecnitelnou právní větu, nemá za cíl předznamenávat jakékoliv dopady do aplikací práze správce daně a je třeba ho vždy číst v kontextu konkrétních skutkových / právních okolností případu posuzovaného soudem.

název DS	sp. zn. rozsudku	ze dne	téma	odkaz na pdf soubor na stránkách NSS	žalovaný v řízení	text rešerše
P H A R M N E T s.r.o.	6 Afs 107/2025	08.01.2026	Výzkum a vývoj	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/748587	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci neuznaného odpočtu na výzkum a vývoj na DPPO. Dle NSS správce daně správně uvedl, že zajištění klinických studií pro zadavatele, resp. realizace, organizace a řízení jednotlivých fází či celého klinického hodnocení dle pokynů zadavatele, který byl vlastníkem testovaného léčiva, a to na základě přesně stanoveného smluvního zadání, nepředstavuje výzkumně-vývojovou činnost. Daňovému subjektu náležela stabilní odměna, bez ohledu na výsledek klinických studií, přičemž to byl zadavatel (a nikoliv daňový subjekt), u nějž výzkumně-vývojová činnost probíhala.
RICHARD STAR s.r.o.	9 Afs 22/2025	08.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/748578	FÚ pro Středočeský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci jeho požadavku na přiznání úroku dle § 254 DR v souvislosti s doměňovací řízením, vyvolaným podáním dodatečného daňového přiznání. NSS zkonstatoval, že i když doměňovací řízení skončilo bez pravomocného doměnění daně kvůli překuži práva stanovit daň, z daně dobrovolně zaplacené ve výši tvrzené daňovým subjektem nárok na úrok dle § 254 DR nevznikl. Důvodem je, že splatnost daně i její úhrada nastala v důsledku vlastního rozhodnutí daňového subjektu splnit svou zákonnou povinnost vyplývající z § 141 odst. 1 DR. Peněžní prostředky se tak nedostaly do dispozice správce daně na základě jím vydaného rozhodnutí, ale pouze z vlastní iniciativy daňového subjektu.
Ostrovská teplárenská, a.s.	9 Afs 18/2025	08.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/748571	FÚ pro Karlovarský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci rozhodnutí o námitce proti převedení přeplatku do státního rozpočtu pro uplynutí prekluzivní lhůty dle § 160a DR. NSS zkonstatoval, že daňový subjekt o fádě evidovaný přeplatek nevyjevil před uplynutím lhůty žádný zájem a že správce daně neměl žádnou zákonnou uloženou povinnost či notifikaci z důvodu povinnosti v případě, že daňový subjekt nepožádá o vrácení vratitelného přeplatku. Daňový subjekt by mohl úspěšně namítat chybné vedení daňové evidence s dopadem na aplikaci § 160a DR, prokázal-li by, že dbal svých práv, a i přes aktivní snahu o zjištění existence vratitelného přeplatku a jeho vzniku mu správce daně nebyl schopen tyto údaje sdělit, což se v tomto případě nestalo. NSS neshledal indicie o protístavnosti § 160a DR, proto věc nepředložil ÚS. Nastavení podmínek pro vrácení přeplatku s možným negativním dopadem na daňový subjekt bylo protístavné jedině tehdy, pokud by se jednalo o podmínky nepřiměřené přísne. Lhůta v délce šesti let dle § 160a DR nepřiměřeně krátká není, nado zrcadlí lhůtu, v níž může správce daně vybrat a vymáhat daň.
AUTOKANTOR plus s.r.o.	6 Afs 41/2025	08.01.2026	Správní soudnictví DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/748582	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti správce daně a zrušil rozsudek KS v Ostravě. Správce daně doměřil daňovému subjektu DPH z důvodu účasti na podvodu při obchodování s betonářskou ocelí. NSS rozhodl v dané věci již podruhé, kdy v přechozím rozsudku zrušil rozsudek KS, neboť se nevyvíjela s řadou žalobních námitek. Tentokrát NSS konstatoval, že KS dospěl k nesprávnému závěru o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o odvolání a zažl řízení vadami, neboť neprovedl řádné dokazování listinou (zprávu o daňové kontrole jiného subjektu zapojeného do řetězce).
EUROMONT LEŠENÍ spol. s r.o.	7 Afs 26/2025	09.01.2026	DPPO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/748603	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO. Dle NSS správce daně správně neuznal náklady na pronájem lesení dle § 24 odst. 1 ZDP z důvodu neprokázání faktického uskutečnění doplněk. Správce daně relevantně zpochybnil příměti od dodavatele, daňový subjekt pochybnosti správce daně nevyvrátil a neunesl důkazní břemeno. NSS aproboval využití podkladů z trestního řízení správcem daně, jestliže tyto byly získány zákonným způsobem a byly daňovému subjektu řádně zpřístupněny. Závěrem NSS doplnil, že bez dalšího nelze vyloučit použití listiny jako důkazu v daňovém řízení i pokud by trestní soud takový důkaz procesně nepřipustil.
JUDr. K. T.	7 Afs 31/2025	09.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/748602	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost správce daně proti rozsudku KS v Brně, kterým byla zrušena rozhodnutí o námítkách proti exekučním příkazům, rozhodnutí o nezasazení exekuce a rozhodnutí o námítkách proti nezasazení exekuce, a to z důvodu zjištěné prekluze práva vybrat daň. NSS nepřisvědčil argumentaci správce daně o aplikovatelnosti § 41 s.f.s. na lhůtu pro placení daní a zkonstatoval, že § 160 DR obsahuje zvláštní, samostatnou a plnohodnotnou úpravu stavení této lhůty. Rozsudek rozšířeného senátu sp. zn. 9 Afs 95/2021, který konstatoval obsoletnost § 41 s.f.s. na lhůtu dle DR, tak platí i v případě lhůty dle § 160 DR.
GELP s. r. o.	3 Afs 229/2024	12.01.2026	Daň z hazardních her	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768629	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil část rozsudku MS v Praze i rozhodnutí OFŘ ve věci doměnění daně z hazardních her ve výši minimální dílí daně z technických her za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2021. NSS se v posouzení zde řešené věci odkázal na svá předchozí rozhodnutí v obdobných věcech, především na rozsudky ze dne 20. 12. 2024, č. j. 10 Afs 126/2024 – 66 a ze dne 25. 4. 2025, č. j. 10 Afs 118/2024 – 50, v nichž konstatoval, že v případě 1. čtvrtletí 2021 nelze daň z hazardních her na základě minimální dílí daně z technických zařízení stanovit, neboť daně provozovny byly po dobu daného zdaňovacího období mimořádnými opatřeními vázány z důvodu výskytu koronaviru označeného jako SARS-CoV-2 uzavřeny, k provozu daných zařízení z důvodu zákonné překážky nedocházelo, a nebyl zde tedy předmět zdanění.
Deltasys, s.r.o.	21 Afs 107/2024	13.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768639	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost dlužníka proti usnesení o odmítnutí žaloby pro opožděnost. Správce daně doručil žalobou napadený exekuční příkaz přímo dlužníkovi, ačkoliv u správce daně byla uplatněna plná moc pro zmocněného zástupce. NSS se nezotožnil s posouzením KS v Brně, že se rozhodnutí dle § 178 odst. 4 DR doručuje přímo a výhradně pouze dlužníkovi. Toto ustanovení totiž nemá negovat pravidla pro doručování dle § 41 DR, nýbrž vymezuje okruh osob, kterým se exekuční příkaz doručuje. Jestliže byl exekuční příkaz formálně doručen (pouze) dlužníkovi, ačkoliv byl dlužník na základě plné moci zastoupen daňovým poradcem, nebo o doručení řádně. Z reakce dlužníka na výzvu správce daně k podání prohlášení o majetku, ve které správce daně identifikoval exekuční příkaz, však vyplývá, že dlužník byl s exekučním příkazem obeznán. Dlužník přitom ve svém podání neuvádí, že bylo chybně doručováno, nežádal, aby bylo doručeno zmocněnému zástupci, a ani z okolností nevyplývá, že by byl omezen v možnosti se zmocněným zástupcem komunikovat. Dle NSS se tak uplatní předpoklad vyzkoušený zmocněného zástupce dlužníkem o exekučním příkazu a nastaly účinky materiálního doručení exekučního příkazu zmocněnému zástupci. Účinky materiálního doručení se dle NSS v tomto případě odvozují ode dne, kdy byla správcem daně doručena reakce dlužníka na výzvu k podání prohlášení o majetku. Žaloba proto byla podána opožděně.
Deltasys, s.r.o.	6 Afs 249/2024	14.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768733	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu proti usnesení o odmítnutí žaloby pro opožděnost. Správce daně doručil žalobou napadený exekuční příkaz přímo daňovému subjektu, ačkoliv u správce daně byla uplatněna plná moc pro zmocněného zástupce. NSS se nezotožnil s dílčím posouzením KS v Brně, že se rozhodnutí dle § 178 odst. 4 DR doručuje přímo daňovému subjektu. Toto ustanovení nemá negovat pravidla doručování, nýbrž vztahuje okruh osob, kterým se exekuční příkaz doručuje. Povinnost něčeho osobně vykonat, neznamená, že o jejím uložení nemá být zástupce informován. Za nesprávný byl označen také názor soudu, že rozsah plné moci byl nejasný, což by nado vyžadovalo vydání výzvy dle § 28 odst. 2 DR. Jelikož ale bylo na exekuční příkaz obratem věcně reagováno, bylo přisvědčeno argumentu soudu o materiálním doručení jakožto dostatečnému důvodu pro konstatování opožděnosti podané žaloby.
PHARMAWEX, s. r. o.	F	15.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768712	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci pokuty za opožděné tvrzení daně z příjmů právnických osob. Předmětem sporu bylo určení počátku běhu 5denní liberační doby upravené § 250 odst. 1 DR, ve které nepodání daňového přiznání ještě není sankcionováno pokutou. Tuto lhůtu však nelze vykládat jako prodloužení lhůty k podání daňového přiznání, ale jako lhůtu, po jejímž uplynutí vzniká daňovému subjektu povinnost uhradit pokutu za jeho opožděné podání. Dle NSS pak nelze v případě, kdy sankce za opožděné tvrzení daně vzniká ze zákona, uvažovat o tom, že by byla pokuta uložena správcem daně v rozporu s dobrými mravy.
MobiGadgets Trade s. r. o.	8 Afs 102/2025	15.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768769	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a uzavřel, že pro vydání zajišťovacího příkazu podle § 167 odst. 1 DR postačí, že správce daně na základě objektivních a vzájemně souvisejících indicí přezkoumatelně doloží příměňovou pravděpodobnost budoucího stanovení daně a odůvodněnou obavu o její dobýstnost; nemusí prokazovat vědomost daňového subjektu o jeho účasti v podvodném řetězci ani podrobně dokazovat skutkový stav, to náleží do vyměňovacího řízení. Dřívější zrušení jiného zajišťovacího příkazu nevytváří legitimní očekávání, pokud nové rozhodnutí vychází z odlišných skutkových zjištění.

R.V.	5 Afs 167/2025	16.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768801	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost správce daně ve věci ručení za daňový nedoplatek. Dospěl totiž k závěru, že nebyly naplněny podmínky vzniku ručiteckého závazku dle § 159 odst. 1 a 3 OZ, neboť nebylo prokázáno, že žalobce způsobil jako jednatel jím ovládané právnické osobě při výkonu své funkce škodu. Za škodu totiž nelze bez dalšího považovat daň doměřenou této právnické osobě, a to ani za situace, kdy byl tento jednatel pravomocně odsouzen za trestný čin zkrácení předmětné daně. Škodu, která jeho jednáním vznikla státu jako příjemci daně, totiž nelze zaměřovat za škodu vzniklou jím ovládané právnické osobě, která se naopak zkrácenou daň na čas spíše obohatila. Vznik příslušnosti daně jako možné škody pak NSS do úvahy neval, neboť to nebylo vyčísleno v rozhodnutích, kterými byl žalobce vyzván k úhradě nedoplatku jako ručitel.
KSP Computer & Services, s.r.o.	4 Afs 229/2024	19.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768850	FÚ pro hl. m. Prahu	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci prominutí penále. NSS potvrdil, že správce daně je v rámci jím prováděného správního uvážení o žádosti o prominutí penále oprávněn přihlížet také ke zdrojovému jednání daňového subjektu, které vedlo ke vzniku penále, jak již vložil rozšířený senát NSS v usnesení sp. zn. 1 Afs 230/2019. Soudní přezkum správního uvážení je pak omezen na posouzení, zda správce daně vycházel z řádně zjištěného skutkového stavu, zda užil zákonná kritéria, zda správní uvážení při rozhodování o žádosti daňového subjektu řádně a logicky odůvodnil a zda z mezi správního uvážení zcela nevybočil.
IEFCE Czech Republic, a.s.	1 Afs 183/2025	20.01.2026	Zneužití práva	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768917	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozsudek MS v Praze i rozhodnutí OFŘ z důvodu nedostatečného odůvodnění existence zneužití práva v situaci, kdy správce daně nevyzval daňový subjekt k odstranění vad blanketního odvolání. NSS konstatoval, že správní orgán při aplikaci skutečností známých z úřední činnosti či postupu musí v odůvodnění svého rozhodnutí uvést, za které jeho konkrétní úřední činnosti či postupu jsou mu známe konkrétní skutečnosti, a musí náležitě vysvětlit, jak určitá praktika daňového subjektu naplňuje znaky zneužití práva.
SurGal Clinic s.r.o.	22 Afs 232/2025	20.01.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768866	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO a potvrdil správnost postupu správce daně, který neuznal jako náklady ovlivňující výsledek hospodaření (podle § 25 odst. 1 písm. w) ZDP) úroky z úvěrů poskytnutých peněžním ústavem, který byl v daném období jediným společníkem daňového subjektu (osobou spojenou). Daňový subjekt zastával názor, že vlastnické právo k obchodnímu podílu peněžní ústav nenabyl a jednalo se pouze o zajišťovací institut. NSS aproboval závěr, že zajišťovacím převodem práva dochází k úplnému převodu vlastnictví obchodního podílu a nabyvatel se stává společníkem společnosti s ručením omezeným s veškerými právy a povinnostmi s tím spojenými. Peněžní ústav a daňový subjekt byli pro účely daně z příjmů spojenými osobami dle § 23 odst. 7 ZDP.
agrolakomy s. r. o.	22 Afs 196/2025	20.01.2026	Dotace	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768867	OFŘ	NSS vyhověl kasační stížnosti daňového subjektu a zrušil rozhodnutí KS v Ostravě – pobočka v Olomouci z důvodu procesního pochybení. KS neakceptoval důkazní návrh (zprávu o daňové kontrole), s odůvodněním, že tento byl podán až po uplynutí lhůty pro podání žaloby. Navržený důkaz se dle NSS vztahoval nejen k opožděně vznesené žalobní námítce, ale také k žalobní námítce včas uplatněné (neporuení rozpočtové kázně).
DOPAZ s.r.o.	8 Afs 253/2024	21.01.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768921	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů na DPPO. Dle NSS správce daně správně zvýšil základ daně o výši neuhrazeného dluhu (závazku) a výši nezrušené rezervy na opravu prodaného hmotného majetku, neboť daňový subjekt provedl tyto úpravy v nesprávných zdaňovacích obdobích. Pokud by hrozilo dvojitě zdanění, mohl daňový subjekt podat dodatečné daňové přiznání a provést nápravu. NSS také potvrdil neuznání stabilizačního odměny vyplacené zaměstnancům jako daňového nákladu řesnějšího zdaňovacího období, a to z důvodu toho, že odměna nepředstavovala nárokovou složku mzdy, a proto měla být nákladem až toho zdaňovacího období, ve kterém byla vyplacena a nikoliv toho, ke kterému se vztahovala.
P. J.	3 Afs 158/2025	22.01.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768991	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci osvobození příjmu na DPFO dle § 4 odst. 1 zd) ZDP. NSS s odkazem na své předchozí rozsudky sp. zn. 8 Afs 285/2022 a sp. zn. 5 Afs 177/2023 znovu potvrdil, že podle § 4 odst. 1 písm. zd) ZDP není možné od daně osvobodit příjem ve formě úplaty zařízení služebnosti vzniklé smlouvou, nýbrž pouze příjem plynoucí jako náhrada za služebnost vzniklou ze zákona nebo rozhodnutím státního orgánu nebo příjem plynoucí jako náhrada za vystrášení. NSS opětovně vyšel z toho, že zákonodávce v předmětném ustanovení stanovil jasné jako rozlišovací kritérium právní důvod vzniku služebnosti.
Euro Pool System CZ s.r.o.	8 Afs 9/2025	22.01.2026	Daňový proces DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768972	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil postup správce daně. Předmětem sporu byla otázka konkludentního doměření dodatečného daňového přiznání k DPH a následného doměření DPH, neboť správce daně teprve následně zjistil, že daňový subjekt uplatnil nárok na odpočet DPH opožděně. NSS konstatoval, že konkludentně stanovt daň není možné jen tehdy, obsahuje-li daňové tvrzení na první pohled (prima vista) zcela zjevně a jednoduše odhalitelné nesprávnosti či chyby takového rázu, které by měl správce daně bez podrobnějšího zkoumání či právního posouzení odhalit. Správce daně tak při konkludentním doměření dodatečného daňového přiznání nepochybil.
PK HOLDING CZ s.r.o.	9 Afs 132/2024	22.01.2026	DPH Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768974	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z přijatých zdanitelných plnění od deklarovaných dodavatelů. NSS konstatoval, že daňový subjekt neprokázal ani přijetí služeb (ostraha, doprava, skladování atp.) od deklarovaných dodavatelů v deklarovaném rozsahu. NSS se dále vyjádřil i ke skryté daňové kontrole, resp. jejímu možnému dřívějšímu materiálnímu zahájení, ale dospěl k závěru, že provedené úkony správce daně tento dosah neměly.
Oustecké nádraží, s.r.o.	10 Afs 222/2025	23.01.2026	Daň z nemovitých věcí	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/768998	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně osvobození dle § 9 odst. 1 písm. j) ZDnV. NSS se zde podrobně zabýval výkladem neurčitého právního pojmu „veřejná doprava“. S odkazem na právní úpravu vztahující se k provozování drah (zákon o drahách a na něj navazujících podzákonných předpisů) došel k tomu, že veřejná drážní doprava, stejně jako podoba železničních stanic (a zastávek), je výsoco regulována jak po provozní, tak po technické stránce, a z toho je třeba při posuzování tohoto pojmu vycházet. Posouzení toho, zda je stavba užívána k veřejné dopravě, se nutně musí pojit s tím, kdo a z jakého titulu stavbu provozuje a užívá. Jinými slovy, to, zda je stavba užívána k veřejné dopravě, se odvozuje od jejího provozování provozovatelem dráhy, popř. provozovatelem zařízení služeb (či od dalších souvisejících závazkových vztahů, např. nájmu). Provozovatelé poskytují své služby dopravci, který zajišťuje veřejnou (železniční) dopravu. Je-li k takto vymezeným službám užívána stavba, pak je osvobozena od daně ve smyslu § 9 odst. 1 písm. j) ZDnV.
GREGOCAR, s.r.o.	7 Afs 70/2025	26.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769015	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci exekučního příkazu na přikázání pohledávky z účtu. NSS konstatoval, že za účelem vymáhání nedoplatku může správce daně vydat vícero exekučních příkazů postihujících majetek daňového subjektu různého druhu. Také potvrdil, že předmětný exekuční příkaz nebyl příkazem duplicitním, neboť exekuce zahájena dříve vydaným exekučním příkazem na vymození téhož nedoplatku postížením stejného bankovního účtu zanikla dle § 190 odst. 2 DR, a to uplynutím 6 měsíců od jeho doručení poskytovateli bankovních služeb. O zániku daňové exekuce jejím provedením, byť neúspěšným, se nevzdává rozhodnutí o zastavení daňové exekuce.
H. R.	21 Afs 170/2025	27.01.2026	DPFO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769032	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci DPFO stanovené podle pomůcek. NSS se ztotožnil se závěrem správce daně, že byly splněny podmínky pro přechod na pomůcky, jelikož daňový subjekt nepředložil průkaznou evidenci zásob, z níž by bylo možné zjistit druh, množství a pohyb nakupovaného (resp. prodávaného) zboží, skutečnou spotřebu zboží a jeho následné promítnutí do tržeb. NSS nepřisvědčil ani námlíkám daňového subjektu stran spolehlivosti daně stanovené podle pomůcek, neboť neshledal žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly excesivnímu stanovení daně.
JUDr. K. T.	4 Afs 192/2025	28.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769069	FÚ pro Jihomoravský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci namíhaného nezákonného zásahu v podobě neevidování přeplatku, kterého se daňový subjekt dovolával. Ten měl představitovat dodatečně tržený rozdíl oproti vyměněné daně ve výši daňového odpočtu, který daňovému subjektu nebyl uznán již ve vyměňovacím řízení. Doměňovací řízení bylo následně zastaveno pro prokázání práva stanovt daň. NSS potvrdil, že za takových okolností nebyla daň v tržně vyšší doměřena a přeplatek v podobě rozdílu oproti poslední známé daně nemohl být evidován, což odpovídá závěrům rozšířeného senátu vysloveným v usnesení sp. zn. 1 Afs 231/2022.
Znakon Realty s.r.o.	21 Afs 187/2025	29.01.2026	Převodní ceny	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769137	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu na DPPO týkající se ceny obvyklé nájmemného za pronájem bytu. NSS potvrdil správnost postupu stanovení referenční ceny, tj. výši obvyklého měsíčního nájmemného tak, že sjednané denní nájmemné je násobeno počtem dní v měsíci (nikoliv tedy nájmemné pouze za dny, v nichž nájmemné bylo „skutečně využito“, jak bylo mezi spojenými osobami sjednáno). Dle NSS by právě tak bylo nájmemné sjednáno mezi nezávislými osobami, pokud by předmětný nájem přenechán k výhradnímu užívání jedinému nájemci po celý měsíc. Postup dle § 23 odst. 7 ZDP (veřejné právo) není v rozporu se zásadou smluvní volnosti (soukromé právo).

SVOBO MB stav, s. r. o.	21 Afs 146/2025	29.01.2026	DPPO Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769130	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěr správce daně o nutnosti stanovení daně podle pomůcek, ztotožnil se také se zvoleným výběrem použitých pomůcek. Die NSS kritéria, z nichž správce daně při výběru srovnatelných subjektů vycházel, nepostrádala logiku a reflektovala ekonomickou realitu daňového subjektu. Správce daně se nedopustil excesů, které by vyžadovaly zásah správních soudů. NSS dodal, že se odvolací orgán stran odůvodnění neprovedení navrhovaných výzeší pro jejich nadbytečnost nedopustil pochybení. Účastnický výsleš jednatele daňového subjektu nemůže odstranit nedostatky v souvislosti s neprůkazností předloženého účetnictví a evidencí, a výsleš svědka v souvislosti s psychologickým stavem zástupce daňového subjektu nedisponuje potenci vyvrátit závěry správce daně ve zprávě o daňové kontrole a mají se s předmětem sporu.
LÚNULA s.r.o.	10 Afs 211/2025	29.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769108	FÚ pro Středočeský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci úroku z daňového odpočtu die § 254a odst. 3 DR ve znění účinném od 1. 7. 2017 do 31. 12. 2020. NSS opětovně osvědčil eurokonformitu zákonné sazby úroku a setval na svých závěrech vyšetřených v rozsudku sp. zn. 8 Afs 274/2022. Judikatura SDEÚ nepožaduje úročení krající současné náklady případného úvěru i méněvzhlednější a nestojí ani na principu plné náhrady škody. Není proto důkazem nedostatečnosti zákonné sazby, je-li v konkrétním případě skutečná ztráta vyšší než zákonný úrok.
JMB-STEEL s.r.o.	3 Afs 121/2025	29.01.2026	Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769135	FÚ pro Moravskoslezský kraj	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci úroku z prodlení die § 252 DR, ve znění účinném od 31. 12. 2020, kterou se daňový subjekt domáhal přehodnocení povahy úroku z prodlení a konstatování jeho sankční povahy, pro který je pak nutno uplatnit zákaz dvojího trestání. NSS na podkladu bohaté judikatury své i ÚS zkonstatoval, že úrok z prodlení plní funkci reparacní, která převažuje nad funkcí generálně preventivní a není tak sankcí, trestním obviněním, ve smyslu judikatury ESLP. O převážné reparacním charakteru svědčí i to, že stejný úrok byl na základě § 254 DR povinen platit stát daňovému subjektu.
BIOENERGO - KOMPLEX, s.r.o.	2 Afs 130/2025	29.01.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769112	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně nesplnění podmínek pro osvobození od DPH dodávek repkového oleje do jiného členského státu EU. NSS konstatoval, že daňový subjekt neprokázal splnění hmotněprávních podmínek pro osvobození od DPH podle § 64 zákona o DPH, a to ani při dodání deklarovanému odběrateli ani jiné osobě v postavení osoby registrované k daní v JČS. NSS se vyjádřil také k obecně formulovanému návrhu mezinárodního dožádání za účelem objasnění možných obchodních vztahů mezi třetími subjekty a deklarovanými odběrateli, přičemž dospěl k závěru, že takový návrh není řádným důkazním návrhem.
Pastin group s.r.o	4 Afs 176/2025	29.01.2026	DPH	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769133	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry správce daně ohledně neuznání nároku na odpočet z nákupu stavebního materiálu. NSS uvedl, že správce daně měl důvodně pochybnosti ohledně faktického dodání stavebního materiálu, které daňový subjekt nevyvrátil a neprokázal tak splnění hmotněprávních podmínek nároku na odpočet DPH. NSS potvrdil, že označení zboží pouze jeho typem a množstvím, bez uvedení jakýchkoli dalších parametrů (např. jeho typu, složení, rozměrů, váhy, balení, značky) je příliš obecné a takové doklady bez dalšího neprokazují, jaké konkrétní stavební materiály měly být dodány.
DOT servis s.r.o.	5 Afs 141/2024	30.01.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769193	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů na DPPO. Die NSS správce daně správně neuznal náklady na dodání zboží, stavebního materiálu, pronájmu stavebních strojů a dalších stavebních prací die § 24 odst. 1 ZDP, neboť daňový subjekt neprokázal deklarovaný rozsah plnění ani osobu skutečného dodavatele. NSS také dodal, že ani svědecké výpovědi nepřispěly k objasnění skutkového stavu a odmítnutí návrhu na opakované výšeš některých z nich správce daně dostatečně zdůvodnil.
NARIS Software s.r.o.	3 Afs 262/2024	30.01.2026	DPPO	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769188	OFŘ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu a potvrdil závěry daňových orgánů na DPPO. Die NSS správce daně správně neuznal náklady na právní služby a služby public relations die § 24 odst. 1 ZDP, neboť daňový subjekt nebyl schopen tyto služby s pausální měsíční odměnou dostatečně specifikovat a doložit jejich rozsah a vazbu na příjmy. Die NSS požadavek správce daně na doložení alespoň rámcového obsahu právních služeb, navíc za situace, kdy je daňové řízení neveřejné, nelze považovat za prolovení advokátní mčlenlivosti a slouží výhradně k ověření splnění zákonných podmínek daňové uznatelnosti uplatněného nákladu. NSS doplnil, že advokátní mčlenlivost tíží advokáta, a nikoliv daňový subjekt, přičemž ten mohl advokáta pro účely daňového řízení mčlenlivosti zprostit.
Paradise Casino Admiral,a.s.	8 Afs 144/2025	30.01.2026	Daň z hazardních her Daňový proces	https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Index/769164	SFÚ	NSS zamítl kasační stížnost daňového subjektu ve věci odmítnutí žaloby proti rozhodnutí o samovyměření daně z hazardních her. NSS potvrdil, že správce daně při tomto samovyměření žádné rozhodnutí o stanovení daně nevydává a nelze tak uplatnit ani řádný opravný prostředek, ani správní žalobu o přezkoumání rozhodnutí. Změnu ve věci výše daně může daňový subjekt vyvolat dodatečným daňovým přiznáním, správce daně může zasáhnout pouze formou daňové kontroly. Tento koncept je vyvážen řadou výhod pro daňový subjekt i správce daně a vychází ze zvláštní právní úpravy zákona o hazardních hrách, proto nelze analogicky vycházet z obecné úpravy konkludentního vyměření daně die DR.