

Finanční úřad pro [REDACTED]
[REDACTED]

Odbor metodiky a výkonu daní

Č.j.: [REDACTED]/23/[REDACTED]

Vaše žádost ze dne [REDACTED]

Vyřizuje: [REDACTED]
Oddělení daně z příjmů právnických osob
Tel: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
ID datové schránky: [REDACTED]

[REDACTED]
DIČ: CZ [REDACTED]

R O Z H O D N U T Í

podle § 33a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

Finanční úřad pro [REDACTED] (dále jen „správce daně“) posoudil podání společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED] DIČ:CZ [REDACTED] (dále také „Žadatel“ nebo „daňový subjekt“) datované [REDACTED] označené jako „Závazné posouzení ve věci technického zhodnocení“ (dále jen „Žádost“), které bylo správci daně k přímému vyřízení postoupeno Generálním finančním ředitelstvím v Praze (dále také „GFR“) písemností ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED]. U správce daně byla žádost zaevidována dne [REDACTED] pod č.j. [REDACTED].

Žádost byla správcem daně posouzena jako žádost o vydání rozhodnutí o závazném posouzení skutečnosti, zda je zásah do majetku technickým zhodnocením podle ustanovení § 33a odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDP“), a na základě povinných údajů uvedených daňovým subjektem rozhodl v souladu s ustanovením § 132 a § 133 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“) takto:

Pokud se skutečně jedná o zásah do majetku evidovaného na kartě majetku [REDACTED] Budova [REDACTED], inventární označení [REDACTED] spočívající ve výměně původních výbojkových svítidel se sodíkovou výbojkou za nová LED svítidla, z důvodu změny technických parametrů se jedná o technické zhodnocení podle § 33 odst. 2 ZDP.

Časový rozsah závaznosti vydaného rozhodnutí:

Rozhodnutí se vztahuje na zdaňovací období od 01.04.2022 do 31.03.2023.

Podklady na základě kterých bylo rozhodováno:

Rozhodnutí bylo vydáno na základě údajů obsažených v Žádosti a jejích přílohách postoupených správci daně k přímému vyřízení GFR doplněných na výzvu místně příslušného správce daně Finanční úřad pro [REDACTED] k odstranění vad podání doplňující odpovědi doručené správci daně [REDACTED] (zaevidována pod č.j. [REDACTED]) a na opakovanou výzvu doplněním 2 doručeným správci

daně v prodloužené lhůtě dne [REDAKCE] (zaevidováno pod č.j. [REDAKCE]).

K původní Žádosti jako přílohy byly připojeny:

1. Nabídka číslo [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] od dodavatele [REDAKCE] na výměnu svítidel venkovního osvětlení-sodíkových svítidel [REDAKCE] ks (výkon 70W,150W a 250W) za LED svítidla (výkon 24W4000m. 61W/8000m 144W 1400), včetně pronájmu plošiny, dopravy, instalace, ostatního materiálu (cyky kabely, spojovací materiál) revize, přesunu materiálu celkem včetně DPH [REDAKCE] Kč
2. Technický list výrobku – LED svítidlo pro veřejné osvětlení MODUS UL14000, AL korpus, ploché sklo
3. Technický list výrobku LED svítidlo pro veřejné osvětlení MODUS STL, AL korpus, LED 8000 - skleněná optika pro parkoviště
4. Technický list výrobku LED svítidlo pro veřejné osvětlení MODUS STL, AL korpus, LED 4000 - skleněná optika pro parkoviště
5. Karta DM č. dlouhodobého majetku [REDAKCE], [REDAKCE] umístěného v [REDAKCE] jehož součástí je venkovní osvětlení – „účtní hodnota“ [REDAKCE] datum zařazení [REDAKCE]
6. Náskres bez bližšího popisu; a umístění (zřejmě zapojení osvětlení)
7. Výpis z katastru nemovitostí pro daňový subjekt [REDAKCE] pro [REDAKCE] (list vlastnictví [REDAKCE])
8. Náskres (výseč) zapojení venkovního liniového osvětlení vyhotovený společností [REDAKCE] pro daňový subjekt, bez upřesnění adresy, místa.

V rámci doplnění 2 na opakovanou výzvu byly jako přílohy připojeny:

9. Výpis z OR společnosti [REDAKCE]
10. Kompletní inventurní karta majetku [REDAKCE], datum zařazení [REDAKCE], (daňová vstupní cena [REDAKCE], zůstatková cena [REDAKCE])
11. Dokument [REDAKCE] (technická zpráva)
12. Tabulka „Venkovní osvětlení“ – porovnání stavu před a po zásahu, kalkulace úspor
13. Kolaudační rozhodnutí [REDAKCE] e dne [REDAKCE] na budovu [REDAKCE]
14. Zpráva o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE]
15. Cenová nabídka [REDAKCE] od dodavatele [REDAKCE] v částce Kč [REDAKCE] včetně DPH
16. Faktura č. [REDAKCE] na částku [REDAKCE]
17. Fotodokumentace: rampy, sklady, areál, přístupová cesta

Odůvodnění:

Žadatel podal dne [REDAKCE] u Generálního finančního ředitelství v Praze písemnost označenou jako „Žádost o závazné posouzení ve věci technického zhodnocení“, zaevidovanou správcem daně po postoupení dne [REDAKCE] pod č.j. [REDAKCE], která byla posouzena jako žádost o vydání rozhodnutí o závazném posouzení skutečnosti, zda je zásah do majetku technickým zhodnocením podle ustanovení § 33a odst. 1 ZDP.

Místně příslušný správce daně Finanční úřad pro [REDAKCE] posoudilo toto podání jako neúplné, neboť neobsahovalo všechny povinné náležitosti stanovené v § 33a ZDP, a proto Výzvou č.j. [REDAKCE] byl žadatel vyzván k odstranění vad podání.

V reakci na tuto výzvu ze dne [REDAKCE] zaevidovanou pod č.j. [REDAKCE] opět nebyly doplněny všechny povinné náležitosti dané v § 33a ZDP.

Dne [REDAKCE] pod č.j. [REDAKCE] správce daně vydal opakovanou Výzvu k odstranění vad podání, kterou vyzval žadatele o doplnění všech povinných údajů stanovených v rámci § 33a ZDP.

Dne [redacted] v prodloužené lhůtě bylo správci daně doručeno doplnění č. 2 datované [redacted] zaevidované pod č.j. [redacted], kde žadatel mimo jiné:

v bodě 2) k § 33a odst. 2 písm. b) ZDP doplnil další dokumentaci a doložil „kompletní inventární kartu majetku včetně všech provedených technických hodnocení“ s označením dlouhodobého majetku [redacted]. Inventární označení [redacted] z níž není zcela jasné, jaký majetek je na kartě evidován, název a cena jsou odlišné od původní karty DM č. dlouhodobého majetku [redacted].

V bodě 4) k § 33a odst. 2 písm. d) ZDP - porovnání výkonnosti světelné soustavy před a po zásahu doložil žadatel kalkulaci, respektive tabulku nazvanou „Venkovní osvětlení“, z níž je ve vazbě na dokumentaci [redacted]

[redacted] zřejmé, že původní (sodíková svítidla) Typ 1, 2 a 3 budou vyměněna za LED svítidla typ 1, 2 3, přičemž u typu 2 oproti původnímu počtu došlo ke snížení o 2 ks a u typu 3 o zvýšení o 2 ks a že při stejných celkových pracovních hodinách a původním celkovém výkonu 52 235,15 kWh a spotřebě v Kč za rok [redacted] je při výměně počítáno s poklesem na 23527,9 kWh a [redacted] za rok, což představuje výraznou roční úsporu.

V bodě 7) k § 33a odst. 2 písm. e) ZDP k vyčíslení výdajů u kterých má žadatel pochybnosti včetně zdůvodnění se odkazuje na bod 5), k němuž mimo jiné doložil fakturu [redacted] od dodavatele [redacted] na celkovou částku za výměnu svítidel [redacted] Kč s tím, že tento náklad u poplatníka je v podstatě předmětem závazného posouzení, avšak jasně neuvedl, proč má o této částce pochybnosti.

Dle správce daně nepřesnosti, nejasnosti či neúplnosti náležitostí žádosti dle § 33a ZDP v bodech 2 a 7 nebrání vydání závazného posouzení ve věci, zda se jedná o opravu či o technické zhodnocení, jak je požadováno v Žádosti.

Právní základ technického zhodnocení

ZDP v ustanovení § 33 odst. 1 stanoví, že technickým zhodnocením se rozumí výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace majetku, pokud převýšily u jednotlivého majetku v úhrnu částku 80 000 Kč.

Rekonstrukcí se pro účely tohoto zákona rozumí zásahy do majetku, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů (§ 33 odst. 2 ZDP).

Modernizací se rozumí rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku (§ 33 odst. 3 ZDP).

Podle § 25 odst. 1 písm. p) ZDP technické zhodnocení nelze uznat za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Smyslem této právní úpravy je potřeba časového rozlišení (formou odpisů majetku dle § 26 až § 33 ZDP) na nově vzniklou užitnou hodnotu, která slouží pro dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů po více zdaňovacích obdobích tak, aby se v každém zdaňovacím období proti zdanitelným příjmům uplatnila jen část výdajů na nově vzniklou užitnou hodnotu. Tímto způsobem je dosažen časový soulad mezi zdanitelnými příjmy a daňově účinnými výdaji.

Samotný pojem „**oprava**“ není v ZDP ani v žádném jiném daňovém zákoně definován, proto je u účetních jednotek přejímána pro daňové účely účetní definice. Je tomu tak vzhledem k § 23 odst. 2 a odst. 10 ZDP, podle kterého se při zjištění základu daně vychází z účetnictví, pokud zvláštní předpis nebo ZDP nestanoví jinak anebo pokud nedochází ke krácení daňové povinnosti jiným způsobem.

Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, definuje v § 47 odst. 2 písm. a) opravu takto: „*Opravou se odstraňují účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu. Uvedením do provozuschopného*

stavu se rozumí provedení opravy i s použitím jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, pokud tím nedojde k technickému zhodnocení.“

Oproti technickému zhodnocení, které přináší významnější kvalitativní a kvantitativní změny stávajícího majetku, bývá oprava pouze reprodukcí dřívějších užitných hodnot. Potřeba dosažení časového souladu mezi zdanitelnými příjmy a daňově účinnými výdaji (náklady) po dobu více zdaňovacích období proto nenastává a výdaje (náklady) za opravy je možné jednorázově odečíst pro zjištění základu daně podle § 24 odst. 1 ZDP.

Aplikace na právní základ

Z výše citovaného ustanovení § 33 ZDP vyplývají dvě podmínky pro posouzení, zda se jedná o technické zhodnocení, a to, zda cena úpravy přesahuje 80 000 Kč a dále zda se jedná o výdaj na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace majetku.

Správce daně posoudil doplněnou Žádost ve smyslu § 33a a § 33 ZDP, a po celkovém posouzení podkladů, které měl k dispozici a zvážení všech důvodů dospěl k závěru, že pokud se skutečně jedná o zásah do majetku evidovaného na kartě majetku [REDAKCE] [REDAKCE] spočívající ve výměně původních výbojkových svítidel se sodíkovou výbojkou za nová LED svítidla z důvodu změny technických parametrů v celkové ceně [REDAKCE] Kč nejedná se o opravu ale o technické zhodnocení (rekonstrukci) podle § 33 odst. 2 ZDP.

Při své správní úvaze o změně technických parametrů vycházel správce daně zejména z dokumentace [REDAKCE] [REDAKCE] realizované formou výbojkových svítidel 150W a 250W se sodíkovou výbojkou z [REDAKCE] a z přílohy [REDAKCE], kde je porovnán stav před a po zásahu včetně kalkulace úspory elektrické energie v kWh. Z těchto dokumentů je zřejmé, že se jedná o výměnu původních svítidel se sodíkovou výbojkou (včetně potřebné části kabeláže) za nová LED svítidla pro veřejné osvětlení s rozdílným výkonem W/m oproti původním svítidlům a významnou úsporou elektrické energie v kWh.

Poučení:

Rozhodnutí o závazném posouzení je při stanovení daně účinné vůči správci daně, který rozhoduje o daňové povinnosti daňového subjektu, na jehož žádost bylo rozhodnutí o závazném posouzení vydáno, pokud v době rozhodování o daňové povinnosti je skutečný stav věci totožný s údaji, na jejich základě bylo rozhodnutí o závazném posouzení vydáno (§ 133 odst. 1 DŘ).

Rozhodnutí o závazném posouzení se stává neúčinným, pokud došlo ke změně zákonné úpravy, na jejímž základě bylo rozhodnutí o závazném posouzení vydáno (§ 133 odst. 2 DŘ).

Prokáže-li se při stanovení daně, že podmínky, za kterých bylo rozhodnutí o závazném posouzení vydáno, nejsou splněny, nelze toto rozhodnutí v tomto daňovém řízení použít (§ 133 odst. 5 DŘ).

Proti rozhodnutí o závazném posouzení nelze uplatnit opravné prostředky (§ 132 odst. 3 DŘ).

[REDAKCE]
ředitel odboru