



**Sekce správy daní**

Č. j.: 38065/23/7700-50123-051418

Všechny finanční úřady, včetně Specializovaného finančního úřadu  
Odvolací finanční ředitelství

**METODICKÝ POKYN**

**k nakládání s přípustným a nepřípustným daňovým přiznáním v návaznosti na postup  
odstraňování vad podle § 74 daňového řádu**

<b>Účinnost</b>	šestý pracovní den po podpisu
<b>Důvod přijetí</b>	nastavení správní praxe
<b>Oblast úpravy</b>	280/2009 Sb., daňový řád („DŘ“)
<b>Agenda</b>	doručování a podávání; dílčí nalézací řízení
<b>Základní ustanovení</b>	§ 74 DŘ, § 145a DŘ
<b>Předcházející metodické materiály</b>	N/A
<b>Související metodické materiály</b>	Metodický pokyn k nakládání s neúčinným daňovým tvrzením č. j. 35705/18/7700-10123-050166 ze dne 3. 5. 2018
<b>Technické postupy v IS/Úlohy ADIS</b>	N/A
<b>Přílohy</b>	N/A
<b>Judikatura, literatura</b>	N/A

**Anotace:**

Pokyn upravuje dílčí problematiku týkající se postupu správce daně při nakládání s daňovým přiznáním, které obsahuje vady podání podle § 74 DŘ, a to v návaznosti na to, zda se jednalo o přípustné nebo nepřípustné daňové přiznání podle § 145a DŘ.

**Primární příjemci:**

Úřední osoby vyměřovacích a kontrolních útvarů – využití při standardních činnostech souvisejících s vyměřením či doměřením daně ve vztahu k rozsahu povinnosti správce daně vyzývat podatele k odstranění vad podání.

<b>Situace č. 1</b>
---------------------

**I. Dotaz**

Daňové přiznání<sup>1</sup> je podáno po uplynutí lhůty stanovené výzvou k podání daňového tvrzení. Toto podání obsahuje vady podle § 74 zákona č. 280/2009, Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**daňový řád**“). Jak má správce daně postupovat? Má zahájit postup odstraňování vad podání v případě, kdy tvrzení bylo vyhodnoceno jako nepřípustné dle § 145a daňového řádu?

**II. Metodické řešení**

Obsahuje-li nepřípustné daňové přiznání vady dle § 74 daňového řádu, které nemohou svou povahou změnit pohled správce daně na informační (obsahovou) hodnotu daného podání (v souladu s § 70 odst. 2 daňového řádu), nemusí správce daně s ohledem na zásady procesní ekonomie a hospodárnosti vyzývat podatele k jejich odstranění. Správce daně bude k tomuto podání přistupovat jako ke každé jiné písemnosti, která se dostala do sféry vlivu správce daně a podle relevance využije informace obsažené v nepřípustném podání pro stanovení daně.

Pokud nepřípustné daňové přiznání obsahuje vady podání podle § 74 odst. 1 písm. c) nebo d) daňového řádu, tj. vady formátu a struktury nebo způsobu podání, není správce daně povinen vyzývat daňový subjekt k odstranění vad a zároveň není ukládána pokuta podle § 247a daňového řádu za neodstranění vad podání podle § 74 odst. 1 písm. c) nebo d) daňového řádu.

Pokud nepřípustné daňové přiznání bylo podáno osobou, která nemá u správce daně uplatněnu plnou moc (či obdobně prokázáno oprávnění jednat za subjekt), musí správce daně pro další možné praktické využití takové písemnosti učinit příslušné úkony za účelem ověření skutečnosti, že podání učinila oprávněná osoba, např. prostřednictvím vydání výzvy dle § 74 daňového řádu nebo provést další dokazování za účelem posouzení relevance údajů získaných od podatele.

---

<sup>1</sup> Daňovým přiznáním se rozumí nejen formulářové podání dle § 72 daňového řádu, ale rovněž podání, které je posouzeno jako daňové přiznání v materiálním smyslu.

### III. Odůvodnění

Dle § 145 odst. 4 daňového řádu platí, že vyměřovací nebo doměřovací řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené výzvou k podání daňového tvrzení, nevyhoví-li daňový subjekt výzvě k podání daňového tvrzení, tj. neučiní-li ve lhůtě stanovené touto výzvou příslušné podání. Dle § 145a daňového řádu podání daňového přiznání v průběhu vyměřovacího nebo doměřovacího řízení je nepřipustné, a tudíž nemůže vyvolat právní účinky spojené s podáním takového daňového přiznání. V souladu s § 145a daňového řádu údaje uvedené v nepřipustném daňovém přiznání se využijí při stanovení daně, pokud to stav řízení umožňuje.

Odstranění vad daňového přiznání, jehož podání zákon nepřipouští, by nevedlo k zamyšlenému účelu, ke kterému slouží výzva k odstranění vad podání – tj., aby se po odstranění vad ve stanovené lhůtě na podání mohlo hledět jako na perfektní s účinky podání ke dni původního podání, eventuálně se k němu mohlo přistoupit jako k neúčinnému.

V situaci, kdy nepřipustné daňové přiznání bylo podáno v zastoupení, ačkoliv se ukáže, že daný zástupce nemá řádně uplatněnou plnou moc, správce daně musí učinit úkony směřující ke zjištění, zda podání bylo učiněno oprávněnou osobou. Správce daně může postupovat podle § 74 daňového řádu a vydat výzvu k odstranění vad podání, nicméně může zvolit i jinou formu s ohledem na specifika konkrétního případu. Neodstranění vad na výzvu dle § 74 daňového řádu má za následek konstatování neúčinnosti podání, což však má obdobné účinky jako nepřipustnost podání.

Jestliže nebude prokázáno, že písemnost byla podána oprávněnou osobou, správce daně nepoužije tuto písemnost pro účely stanovení daně bez dalšího ověřování, tj. záleží na konkrétní situaci, zda a jakým způsobem bude tato písemnost správcem daně využita při stanovení daně v návaznosti stav řízení a další důkazní prostředky, kterými správce daně disponuje. Obdobné stanovisko je obsaženo v metodickém pokynu č. j. 35705/18/7700-10123-050166: *„Pokud je tedy původcem neúčinného podání (písemnosti) osoba, která jej autorizovala, a pokud osoba, která neúčinné podání autorizovala, také tuto písemnost předložila správci daně, pak jsou naplněny zákonné podmínky umožňující správci daně použít danou písemnost jako důkaz nebo jako pomůcku, přičemž stále platí, že dokazování má před stanovením daně podle pomůcek přednost.“* Toto stanovisko je příléhavé i pro nepřipustná podání, neboť ve svém důsledku i nepřipustné podání lze považovat za neúčinné, jelikož nevyvolává právní účinky spojené s tímto podáním.

<b>Situace č. 2</b>
---------------------

#### I. Dotaz

Daňový subjekt podá daňové přiznání<sup>1</sup> ve lhůtě stanovené výzvou k podání daňového tvrzení, nicméně toto podání obsahuje vady dle § 74 odst. 1 písm. a) či b) daňového řádu, tj. vady, pro které podání není způsobilé k projednání nebo vady, pro které podání nemůže mít předpokládané účinky pro správu daní. Daňový subjekt neodstraní vady ve lhůtě stanovené výzvou k odstranění vad. Jak má správce daně naložit s neúčinným daňovým tvrzením a lze v takovém případě v rámci rozhodnutí o stanovení daně odkazovat na § 145a daňového řádu ohledně „využití dat“ tak, jak tomu je v případě, že se data využívají z nepřipustného daňového přiznání, kde to zákon výslovně v § 145a daňového řádu normuje?

## II. Metodické řešení

Pokud daňový subjekt neodstraní vady podání podle § 74 odst. 1 písm. a) či b) daňového řádu, stává se takové podání marným uplynutím lhůty stanovené výzvou k odstranění vad neúčinným. Správce daně využije údaje uvedené v neúčinném daňovém přiznání, pokud na základě správní úvahy dospěje k závěru, že se jedná o relevantní údaje pro stanovení daně. Rozhodnutí o stanovení daně však nebude obsahovat odkaz na § 145a daňového řádu.

## III. Odůvodnění

Pokud daňový subjekt na výzvu k odstranění vad vady neodstraní, vadné daňové tvrzení se stává marným uplynutím lhůty stanovené touto výzvou neúčinným v souladu s § 74 odst. 4 daňového řádu. Správce daně v souladu se zásadou vyhledávací může poznatky uvedené v neúčinném podání využít, což je mimo jiné v souladu s metodickým pokynem č. j. 35705/18/7700-10123-050166. Validita a váha těchto poznatků však samozřejmě bude dle konkrétní situace limitována kvalitou (zejm. vypovídací hodnotou) tohoto úkonu.

Vyměřovací/doměřovací řízení bude zahájeno dnem následujícím po marném uplynutí lhůty stanovené výzvou k podání daňového tvrzení. Ani ve výrokové části rozhodnutí o stanovení daně, ani v odůvodnění, správce daně nebude odkazovat na § 145a daňového řádu, neboť byl učiněn toliko úkon, který nemá v konečném důsledku účinky podání.

### Situace č. 3

#### I. Dotaz

Daňový subjekt podá daňové přiznání<sup>1</sup> ve lhůtě stanovené výzvou k podání daňového tvrzení, nicméně toto podání obsahuje vady dle § 74 odst. 1 písm. a) či b) daňového řádu, tj. vady, pro které podání není způsobilé k projednání nebo vady, pro které podání nemůže mít předpokládané účinky pro správu daní. Daňový subjekt reaguje až po uplynutí lhůty stanovené výzvou k odstranění vad podání. Jak má správce daně naložit s neúčinným daňovým tvrzením?

#### II. Metodické řešení

Správce daně naloží s neúčinným daňovým přiznáním obdobně jako v situaci č. 2. Podání, kterým daňový subjekt reagoval opožděně na výzvu k odstranění vad podání, je samostatným podáním.

#### III. Odůvodnění

Podáním uplatněným po uplynutí lhůty stanovené výzvou k odstranění vad nedochází ke zhojení vad původního podání, tudíž se původní daňové přiznání stává neúčinným. Na podání, kterým daňový subjekt reagoval na výzvu k odstranění vad, se hledí jako na nové – zcela samostatné - podání učiněné dnem, kdy došlo správci daně (standardně je třeba jej posoudit v souladu s § 70 daňového řádu dle jeho obsahu).

V souladu s § 145 odst. 4 daňového řádu vyměřovací/doměřovací řízení je zahájeno dnem následujícím po marném uplynutí lhůty stanovené výzvou k podání daňového tvrzení, tudíž

nové podání učiněné po uplynutí lhůty pro odstranění vad podání může být vyhodnoceno jako nepřipustné v souladu s § 145a daňového řádu<sup>2</sup>. Správce daně může využít údaje jak z nepřipustného daňového přiznání, tak z neúčinného podání, podle jejich relevance.

#### Situace č. 4

##### I. Dotaz

Daňový subjekt podá daňové přiznání ve lhůtě stanovené výzvou k podání daňového tvrzení, nicméně toto podání je vadné dle § 74 odst. 1 písm. c) či d) daňového řádu, tj. vady formátu a struktury nebo způsobu podání. Podatel neodstraní vady ani na výzvu správce daně. Jak má správce daně naložit s vadným podáním?

##### II. Metodické řešení

Pokud daňový subjekt neodstraní vady dle § 74 odst. 1 písm. c) či d) daňového řádu u přípustného daňového přiznání, správce daně přistupuje k tomuto daňovému přiznání jako k přípustnému a účinnému.

##### III. Odůvodnění

Jelikož se nejedná o vady dle § 74 odst. 1 písm. a) či b) daňového řádu, původní podání nepozbývá účinnosti. Následkem neodstranění vad podání dle § 74 odst. 1 písm. c) či d) daňového řádu je uložení pokuty dle § 247a odst. 2 daňového řádu. Podané daňové přiznání, i přesto že nadále obsahuje vady dle § 74 odst. 1 písm. c) či d) daňového řádu, zahajuje vyměřovací/doměřovací řízení dnem podání daňového tvrzení.

Obdobný postup platí i v případě, reaguje-li daňový subjekt na výzvu po uplynutí lhůty stanovené výzvou k odstranění vad podání. Toto podání je považováno za samostatné podání<sup>3</sup>, nicméně již nezahajuje další řízení a je považováno za nepřipustné (pokud mezitím nedošlo k ukončení daňového řízení zahájeného původním daňovým přiznáním). Podle relevance správce daně může využít údaje uvedené v přípustném a nepřipustném podání.

Mgr. Ladislav Henáč  
ředitel sekce

##### Na vědomí

Ministerstvo financí, Odbor 32 – Daňová legislativa  
Ministerstvo financí, Odbor 39 – Správní činnosti

<sup>2</sup> Pokud by daňový subjekt odstranil vady podání po uplynutí lhůty pro odstranění vad podání, ale stále ve lhůtě stanovené výzvou k podání daňového tvrzení, správce daně akceptuje toto „druhé“ podání jako účinné.

<sup>3</sup> Dá se předpokládat, že typickým odstraněním těchto vad je dodání celého typově i obsahově shodného podání znovu (stanoveným způsobem a v předepsaném formátu či struktuře).

Generální ředitelství cel

Sekce metodiky daní Generálního finančního ředitelství

Sekce výkonu daní Generálního finančního ředitelství

Sekce informatiky Generálního finančního ředitelství

Odbor majetkových daní, oceňování a ostatních agend Generálního finančního ředitelství

Odbor dotací a ostatních agend Generálního finančního ředitelství

Oddělení daňového procesu II Generálního finančního ředitelství

Oddělení soudních a správních agend Generálního finančního ředitelství

Oddělení právně-analytické Generálního finančního ředitelství