

GENERÁLNÍ FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ

Lazarská 7, 117 22 Praha 1

Sekce 3 – Metodiky a výkonu daní

Odbor 34 – Právní a daňového procesu

Vyřizuje: Mgr. Nona Hansel

Tel.: 296 85 4892

Č. j.: 32344/12-3410-050167

Všem finančním ředitelstvím

Specializovanému finančnímu úřadu

Samostatnému odboru 16 a odborům 31, 32, 33 a 35 sekce 3 GFŘ

Věc: Metodický pokyn k doručování při substituční plné moci

Dne 16. 8. 2012 obdrželo Generální finanční ředitelství dotaz Finančního ředitelství v Ústí nad Labem (dále jen „**finanční ředitelství**“) ohledně doručování při existenci substituční plné moci.

Finanční ředitelství upozorňuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí sp. zn. 1 Afs 85/2009), který zastává názor, že doručovat je třeba prvnímu zmocněnci, nikoli substitutovi, neboť pouze první zmocněnec vystupuje jako zástupce osoby zúčastněné na správě daní. Ve výše zmíněném rozhodnutí Nejvyšší správní soud uvedl: „*Pokud má účastník řízení zástupce s neomezenou plnou mocí pro celé daňové řízení, doručují se písemnosti pouze tomuto zástupci ... Doručování substitutovi naproti tomu nevyvolává právní účinky, které zákon spojuje s doručováním účastníkům řízení či jejich zástupcům ... Substitut (Ing. L.) totiž v řízení nevystupoval jako zástupce stěžovatelky, tím je i nadále pouze Ing. H., jemuž jedinému udělila stěžovatelka plnou moc...*“

Správci daně podle finančního ředitelství postupují v tomto duchu a v tomto duchu upravoval postavení substituta i pokyn ministerstva financí č. D-159 (který byl pokynem č. D-345 zrušen k 31. 12. 2010 pouze z toho důvodu, že odkazoval na zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „**ZSDP**“).

Finanční ředitelství však poukazuje na komentář k § 41 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**daňový řád**“) z pera Mgr. Šimka, který zastává opačný názor, a totiž, že adresátem písemnosti by měl být substitut v rozsahu jeho oprávnění k zastupování.

Generální finanční ředitelství k předmětnému dotazu uvádí následující:

Generální finanční ředitelství se plně ztotožňuje s názory Nejvyššího správního soudu a dosavadní praxí správců daně. Názor vyjádřený v dotčeném komentáři k § 41 daňového řádu se jeví jako nekoncepční, když závěry Nejvyššího správního soudu ve věci doručování při existenci substituční plné moci jsou uplatnitelné i za stávající právní úpravy, ačkoli daňový řád obsahuje odlišnou úpravu doručování než ZSDP.

Daňový řád upravuje (zmiňuje) substituční zastoupení pouze v ust. § 29 odst. 2, jenž stanoví, že zmocněnec, nejde-li o daňového poradce nebo advokáta, není oprávněn zvolit si dalšího zmocněnce, s výjimkou zmocněnce pro doručování. Daňový řád neobsahuje přesnější úpravu práv a povinností zmocněnce a jeho substituta. Pojetí substitučního zastoupení se v daňovém řádu v porovnání se ZSDP nezměnilo, a nelze proto měnit zavedenou praxi posvěcenou Nejvyšším správním soudem.

Toto metodické stanovisko se mimo jiné zasílá všem finančním ředitelstvím a Specializovanému finančnímu úřadu. Zároveň se finanční ředitelství žádají o jeho postoupení všem podřízeným finančním úřadům.

Mgr. Aleš Šustr
ředitel odboru