

Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1



GFR00545217
ESS

Odbor vymáhání

INTERNÍ SDĚLENÍ

Č. j.: 5336/17/7700-30133-703692

Vyřizuje: Mgr. Stanislav Řehůřek, Oddělení daňové exekuce a insolvenčního řízení II
Tel: (+ 420) 296 851 825, (+ 420) 296 852 222
E-mail: Stanislav.Rehurek@fs.mfcr.cz

Finanční úřad pro Jihomoravský kraj
náměstí Svobody 4
602 00 Brno - střed

Zasláno pouze elektronicky - AVIS

Odpověď na metodický dotaz FÚ pro Jihomoravský kraj - naložení s vymoženými finančními prostředky v případě ukončení účinnosti zajišťovacího příkazu

Odboru vymáhání GFŘ byl prostřednictvím e–mailu doručen dotaz Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III, týkající se naložení s vymoženými finančními prostředky v případě ukončení účinnosti zajišťovacího příkazu. Tento dotaz byl zaevidován pod č. j. 4903/17/7700-30050-501823

I. Popis problému

Správce daně před stanovením daně zjistí důvody pro snížení původní výše zajištění, rozhodne o změně zajištěné částky rozhodnutím, které mění částku uvedenou v zajišťovacím příkazu. Současně ukončí v rozsahu změny účinnost příkazu původního, jehož prostřednictvím uložená částka jistoty byla částečně nebo zcela uhrazena, a to nerozhodno zda dobrovolně či nikoliv. V nastíněné skutkové situaci je následně otázkou vztah mezi ust. § 168 odst. 3 věta poslední zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), a ust. § 185 odst. 2 DŘ.

II. Odpověď na dotaz

Na popisovaný případ plně dopadá ust. § 168 odst. 3 DŘ. V souladu s tímto ustanovením je proto správce daně po vydání zajišťovacího příkazu povinen průběžně zjišťovat, zda důvody zajištění dále trvají. Částku složené/vymožené jistoty či její část však daňovému subjektu vrátí, a to i bez žádosti, pouze pokud převedením této částky na osobní daňový účet vznikl daňovému subjektu vratitelný přeplatek (ust. § 154 odst. 2 DŘ). V předmětném případě je tedy namísto postup podle výše uvedeného ustanovení § 168 odst. 3 DŘ s tím, že bude prováděn test vratitelnosti. Bližší argumentační opora tohoto názoru je uvedena níže pod bodem III.

III. Podrobnější odůvodnění stanoviska

Jak již bylo uvedeno výše, v popisovaném případě se jedná o situaci předvídanou ust. § 168 odst. 3 DŘ, Předmětné ustanovení je speciálním ve vztahu k ust. § 185 odst. 2 DŘ, neboť dopadá výhradně na situace, ke kterým může dojít po vydání zajišťovacího příkazu. Naproti tomu ust. § 185 odst. 2 DŘ představuje obecnou právní úpravu využitelnou v případech, kdy správce daně zvoleným způsobem vymáhání dosáhl vyššího výnosu z prováděné daňové exekuce v porovnání s výší vymáhaného nedoplatku. V tomto případě vzniká dlužníkovi vratitelný přeplatek, který správce daně vrátí i bez žádosti do 15 dnů, přičemž neprovádí test vratitelnosti.

Současně s ohledem na dikci ust. § 168 odst. 3 DŘ a systematické zařazení tohoto právního institutu (zajišťovacího příkazu) legislativně ukotveného v daňovém řádu, a to v rámci dílčího řízení při placení daní (o zajištění daně), není namístě rozlišovat, zda k úhradě částky uložené rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 167 odst. 1 DŘ došlo částečně či v celém rozsahu, popř. jestli byla úhrada dobrovolnou či nikoliv. V souladu s ust. § 168 odst. 3 DŘ je správce daně po vydání zajišťovacího příkazu povinen zjišťovat, zda důvody zajištění dále trvají. Jestliže tedy správce daně zjistí, že zde jsou dány důvody pro snížení výše zajištění, rozhodne o změně výše zajištěné částky a o ukončení účinnosti původního zajišťovacího příkazu v daném rozsahu.

Částku uhrazené jistoty či její část však daňovému subjektu vrátí, a to i bez žádosti, pouze pokud převedením této částky na osobní daňový účet vznikl daňovému subjektu vratitelný přeplatek (blíže viz ust. § 154 odst. 2 DŘ). V tomto případě tedy správce daně provádí test vratitelnosti.

Na podporu metodického závěru k dotazované problematice uvádíme, že též z jazykového výkladu ust. § 168 odst. 3 DŘ je zřejmé, že užitím podmiňovacího způsobu ve formulaci byl zákonodárce zřejmě veden úmyslem, aby správce daně, pokud dojde k naplnění skutkových okolností předvídaných dotčeným ustanovením, prováděl test vratitelnosti dle ust. § 154 odst. 2 DŘ.

S pozdravem

Ing. Milan Tvrđík
ředitel odboru