

Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1



GFR04560917
ESS

Odbor vymáhání

INTERNÍ SDĚLENÍ

Č. j.: 44896/17/7700-30133-711462

Vyřizuje: Mgr. Filip Jagoš, Oddělení daňové exekuce a insolvenčního řízení II
Tel: (+ 420) 296 853 860, (+ 420) 296 852 222
E-mail: Filip.Jagos@fs.mfcr.cz

Finanční úřad pro Královéhradecký kraj

Zasláno pouze elektronicky - e-mail

Odpověď na dotaz Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj

Dne 12. 4. 2017 byl Odboru vymáhání doručen e-mailový dotaz Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj (dále jen „správce daně“) zaevidovaný pod č. j. 40306/17. V předmětném dotazu je uvedeno, že správce daně vydal platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně, který byl potvrzen odvolacím orgánem. Rozhodnutí odvolacího orgánu bylo napadeno žalobou, přičemž žalobě byl správním soudem následně přiznán odkladný účinek. Z tohoto důvodu došlo k odložení daňové exekuce. Správce daně byl posléze vyrozuměn soudním exekutorem o nařízené dražbě nemovité věci daňového subjektu, k níž má správce daně zřízené zástavní právo za účelem zajištění nedoplatků, které jsou předmětem výše zmíněného soudního přezkumu.

Správce daně se domnívá, že v současné době nelze vést daňovou exekuci, ani přihlásit pohledávku do dražby nemovité věci konané soudním exekutorem, byť je tato pohledávka zajištěna zástavním právem správce daně, neboť předmětné rozhodnutí kvůli odkladnému účinku přiznanému žalobě postrádá svou základní vlastnost – vykonatelnost.

Odbor vymáhání souhlasí s argumentací správce daně pouze částečně. Je pravdou, že veškeré účinky rozhodnutí napadeného žalobou, které je přiznán odkladný účinek, se dle § 73 odst. 3 zákona č. 150/2002, soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“), pozastavují. Citované ustanovení bylo do zákona dle důvodové zprávy zakotveno za účelem předejít situaci, kdy příznivé účinky soudního rozhodnutí, které by běžně pro žalobce nastaly, bude-li s žalobou úspěšný, pozbydou svého významu, neboť se právní poměry navazující na napadené rozhodnutí změní. Odborná literatura označuje za hlavní smysl a účel ustanovení § 73 SŘS zabránit výkonu správního rozhodnutí, neboť jeho výkonem by došlo k natolik intenzivnímu zásahu do žalobcových práv, které by již v případě zrušení žalobou napadeného rozhodnutí nešlo napravit nebo jen s nepoměrnými obtížemi (srov. např. komentář k SŘS od společnosti Wolters Kluwer dostupný v ASPI). Z výše uvedeného lze tedy jednoznačně uzavřít, že výkon rozhodnutí ze strany správce daně není možný.

Odlišná situace však nastává v případě popsaném správcem daně v předmětném dotazu, kdy nemovité věci ve vlastnictví žalobce neprodává správce daně, ale soudní exekutor.

V takovém případě nelze hovořit o výkonu rozhodnutí ze strany správce daně a to ani v případě, že se správce daně do dražby soudního exekutora přihlásí jako zajištěný věřitel. Odbor vymáhání vychází ze smyslu a účelu ustanovení § 73 SŘS tak, jak byl popsán výše, tedy, aby nedocházelo ze strany správního orgánu k zásahu do žalobcových práv. V popsaném případě však dochází k zásahu do žalobcových práv nezávisle na vůli správce daně. Nelze tedy dovodit, že by se právní poměry žalobce měnily v návaznosti na žalobou napadené rozhodnutí, neboť se tak děje na základě výkonu rozhodnutí jiných žalobcových věřitelů.

Vzhledem k výše uvedenému je Odbor vymáhání toho názoru, že přihlášením pohledávky zajištěné zástavním právem do dražby nařízené soudním exekutorem nedojde k porušení usnesení o přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí odvolacího orgánu.

S pozdravem

Ing. Milan Tvrdík
ředitel odboru