


Specializovaný finanční úřad
nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

Elektronicky podepsáno
19. 12. 2022
Ing. Martina Kaloušová, MBA
ředitelka finančního úřadu

Č. j. 185215/22/4300-12712-

Vyřizuje: 

Tel: 

E-mail: 


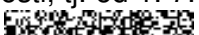
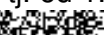
ID datové schránky: 7cs8cge



ROZHODNUTÍ o posečkání úhrady daně

Shora uvedený správce daně na základě žádosti výše uvedeného daňového subjektu ze dne 20. 10. 2022 o povolení posečkání úhrady daně podle § 156 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

p o v o l u j e

v souladu s § 156 odst. 4 daňového řádu posečkání úhrady daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015 zpětně ode dne její původní splatnosti, tj. od 1. 7. 2016, a to v částce  včetně povinnosti uhradit penále ve výši  doměřené na základě dodatečného platebního výměru č. j. 84260/21/4227-21793- ze dne 18. 5. 2021 (dále jen „dodatečný platební výměr“).

Doba posečkání se stanoví na 60 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odvolání ve věci shora identifikovaného dodatečného platebního výměru.


Povolení posečkání úhrady daně je v souladu s § 156 odst. 3 daňového řádu vázáno na tuto podmínku:

Následující daňové povinnosti budou hrazeny v plné výši ve lhůtách splatnosti.

O d ů v o d n ě n í:



Daňový subjekt požádal o povolení posečkání s úhradou daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015, a to ve výši, jak byla doměřena na základě daňové kontroly dodatečným platebním výměrem. Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 22. 6. 2021 podáno odvolání, protože doměřená daň, resp. rozdíl oproti dani přiznané a daňovým subjektem uhrazené v zákonem stanovené lhůtě dne 1. 7. 2016, bude splatná v náhradní lhůtě splatnosti do 15 dnů od právní moci rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k možnému negativnímu ekonomickému dopadu v případě zamítavého rozhodnutí o odvolání, souvisejícího se zákonnou konstrukcí úroku z prodlení s úhradou daně, daňový subjekt požádal o povolení posečkání ode dne původní splatnosti na dobu určitou, která skončí uplynutím 60 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru.

Podle názoru daňového subjektu, který vyjevil v rámci odvolacích námitek proti dodatečnému platebnímu výměru, existují přesvědčivě zákonné důvody pro částečné nebo úplné zrušení napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem a částečný nebo úplný zánik povinnosti uhradit doměřenou daň, a je tak dán důvod pro povolení posečkání s úhradou dle § 156 odst. 1 písm. e) daňového řádu. V konkrétní rovině zdůraznil, že Odvolací finanční ředitelství ve svém rozhodnutí o odvolání daňového subjektu proti dodatečnému platebnímu výměru na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 uznalo zahrnutí  nákladů způsobilých k podpoře v roce 2012 s dopadem do roku 2015, a závěry Odvolacího finančního ředitelství v části týkající se investiční pobídky mají zásadní vliv na správnost a zákonnost dodatečného platebního výměru za rok 2015.

O komplikovanosti a nejednoznačnosti věci svědčí dle názoru daňového subjektu mimo jiné i neadekvátní délka daňového řízení a dlouhé lhůty mezi jednotlivými procesními úkony správce daně.


Vážnou újmu ve smyslu § 156 odst. 1 písm. a) daňového řádu spojenou s úhradou daně spatřuje daňový subjekt v nezbytnosti alokovat finanční zdroje v tak významném objemu, jaký představuje doměřená daň včetně příslušenství, což by nutně vedlo k obtížím při plánování provozního financování. V této souvislosti daňový subjekt upozornil na dosavadní řádnou spolupráci se správcem daně a plnění svých daňových povinností.

Správce daně při posuzování splnění podmínek pro povolení posečkání vycházel z obsahu předloženého spisového materiálu a přihlédl ke všem skutečnostem tvrzeným daňovým subjektem. Jejich důsledným vyhodnocením, jakož i s ohledem na pozici daňového subjektu v rámci české ekonomiky a doložené reference od poskytovatele platebních služeb, dospěl k závěru, že povolením posečkání daně není ohrožena inkasovatelnost daně, a to obzvláště s přihlédnutím k zůstatkové účetní hodnotě majetku daňového subjektu v rozsahu   Správce daně zejména přisvědčil argumentaci stran prokázání skutečnosti, že neprodlená úhrada posečkané daně by s ohledem na její významný finanční rozsah znamenala pro daňový subjekt vážnou újmu.

S přihlédnutím ke shora předestřené argumentaci, jakož i výši daňové povinnosti a do určité míry přetrvávající ztížené společensko-ekonomické situaci mající dopad do fungování takřka všech subjektů, je možné mít za prokázaný důvod pro posečkání úhrady daně dle § 156 odst. 1 písm. a) daňového řádu.

Pro úplnost je vhodné se vyjádřit i k druhému z tvrzených důvodů. Podle dlouhodobě zavedené správní praxe orgánů Finanční správy ČR nelze mít bez dalšího za osvědčenou skutečnost očekávaného zániku daně, pokud je odkazováno na podání řádného opravného prostředku, jako je tomu v daném případě. Z tohoto důvodu, jakkoliv daný dílčí závěr nemá



vliv na výrok tohoto rozhodnutí, není namíste přisvědčit této části žádosti dle § 156 daňového řádu.

Správce daně k zajištění inkasovatelnosti předmětné daně zřídil zástavní právo na movité věci ve vlastnictví daňového subjektu, viz rozhodnutí č. j. 195722/22/4300-12715-, a to se souhlasem daňového subjektu.

Daňový subjekt je oprávněn požádat o změnu stanovené doby posečkání dle § 156 odst. 6 daňového řádu, a to v těsné návaznosti na rozhodnutí odvolacího orgánu stran přezkumu dodatečného platebního výměru.

Dne 24. 10. 2022 bylo v sídle správce daně vedeno jednání se zástupci daňového subjektu, které předcházelo podání výše uvedené žádosti. Nutno uvést na pravou míru, že tímto rozhodnutím povolené posečkání bylo předem projednáno.

Jakkoliv správce daně již shora vcelku explicitně vyjevil směr svých úvah učiněných v daném řízení, o něž se opírá vyhovující výrok tohoto rozhodnutí, považuje za přiléhavé, aby se ve stručnosti vyjádřil i k možnosti posečkání úhrady daně doměřené, u níž doposud neuplynula náhradní lhůta splatnosti, jako je tomu v řešeném případě. Správce daně je názoru, že povolení posečkání zpětně ode dne původní splatnosti daně má svou logiku, smysl a opodstatnění.

Předmětné rozhodnutí podle § 156 daňového řádu se vztahuje k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015, která byla vyměřena ve výši  na základě řádného daňového přiznání v zákonem stanovené lhůtě a v souladu s ní . Není tedy pochyb o tom, že nelze povolit posečkání s úhradou daně, pokud její úhrada byla již provedena. V daném případě je však předmětem žádosti daň doměřená na základě daňové kontroly prostřednictvím dodatečného platebního výměru ve výši rozdílu daně vyměřené postupem shora a částky nově zjištěné. Takto doměřený rozdíl bude splatný v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu.

Pojem náhradní lhůta splatnosti není totožný s pojmem splatnost daně podle § 135 odst. 3 daňového řádu. Daňové řízení, kdy vyměřovací a doměřovací řízení představují dvě dílčí fáze nalézacího řízení, se vždy vymezuje k předmětu daně, který svůj právní základ nalézá v hmotněprávním předpise. Pro potřeby vymezení předmětu daňového řízení se pak daň posuzuje k příslušnému zdaňovacímu období. Daň z příjmů právnických osob upravuje zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž zdaňovacím obdobím je kalendářní rok a splatnost daně stanoví daňový řád v poslední den lhůty pro podání řádného daňového přiznání. Pojem splatnosti daně je tak jednoznačně stanoven. Doměřená daň se tak týká shodné daně, vztahuje se ke stejnému okamžiku vzniku daňové povinnosti a zákonem stanovené splatnosti. Pojem náhradní lhůta splatnosti, jakkoli jeho užití má význam pro evidenční účely a případné vymáhání, nemůže na uvedené konstrukci a posuzování vzniku daňové povinnosti, resp. daně, nic změnit.

Z uvedeného plyne, že byly-li správcem daně shledány důvody pro povolení posečkání úhrady daně, lze povolit posečkání části daně doměřené a dosud neuhrazené, resp. části daně dosud nesplacené, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Po dobu povoleného posečkání nevzniká povinnost uhradit úrok z prodlení [§ 252 odst. 3 písm. a) daňového řádu].

Za dobu povoleného posečkání vzniká povinnost uhradit úrok z posečkané částky (§ 253 odst. 2 daňového řádu). Výše úroku z posečkané částky odpovídá polovině úroku z prodlení dle daňového řádu nebo jeho obdoby podle jiného zákona, nejvýše však polovině úroku

z prodlení podle daňového řádu (§ 253 odst. 4 daňového řádu). Úrok z posečkané částky je splatný do 30 dnů ode dne, kdy pominuly podmínky pro jeho vznik (§ 253 odst. 5 daňového řádu).

Není-li dodržena některá z podmínek rozhodnutí o posečkání, pozbývá toto rozhodnutí účinnosti uplynutím dne jejího nedodržení; správce daně o tom vydá rozhodnutí (§ 157 odst. 1 daňového řádu). Rozhodnutí o posečkání pozbývá účinnosti uplynutím dne předcházejícího dni, ve kterém došlo ke vstupu do likvidace nebo k nabytí účinnosti rozhodnutí o úpadku daňového subjektu (§ 157 odst. 2 daňového řádu).

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

Ing. Martina Kaloušová, MBA
ředitelka finančního úřadu