

## SPECIALIZOVANÝ FINANČNÍ ÚŘAD

nábř. Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7

### POSKYTNUTÍ INFORMACE dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

č. 1/2023

Specializovaný finanční úřad obdržel žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel požádal o poskytnutí informací získaných při správě daní ve vazbě na informace získané na základě směrnice Rady 2011/16/EU o správní spolupráci v oblasti daní:

- 1) *Proč byla časová prodleva mezi obdržením informace na základě mezinárodní spolupráce v roce 2014 a zahájením prvního řízení 15. 5. 2017?*
- 2) *Proč byla mezi zahájeními jednotlivých řízení časová prodleva (rok 2017, rok 2018 a pak až rok 2020)? Sehrály v tom roli informace z médií?*
- 3) *Byla u některých subjektů doměřena daň? Postačí odpověď ANO nebo NE.*
- 4) *Kolik zahájených daňových řízení skončilo doměřením daně?*
- 5) *Můžete poskytnout zdůvodnění, proč byla daň doměřena, pokud doměřena byla?*
- 6) *Pokud byla daň doměřena, byla daňovými subjekty zaplácena, nebo se proti výsledku řízení daňové subjekty bránily?*

Specializovaný finanční úřad poskytl požadované informace:

- ad 1) Povinný subjekt předmětnou informaci z roku 2014 neobdržel a začal jednat až na základě podání z počátku roku 2017.
- ad 2) V důsledku skutečností zjištěných až v rámci dokazování v průběhu prvního řízení, zahájeného dne 15. 5. 2017, přistoupil povinný subjekt k zahájení daňové kontroly za navazující zdaňovací období u téhož daňového subjektu. Další daňové kontroly u ostatních daňových subjektů byly zahájeny v roce 2020 na základě podnětu z Generálního finančního ředitelství obdrženího v roce 2020 a následné vyhledávací činnosti správce daně.  
Informace z médií v tom roli nesehrály.
- ad 3) Ano, u některých daňových subjektů byla doměřena daň.
- ad 4) K doměření daně došlo v 15 řízeních.
- ad 5) Daň byla v daňových řízeních prováděných u 4 daňových subjektů doměřena z titulu neuznání nákladů za reklamní plnění, neboť nebyla prokázána oprávněnost

jejich uplatnění dle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. U jednoho z těchto daňových subjektů byly za jedno zdaňovací období vyloučeny také výdaje na reprezentaci ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 písm. t) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

U posledního daňového subjektu byla důvodem doměřené daně oblast výdajů (nákladů) souvisejících s držbou podílu v dceřiných společnostech, neuznávaných za daňově uznatelné výdaje (náklady) ve smyslu ust. § 25 odst. 1 písm. zk) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a výdajů na reklamu ve smyslu ust. § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

- ad 6) Dodatečně stanovená daň byla čtyřmi daňovými subjekty uhrazena (včetně penále). Pouze u jednoho řízení nebylo podáno odvolání.