



Finanční úřad pro Středočeský kraj
Na Pankráci 1685/17,19, 140 21 Praha 4

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Žádost:

„Dovoluji si zdvořile požádat o doplňující informace k poskytnuté žádosti č.j. 255795/21/2100-00061-204626 ze dne 14.01.2021. Informace požaduji k vypracování bakalářské práce. Prosím Vás tedy, o poskytnutí těchto doplňujících informací:

- 1. Od účinnosti zákona č. 234/2014 Sb. byla ve Vašem kraji vedena 3 kárná řízení. Ve dvou případech bylo vydáno rozhodnutí, jaké sankce byly uloženy? V 1 případě bylo kárné řízení zastaveno, jaký byl důvod k ukončení kárného řízení?*
- 2. Kolik bylo podáno stížností na úředníky ve finanční správě ve Středočeském kraji, kteří spadají do zákona č. 234/2014 Sb. od účinnosti zákona č. 234/2014 Sb.?*
- 3. Kolik z podaných stížností bylo shledáno za důvodné či částečně důvodné od účinnosti zákona č. 234/2014 Sb.? (podle § 261 odst. 5 DŘ.)“*

Odpověď:

1. V předchozí odpovědi č.j. 55795/21/2100-00061-204626 ze dne 14. 01. 2021 jste obdržela informace, že Finanční úřad pro Středočeský kraj obdržel od účinnosti zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o státní službě“) 3 podněty pro zahájení kárného řízení. Pouze u 2 podnětů kárná komise I. stupně kárné řízení zahájila, čili byla vedena 2 kárná řízení. Kárná komise I. stupně vydala v 1. případě usnesení o zastavení kárného řízení, neboť došlo k naplnění pouze formálního znaku kárného provinění, nikoliv však znaku materiálního. Z toho vyplývá, že nedošlo ke kárnému provinění ve smyslu § 88 zákona o státní službě, neboť nebyly naplněny oba dva znaky současně. Ve 2. případě kárná komise I. stupně vydala rozhodnutí o kárném provinění, ve kterém shledala, že je státní zaměstnanec vinen a uložila kárné opatření podle ustanovení § 89 odst. 2 písm. d) zákona o státní službě. U 1 podnětu nebylo kárné řízení zahájeno z důvodu, že státní zaměstnanec požádal o skončení služebního poměru.

2. a 3.

V příslušných statistikách není možné oddělit stížnosti směřované vůči osobám ve služebním poměru dle zákona o státní službě od stížností směřovaných vůči osobám v poměru pracovním, tedy dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“). Níže uvedené počty jsou za všechny pracovníky Finančního úřadu pro Středočeský kraj spadající jak do díkce zákon o státní službě, tak do díkce zákoníku práce. Celkový počet zaměstnanců v režimu zákona o státní službě ve Finanční správě ČR je zveřejněn v každoročních zprávách o činnosti Finanční správy, dostupných na internetu Finanční správy.

Stížnost dle § 157 zákona o státní službě upravuje základní právo státního zaměstnance, podle kterého je oprávněn podávat ve věcech výkonu státní služby a ve věcech služebních vztahů žádosti a stížnosti. Některé z evidovaných stížností jsou podány státním zaměstnancem na jiného státního zaměstnance.

Na rozdíl od toho stížnost dle § 261 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) je podávána osobou zúčastněnou na správě daní proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany. Správce daně vede jen souhrnnou evidenci stížností dle § 261 daňového řádu za jednotlivé roky, která není rozdělena na stížnosti proti nevhodnému chování úředních osob a na stížnosti proti postupu správce daně. Dle zkušeností správce daně a dle úřední praxe zaujímají stížnosti proti nevhodnému chování úředních osob maximálně cca 15 % z celkového počtu stížností dle § 261 daňového řádu.

Počty stížností dle § 157 zákona o státní službě (není rozděleno, zda jde o stížnost státního zaměstnance na jiného státního zaměstnance, nebo státního zaměstnance na služební orgán)

- r. 2015 - žádná stížnost
- r. 2016 – 3 stížnosti, z toho 1 částečně důvodná
- r. 2017 – 4 stížnosti, z toho 1 částečně důvodná
- r. 2018 – 7 stížností, z toho 2 důvodné
- r. 2019 – 13 stížností, z toho 2 částečně důvodné
- r. 2020 – 6 stížností, z toho 1 důvodná, 2 částečně důvodné
- r. 2021 – zatím 2 stížnosti, nedůvodné

Počty stížností dle § 261 daňového řádu (není rozděleno na stížnosti proti postupu správce daně a stížnosti proti nevhodnému chování úředních osob)

- r. 2015 - 51 stížností, z toho 6 důvodných/ 7 částečně důvodných
- r. 2016 – 104 stížností, z toho 7 důvodných/ 8 částečně důvodných
- r. 2017 – 96 stížností, z toho 13 důvodných/ 12 částečně důvodných
- r. 2018 – 79 stížností, z toho 3 důvodné/ 5 částečně důvodných
- r. 2019 – 105 stížností, z toho 8 důvodných/11 částečně důvodných
- r. 2020 – 67 stížností, z toho 6 důvodných/ 2 částečně důvodné
- r. 2021 – 16 stížností