

**POSKYTNUTÍ INFORMACE**  
**dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,**  
**ve znění pozdějších předpisů**

**6/2023**

Finanční úřad pro Pardubický kraj **poskytl** postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, níže uvedené informace:

Žadostí byly požadovány informace týkající se adhezních nároků z trestního řízení:

1. počtu podaných podnětů k zahájení trestního řízení stran správce daně za období 2020 – 2022 na spravovaných daních,
2. počtu podaných podnětů k zahájení trestního řízení stran správce daně za období 2020 – 2022 ve věci neoprávněně nárokovaného kompenzačního bonusu,
3. počtu uplatněných adhezních nároků a v jaké celkové výši za požadovaná období týkající se spravovaných daní,
4. počtu uplatněných adhezních nároků a v jaké výši vztahující se ke kompenzačnímu bonusu,
5. počtu přiznaných adhezních nároků, tj. přiznání nároku na náhradu škody ve smyslu ust. § 228 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád a v jaké výši za požadovaná období,
6. v jakém rozsahu byl správce daně ve sledovaných obdobích odkázán na uplatnění svého nároku zcela nebo jen v části v občanskoprávním řízení,
7. informaci týkající se počtu přistoupení správce daně k uzavření dohody o vině a trestu či jiné formě odklonu za vedená období,
8. zda je vedena centralizovaná evidence informací týkajících se zahájení, průběhu a ukončení trestního řízení na úrovni krajské, tj. řídicí nebo jen na úrovni územních pracovišť,
9. zda výkon rozhodnutí týkající se přiznání náhrady škody ve smyslu ust. § 228 trestního řádu je stran správce daně uplatňován prostřednictvím exekučního řízení soudním exekutorem nebo prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí.

Závěrečná otázka. Závěrem se žadatel dotazuje, zda v případě přiznaných adhezních nároků ve smyslu ust. § 229 trestního řádu správce daně využívá podání návrhu na náhradu škody v rámci civilního řízení, pokud ano, bylo o uplatněném nároku rozhodnuto uspokojivě? Pokud ne, co bylo stěžejním důvodem?

Ad 1.

**166** podaných podnětů na spravovaných daních.

Ad 2.

**13** podaných podnětů ve věci neoprávněně nárokovaného kompenzačního bonusu.

Ad 3.

**36** uplatněných adhezních nároků v **celkové výši 252 596 640 Kč.**

Ad 4.

**7** uplatněných adhezních nároků v **celkové výši 730 896 Kč** vztahující se ke kompenzačnímu bonusu.

Ad 5.

**10** přiznaných adhezních nároků ve smyslu ust. § 228 trestního řádu v **celkové výši 8 888 780 Kč.**

Ad 6.

Ve **2 případech zčásti a ve 4 případech zcela** byl správce daně odkázán na uplatnění svého nároku v občanskoprávním řízení.

Ad 7.

Ve **3 případech** byla uzavřena dohoda o vině a trestu.

Ad 8.

**Ano**, na krajské úrovni je vedena centralizovaná evidence.

Ad 9.

Výkon rozhodnutí týkající se přiznání náhrady škody ve smyslu ust. § 228 trestního řádu je ze strany správce daně uplatňován prostřednictvím exekučního řízení **soudním exekutorem.**

Závěrečná otázka

V případě přiznaných adhezních nároků ve smyslu ust. § 229 trestního řádu správce daně **nevyužil** podání návrhu na náhradu škody v rámci civilního řízení.