

POSKYTNUTÍ INFORMACE
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů

3/2022

Finanční úřad pro Pardubický kraj **poskytl** postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, níže uvedené informace:

Žádostí byla po povinném subjektu požadována tato informace:

způsob vedení spisové služby správcem daně v období let 2012-17, a to konkrétně:

1. Jakým způsobem bylo v tomto období správcem daně verifikováno podání učiněné v listinné formě na podatelně.
2. Jaký typ razítka byl používán jako prezenční.
3. Kdy a jestli byl na přijatá podání vyznačeno číslo jednacích daňového spisu.
4. Jak bylo nakládáno s místně nepříslušným podáním.
5. Jak byly vyhotovovány opisy podání správcem daně, jaký typ razítka byl používán na označení opisu.
6. Zda a kdy byl na opisech použito razítko s malým státním znakem.
7. Jakým způsobem a zda byly razítkovány přelepky u vícestránkových opisů.

Povinný subjekt **poskytl** podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na žádost výše uvedeného žadatele požadované informace.

Povinný subjekt se v uvedeném období řídil interními akty řízení, které upravují způsob vedení spisové služby.

Ad 1.

Všechny doručené písemnosti v analogové podobě opatřila podatelna otiskem podacího razítka na prvním listu tak, aby nenarušila údaje dokumentu, obvykle v pravém horním rohu písemnosti. Pokud tiskopisy (např. daňová tvrzení) měly místo pro takovéto označení vyhrazeno, otisk podacího razítka se umístil na tomto místě.

Ad 2.

Jako prezenční razítko bylo používáno podací razítko obdélníkového tvaru, které obsahovalo:

- a) název orgánu finanční správy, popřípadě i název územního pracoviště,
- b) datum doručení dokumentu (tj. datum, kdy byla zásilka podatelnu převzata),
- c) základ čísla jednacích generovaný elektronickým systémem spisové služby nebo evidenční číslo ze samostatné evidence dokumentů,
- d) počet listů dokumentu,
- e) počet listinných příloh dokumentu v analogové podobě a počet listů těchto příloh, popřípadě počet svazků listinných příloh dokumentu v analogové podobě; u příloh v nelistinné podobě jejich počet a druh,
- f) počet a hodnotu kolkových známek, jiných cenin, peněz v hotovosti,
- g) místo pro uvedení dalších náležitostí, např. číslo pořadového razítka.

Pokud bylo podací razítko použito pouze k vyznačení nebo potvrzení data podání nebo doručení, muselo obsahovat alespoň údaje a) a b).

Poznámka: V roce 2013 došlo k významné změně uspořádání Finanční správy ČR. Zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech (soustavu územních finančních orgánů tvořilo Generální finanční

ředitelství, 8 finančních ředitelství a kolem 200 finančních úřadů) byl k 1. 1. 2013 nahrazen zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky (soustavu orgánů Finanční správy ČR tvořilo Generální finanční ředitelství, odvolací finanční ředitelství a 14 + 1 finančních úřadů, vykonávajících svoji působnost zejména prostřednictvím územních pracovišť). Tomu odpovídá rozdílné vedení spisové služby, vč. náležitostí podacího razítka.

Ad 3.

Číslem jednacím je opatřena jednotlivá písemnost, nikoli daňový spis. Doručená písemnost v analogové podobě, popřípadě jeho obálka byla opatřena otiskem podacího razítka bezodkladně po doručení. Číslo jednacím je jednou z náležitostí podacího razítka.

Ad 4.

S místně nepříslušným podáním bylo nakládáno ve smyslu § 75 daňového řádu: Není-li správce daně, vůči němuž bylo učiněno podání, příslušný vést v dané věci řízení, podání neprodleně postoupí příslušnému správci daně a uvědomí o tom podatele. Podání správce daně zaevidoval v evidenci dokumentů a postoupil v takové podobě (analogové nebo digitální), v jaké bylo podání převzato.

Ad 5.

Opisy byly vyhotovovány dle § 67 odst. 3 daňového řádu, nejčastěji formou kopie. Prostá kopie nebyla označována razítkem.

Pomocným razítkem byla označována kopie pouze v případě, že daňový subjekt požádal společně s vyhotovením kopie o ověření shody s obsahem spisu. V roce 2012 bylo používáno pomocné razítko obvykle s těmito náležitostmi:

- a) název finančního úřadu,
- b) text: Tato kopie se shoduje s originálem,
- c) účel užití kopie,
- d) datum,
- e) podpis,
- f) vyznačený kruh – prostor pro kulaté razítko (do tohoto prostoru bylo otisknuto razítko s malým státním znakem o průměru 20 mm).

Podoba pomocného razítka se však na jednotlivých finančních úřadech lišila. V současné době jsou všechna tato razítka skartována.

Od roku 2013 bylo používáno pomocné razítko s těmito náležitostmi:

- a) název finančního úřadu,
- b) text: Ověřovací doložka o shodě dle § 67 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění p. p. opis / kopie / stejnopis souhlasí doslovně s elektronickým originálem / listinou, z níž je pořízen, která je prvopisem / opisem / kopií / stejnopisem a skládá se z listů / archů,
- c) Ověřená listina obsahuje listů / archů,
- d) Ověřeno dne v
- e) podpis úřední osoby,
- f) vpravo znak úředního razítka s malým státním znakem o průměru 20 mm.

Ad 6.

Jak je uvedeno v odpovědi č. 5, razítko s malým státním znakem bylo používáno v roce 2012, a to formou otisku do pomocného razítka. V letech 2013 - 2017 byl malý státní znak součástí pomocného razítka používaného jako ověřovací doložky.

Ad 7.

Pokud se jedná o vícestránkové kopie, tak správce daně všechny stránky v horním rohu sešil, sešití přelepil a opatřil úředním razítkem kruhového tvaru na obou stranách přelepu.

Povinný subjekt poskytl elektronické tabulky ve formátu xlsx., v rámci kterých jsou zpracovány požadované statistické údaje, včetně tam uvedených poznámek.

Ad 1) Povinný subjekt k bodu 1. a) a b) uvedl, že není schopen rozčlenit dávkově jednotlivá rozhodnutí o posečkání dle § 156 daňového řádu dle jednotlivých typů rozhodnutí, tj. dle § 156 odst. 1 písm. a), b), c), d) a e) daňového řádu. Po technické stránce je tedy možné v Automatizovaném daňovém informačním systému („ADiS“) dávkově vyhledat pouze zamítavá a vyhovující rozhodnutí o posečkání, nikoli však dle jednotlivých typů posečkání podle konkrétního písmene v zákoně. Statistický údaj hovoří o bezmála 1000 žádostí o posečkání za roky 2019, 2020 a 2021, proto s ohledem na to, že tyto nelze rozčlenit z pohledu technického na jednotlivé typy (důvody) posečkání, není (vzhledem k objemu počtu posečkání) možné z pohledu časového a personálního realizovat toto rozčlenění ručně nahlédnutím do obsahu jednotlivých rozhodnutí.

Povinný subjekt přesto uvedl, že ze zkušeností z dosavadní praxe je nejvíce posečkáno z důvodů dle § 156 odst. 1 písm. a), b) a d) daňového řádu. V případě podnikajících osob je poté namísto § 156 odst. 1 písm. a) nebo d) odkazováno spíše na § 156 odst. 1 písm. c) daňového řádu. Pro upřesnění důvodů, včetně prokázání jednotlivých typů posečkání povinný subjekt v základních souvislostech uvádí v souladu s § 156 daňového řádu, že:

Pokud by neprodlená úhrada znamenala pro daňový subjekt vážnou újmu dle § 156 odst. 1 písm. a) daňového řádu.

Jedná se například o ztrátu bydlení – kvůli zaplacení dluhu finančnímu úřadu nezvládne daňový subjekt např. splácet hypotéku nebo platit poplatky v domově důchodců. Způsob doložení je např. prostřednictvím smlouvy či jiného dokumentu, ze kterých je patrné, kolik musíte měsíčně platit, nebo potvrzení o provedených platbách v bezprostředně předcházejících obdobích.

Obecně k doložení podkladů: prokázání majetkové situace – výpis z bankovních účtů, soupis majetku, přehled příjmů včetně sociálních dávek, přehled výdajů apod. Podnikatelé navíc také stav pokladny, peněžní deník, aktuální rozvahu, výkaz zisku a ztráty apod.

Pokud by byla ohrožena výživa daňového subjektu nebo osob na jeho výživu odkázaných – pouze pro fyzické osoby dle § 156 odst. 1 písm. b) daňového řádu.

Výživou se rozumí náklady na uspokojování základních životních potřeb. Prokázání ve smyslu, např. kolik osob je odkázaných na Vaši výživu a zda žijí ve společné domácnosti s daňovým subjektem – např. pomocí rodných listů, prohlášení vyživovaných osob, rozhodnutí o svěřeni dítěte do péče, rozhodnutí jiných orgánů veřejné moci, potvrzení o studiu u studujících dětí apod.

Pokud by neprodlená úhrada vedla k zániku podnikání daňového subjektu, přičemž výnos z ukončení podnikání by byl pravděpodobně nižší než jím vytvořená daň v příštím zdaňovacím období – pouze pro podnikatele dle § 156 odst. 1 písm. c) daňového řádu.

Velice individuální, vyžaduje komplexní ekonomickou analýzu podnikání. Doložení veškerých podkladů, které podporují tvrzení daňového subjektu.

Není-li možné vybrat daň od daňového subjektu najednou dle § 156 odst. 1 písm. d) daňového řádu.

Nejedná se jen o nedostatek peněz na účtu, ale o případ, kdy peníze nelze opatřit ani jinak (prodejem majetku, sjednáním úvěru). Prokázání např. neúspěšnou žádostí o sjednání úvěru, doklad o pokusu prodat svůj majetek apod.

Obecně k doložení podkladů: prokázání majetkové situace – výpis z bankovních účtů, soupis majetku, přehled příjmů včetně sociálních dávek, přehled výdajů apod.

Při důvodném očekávání částečného nebo úplného zániku povinnosti uhradit daň dle § 156 odst. 1 písm. e) daňového řádu.

Podání správní žaloby nebo odvolání zpravidla samo o sobě nezakládá důvodné očekávání zániku dluhu. Jde zejména o případy, kdy je žádáno zároveň o prominutí příslušenství daně.

Ad 8) Povinný subjekt k bodu 8. b) uvedl, že jako u předchozího (Ad 1) není schopen rozčlenit dávkově počet vyhovujících a zamítavých rozhodnutí o prodloužení lhůty. Povinný subjekt dle přiložené tabulky k prodloužení lhůty (příloha č. 7) rozčlenil žádosti o prodloužení lhůty obecně dle § 36 daňového řádu (např. prodloužení lhůty k odstranění vad podání, vyjádření se k dosavadnímu výsledku kontrolního zjištění apod.) a dále dle § 36 odst. 4 daňového řádu (žádost o prodloužení lhůty pro podání řádného daňového tvrzení nejčastěji aplikovatelné na tvrzení na daň z příjmů fyzických nebo právnických osob). V tomto ohledu je na místě doplnit, že podané žádosti o prodloužení lhůt se nerovnájí počtu vydaných rozhodnutí. Důvodem je zejména ta skutečnost, že v řízení o prodloužení lhůty je umožněna fikce souhlasu s prodloužením lhůty dle § 36 odst. 3 daňového řádu, tj. pokud správce daně nevydá rozhodnutí o prodloužení lhůty do doby, o níž má být lhůta podle žádosti prodloužena, nebo nevydá-li rozhodnutí o prodloužení lhůty do 30 dnů ode dne, kdy žádost obdržel, platí, že žádosti bylo vyhověno. Může se jednat ale i o situace, kde je dán důvod pro zastavení řízení (např. žádost byla podána po uplynutí lhůty, nebo byla vzata zpět), nebo nebyla odstraněna vada žádosti o prodloužení lhůty (pak se stává žádost neúčinnou a rozhodnutí se nevydává). Dle statistiky proto znovu jde o počty přesahující 700 žádostí, resp. i rozhodnutí, tyto nelze ze stejného důvodu rozčlenit z pohledu technického na počty vyhovujících rozhodnutí a zamítavých rozhodnutí, což není realizovatelné ani z pohledu časového a personálního prostřednictvím ručního zaznamenání po nahlédnutí do obsahu jednotlivých rozhodnutí. Obecně lze však konstatovat, že v případě, kdy je dán závažný důvod prodloužení lhůty a žádost je podána včas (před uplynutím lhůty), je takové žádosti vyhověno.