

POSKYTNUTÍ INFORMACE
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů

1/2022

Finanční úřad pro Pardubický kraj **poskytl** postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, níže uvedené informace:

Žádostí byla po povinném subjektu požadována tato informace:

1. Rozhodnutí o posečkání dle § 156 DŘ

- a) žádám o počet rozhodnutí o posečkání za roky 2019, 2020 a 2021, je-li to možné, pak rozhodnutí rozdělené dle jednotlivých typů rozhodnutí, tj. dle § 156 odst. 1 písm. a), b), c), d), e),*
- b) žádám o počet vyhovujících a nevyhovujících (zamítavých) rozhodnutí za jednotlivé roky 2019, 2020 a 2021, pokud to lze, tak podle jednotlivých typů rozhodnutí,*
- c) žádám o celkovou částku posečkaných daní u vyhovujících rozhodnutí za roky 2019, 2020 a 2021, pokud to lze, tak podle jednotlivých typů rozhodnutí.*

2. Rozhodnutí o prominutí příslušenství daně dle § 259 a násl. DŘ

- a) žádám o počet rozhodnutí o prominutí příslušenství daně za roky 2019, 2020 a 2021, je-li to možné, pak rozhodnutí rozdělené dle jednotlivých typů příslušenství (úrok z prodlení, penále, pokuta za opožděné tvrzení daně, úrok z posečkání a pokuta za nepodání KH),*
- b) žádám o počet vyhovujících a nevyhovujících (zamítavých) rozhodnutí za jednotlivé roky 2019, 2020 a 2021 dle jednotlivých typů příslušenství,*
- c) žádám o celkovou částku prominutého příslušenství u vyhovujících rozhodnutí za roky 2019, 2020 a 2021 rozdělenou v závislosti na jednotlivých typech příslušenství.*

3. Rozhodnutí o vyloučení úřední osoby dle § 77 DŘ

- a) žádám o počet rozhodnutí o podjatosti za roky 2019, 2020 a 2021, je-li to možné, pak počet rozhodnutí, kterým byla úřední osoba vyloučena, resp. počet rozhodnutí, kterým nebyla úřední osoba vyloučena.*

4. Rozhodnutí o nicotnosti dle § 105 DŘ

- a) žádám o počet podnětů na nicotnost za roky 2019, 2020 a 2021,*
- b) je-li to možné, žádám o počet rozhodnutí o nicotnosti, resp. počet odložených podnětů na nicotnost za jednotlivé roky.*

5. Rozhodnutí o nečinnosti dle § 38 DŘ

- a) žádám o počet podnětů na nečinnost za roky 2019, 2020 a 2021,*
- b) je-li to možné, žádám o počet rozhodnutí o nečinnosti, resp. o počet odložených podnětů na nečinnost za jednotlivé roky.*

6. Rozhodnutí o námitce dle § 159 DŘ

- a) žádám o počet rozhodnutí o námitce za roky 2019, 2020 a 2021,*
- b) žádám o počet vyhovujících (je-li to možné částečně vyhovujících) a nevyhovujících rozhodnutí o námitce za jednotlivé roky.*

7. Stížnost dle § 261 DŘ

- a) žádám o počet stížností za roky 2019, 2020 a 2021,*
- b) je-li to možné, žádám o počet důvodných či částečně důvodných stížností a nepřijatelných stížností za jednotlivé roky,*
- c) žádám o počet žádostí o prošetření způsobu vyřízení stížností.*

8. Žádost o prodloužení lhůty dle § 36 DŘ

a) žádám o počet žádostí o prodloužení lhůty za roky 2019, 2020 a 2021,
b) je-li to možné, žádám o počet vyhovujících rozhodnutí a zamítavých rozhodnutí o prodloužení lhůty za jednotlivé roky.

9. Žádost o navrácení lhůty v předešlý stav dle § 37 DŘ

a) žádám o počet žádostí o navrácení lhůty v předešlý stav za roky 2019, 2020 a 2021,
b) je-li to možné, žádám o počet vyhovujících rozhodnutí a zamítavých rozhodnutí o navrácení lhůty v předešlý stav za jednotlivé roky.

Povinný subjekt poskytl elektronické tabulky ve formátu xlsx., v rámci kterých jsou zpracovány požadované statistické údaje, včetně tam uvedených poznámek.

Ad 1) Povinný subjekt k bodu 1. a) a b) uvedl, že není schopen rozčlenit dávkově jednotlivá rozhodnutí o posečkání dle § 156 daňového řádu dle jednotlivých typů rozhodnutí, tj. dle § 156 odst. 1 písm. a), b), c), d) a e) daňového řádu. Po technické stránce je tedy možné v Automatizovaném daňovém informačním systému („ADiS“) dávkově vyhledat pouze zamítavá a vyhovující rozhodnutí o posečkání, nikoli však dle jednotlivých typů posečkání podle konkrétního písmene v zákoně. Statistický údaj hovoří o bezmála 1000 žádostech o posečkání za roky 2019, 2020 a 2021, proto s ohledem na to, že tyto nelze rozčlenit z pohledu technického na jednotlivé typy (důvody) posečkání, není (vzhledem k objemu počtu posečkání) možné z pohledu časového a personálního realizovat toto rozčlenění ručně nahlédnutím do obsahu jednotlivých rozhodnutí.

Povinný subjekt přesto uvedl, že ze zkušeností z dosavadní praxe je nejvíce posečkáno z důvodů dle § 156 odst. 1 písm. a), b) a d) daňového řádu. V případě podnikajících osob je poté namísto § 156 odst. 1 písm. a) nebo d) odkazováno spíše na § 156 odst. 1 písm. c) daňového řádu. Pro upřesnění důvodů, včetně prokázání jednotlivých typů posečkání povinný subjekt v základních souvislostech uvádí v souladu s § 156 daňového řádu, že:

Pokud by neprodlená úhrada znamenala pro daňový subjekt vážnou újmu dle § 156 odst. 1 písm. a) daňového řádu.

Jedná se například o ztrátu bydlení – kvůli zaplacení dluhu finančnímu úřadu nezvládne daňový subjekt např. splácet hypotéku nebo platit poplatky v domově důchodců. Způsob doložení je např. prostřednictvím smlouvy či jiného dokumentu, ze kterých je patrné, kolik musíte měsíčně platit, nebo potvrzení o provedených platbách v bezprostředně předcházejících obdobích.

Obecně k doložení podkladů: prokázání majetkové situace – výpis z bankovních účtů, soupis majetku, přehled příjmů včetně sociálních dávek, přehled výdajů apod. Podnikatelé navíc také stav pokladny, peněžní deník, aktuální rozvahu, výkaz zisku a ztráty apod.

Pokud by byla ohrožena výživa daňového subjektu nebo osob na jeho výživu odkázaných – pouze pro fyzické osoby dle § 156 odst. 1 písm. b) daňového řádu.

Výživou se rozumí náklady na uspokojování základních životních potřeb. Prokázání ve smyslu, např. kolik osob je odkázaných na Vaši výživu a zda žijí ve společné domácnosti s daňovým subjektem – např. pomocí rodných listů, prohlášení vyživovaných osob, rozhodnutí o svěřeni dítěte do péče, rozhodnutí jiných orgánů veřejné moci, potvrzení o studiu u studujících dětí apod.

Pokud by neprodlená úhrada vedla k zániku podnikání daňového subjektu, přičemž výnos z ukončení podnikání by byl pravděpodobně nižší než jím vytvořená daň v příštím zdaňovacím období – pouze pro podnikatele dle § 156 odst. 1 písm. c) daňového řádu.

Velice individuální, vyžaduje komplexní ekonomickou analýzu podnikání. Doložení veškerých podkladů, které podporují tvrzení daňového subjektu.

Není-li možné vybrat daň od daňového subjektu najednou dle § 156 odst. 1 písm. d) daňového řádu.

Nejedná se jen o nedostatek peněz na účtu, ale o případ, kdy peníze nelze opatřit ani jinak (prodejem majetku, sjednáním úvěru). Prokázání např. neúspěšnou žádostí o sjednání úvěru, doklad o pokusu prodat svůj majetek apod.

Obecně k doložení podkladů: prokázání majetkové situace – výpis z bankovních účtů, soupis majetku, přehled příjmů včetně sociálních dávek, přehled výdajů apod.

Při důvodném očekávání částečného nebo úplného zániku povinnosti uhradit daň dle § 156 odst. 1 písm. e) daňového řádu.

Podání správní žaloby nebo odvolání zpravidla samo o sobě nezakládá důvodné očekávání zániku dluhu. Jde zejména o případy, kdy je žádáno zároveň o prominutí příslušenství daně.

Ad 8) Povinný subjekt k bodu 8. b) uvedl, že jako u předchozího (Ad 1) není schopen rozčlenit dávkově počet vyhovujících a zamítavých rozhodnutí o prodloužení lhůty. Povinný subjekt dle přiložené tabulky k prodloužení lhůty (příloha č. 7) rozčlenil žádosti o prodloužení lhůty obecně dle § 36 daňového řádu (např. prodloužení lhůty k odstranění vad podání, vyjádření se k dosavadnímu výsledku kontrolního zjištění apod.) a dále dle § 36 odst. 4 daňového řádu (žádost o prodloužení lhůty pro podání řádného daňového tvrzení nejčastěji aplikovatelné na tvrzení na daň z příjmů fyzických nebo právnických osob). V tomto ohledu je na místě doplnit, že podané žádosti o prodloužení lhůt se nerovnají počtu vydaných rozhodnutí. Důvodem je zejména ta skutečnost, že v řízení o prodloužení lhůty je umožněna fikce souhlasu s prodloužením lhůty dle § 36 odst. 3 daňového řádu, tj. pokud správce daně nevydá rozhodnutí o prodloužení lhůty do doby, o níž má být lhůta podle žádosti prodloužena, nebo nevydá-li rozhodnutí o prodloužení lhůty do 30 dnů ode dne, kdy žádost obdržel, platí, že žádosti bylo vyhověno. Může se jednat ale i o situace, kde je dán důvod pro zastavení řízení (např. žádost byla podána po uplynutí lhůty, nebo byla vzata zpět), nebo nebyla odstraněna vada žádosti o prodloužení lhůty (pak se stává žádost neúčinnou a rozhodnutí se nevydává). Dle statistiky proto znovu jde o počty přesahující 700 žádostí, resp. i rozhodnutí, tyto nelze ze stejného důvodu rozčlenit z pohledu technického na počty vyhovujících rozhodnutí a zamítavých rozhodnutí, což není realizovatelné ani z pohledu časového a personálního prostřednictvím ručního zaznamenání po nahlédnutí do obsahu jednotlivých rozhodnutí. Obecně lze však konstatovat, že v případě, kdy je dán závažný důvod prodloužení lhůty a žádost je podána včas (před uplynutím lhůty), je takové žádosti vyhověno.