

Finanční úřad pro Pardubický kraj
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

POSKYTNUTÍ INFORMACE
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů

1/2025

Finanční úřad pro Pardubický kraj **poskytl** postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informace k žádosti o poskytnutí:

„Žádám o kopii vašeho vyjádření (reakce) zasláného Odvolacímu finančnímu ředitelství v souvislosti s mým odvoláním.“

Povinný subjekt poskytl anonymizovanou (odstraněny osobní údaje) kopii požadovaného stanoviska včetně příloh bez neveřejné části.

Vyřizuje
Telefon:
E-mail:

Odvolací finanční ředitelství
Masarykova 31
602 00 Brno

STANOVISKO

k odvolání podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím
nebo InfZ“)

1 Údaje o příjemci rozhodnutí a jeho zástupci

1.1 označení příjemce rozhodnutí

1.1.1 fyzická osoba

(dále také „odvolatel“)

1.2 adresa

1.3 datum narození:

1.4 odvolání podáno

– dne 13. 11. 2024, evidováno pod č. j.: 1404607/24/2800-00020-609425

1.6 adresa pro doručování:

2 Údaje o napadeném rozhodnutí

2.1 označení napadeného rozhodnutí:

– Odvolatel napadá rozhodnutí č. j.: 1333557/24/2800-00020-609425 o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací (příloha č. 2).

2.2 oznámení napadeného rozhodnutí:

- Rozhodnutí bylo doručeno dne 29. 10. 2024.

2.3 datum podání odvolání prostřednictvím datové schránky podatelny

- Dne 13. 11. 2024 bylo datovou zprávou do datové schránky Finančního úřadu pro Pardubický kraj doručeno podání evidované pod č. j.: 1404607/24/2800-00020-609425 (příloha č. 1).

3 Ostatní**3.1 popis předcházejícího řízení**

Dne 6. 10. 2024 bylo povinnému subjektu doručeno podání žadatele zaevidované pod č. j.: 1307730/24/2800-00020-609425 (dále jen „žádost“). Prostřednictvím této žádosti se žadatel domáhal poskytnutí těchto informací:

„1. Žádám s ohledem na podezření na krácení daně z nemovitých věcí z prokazatelně dokončených a užívaných staveb stojících na pozemcích: p. č. 63/8, 75/3 a 111/1, k. ú. Možděnice, obec Vysočina, které přes povinnost jejich evidence v katastru nemovitostí nebyly v uvedených zdaňovacích obdobích řádně a včas evidovány v katastru nemovitostí, žádám o následující statistické informace z příslušných daňových řízení vedených k zdanitelným stavbám reálně na těchto pozemcích stojícím.

Vámi aktuálně dostupné informace požaduji za období 2020-2024, a to v souhrnu za všechny Vámi v daňových řízeních evidované stavby stojící na uvedených pozemcích s rozpisem požadovaných dat za jednotlivé roky 2020-2024.

- počet daňových subjektů
- počet přijatých daňových přiznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem, zda se jednalo o daňové přiznání řádné/dodatečné/opravné)
- počet zdanitelných staveb, za které byla daň z nemovitosti za jednotlivá zdaňovací období 2020-2024 vypočtena a uhrazena, včetně uvedení Vámi evidovaného způsobu využití těchto staveb
- datum přijetí všech případných dodatečných daňových přiznání k jednotlivým zdaňovacím obdobím 2020-2024, a to ve formátu: zdaňovací období, datum přijetí dd.mm.rrrr.
- daňová povinnost (v Kč)
- inkaso (v Kč)
- nedoplatky (v Kč)
- počet osobních daňových účtů s nedoplatkem.

Informace požaduji s platností k datu 6. 10. 2024.

Povinný subjekt posoudil výše uvedené požadavky o informace dle InfZ a poskytl požadované informace v části týkající se počtu daňových subjektů za evidované stavby stojící na p. č. 63/8, 75/3 a 111/1 k. ú. Možděnice, obec Vysočina ke dni 6. 10. 2024, viz tabulka:

	2020	2021	2022	2023	2024
počet DS	3	3	3	3	3

Vzhledem k charakteru ostatních informací v žádosti uvedených povinný subjekt uvedl, že je s odvoláním na ustanovení § 10 a § 11 odst. 3 InfZ poskytnout nelze.

Podrobněji jsou důvody odmítnutí uvedeny v odůvodnění Rozhodnutí č. j.: 1333557/24/2800-00020-609425 (příloha č. 1), které je napadeno odvoláním.

Dne 13. 11. 2024 byla doručena datovou zprávou do datové schránky povinného subjektu písemnost zaevidovaná pod č. j.: 1404607/24/2800-00020-609425 (příloha č. 1),

kteřou považuje povinný subjekt za účinné podání, tj. odvolání proti rozhodnutí č. j.: 1333557/24/2800-00020-609425.

Odvolatel ve svém podání uvádí, že povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem, když vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí s odkazem na ustanovení § 10 a § 11 odst. 3 InfZ, které je nepřezkoumatelné a dále uvádí, že dle jeho názoru část neposkytnutých informací zjevně nespadá pod zákonnou výlukou dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 3 InfZ. Dále odvolatel napadá i poskytnuté informace ohledně počtu daňových subjektů za evidované stavby stojící na p. č. 63/8, 75/3 a 111/1 k. ú. Moždénice, obec Vysočina ke dni 6. 10. 2024.

4 Stanovisko povinného subjektu k odvolání

Odvolatel napadá předmětné rozhodnutí v části týkající se částečného odmítnutí poskytnutí informací z důvodu, že podle jeho názoru povinný subjekt své rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací nepřezkoumatelně odůvodnil, a dle názoru odvolatele se stalo rozhodnutí nezákonným.

Povinný subjekt odmítl poskytnutí informace o daňové povinnosti, inkasu, nedoplatech a počtu osobních daňových účtů s nedoplatkem s odkazem na ustanovení § 10 InfZ. Jedná se o zákonný důvod pro odepření poskytnutí informací o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem. Důvod pro odepření informací v § 10 InfZ je obligatorní a povinný subjekt tedy nesmí informace poskytnout. Omezení je vázáno na dva předpoklady, které musí být kumulativně splněny: jde o informace o majetkových poměrech a tyto informace jsou získány na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění nebo sociálním zabezpečení.

Při výkladu majetkových poměrů je nutno vyjít především z výše uvedených druhově vymezených zákonů, na jejichž základě získávají povinné subjekty příslušné informace. Za majetkové poměry fyzických a právnických osob lze za daných okolností považovat nejen aktiva, nýbrž i jejich pasiva a je bez významu, zda jsou tyto závazky vůči soukromoprávním subjektům či vůči státu. Správci daně v daňovém řízení podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“) získávají takové informace o majetkových poměrech, které jim pak slouží proto, aby mohly rozhodovat ve věcech daní a naplnit tak účel zákona.

Judikatura správních soudů pak akceptuje užití § 10 InfZ i v případě dílčích informací o majetkových poměrech, např. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 A 279/2014-48 ze dne 22. 3. 2017, dle kterého „Zákonná výluka z práva na poskytnutí informace zakotvená v § 10 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dopadá i na takové informace o majetkových poměrech dotčené osoby, které se týkají jejího majetku či závazků nízké hodnoty“, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 289/2017-37 ze dne 12. 7. 2018, podle kterého sbírání i dílčích informací může ve svém důsledku vést k vhladu do majetkových poměrů.

Jakkoliv lze chápat pohnutky stěžovatele a jeho veřejný zájem na kontrole orgánů veřejné moci a jejich činnosti, nelze odhlédnout od faktu, že jím požadované informace se týkají majetkových poměrů a osobních údajů osob a jejich soukromoprávní charakter je tím důvodem, který jejich obecnému poskytování brání. Z tohoto důvodu proto ani nemůže existovat veřejný nárok na přístup k těmto informacím, byť jsou shromažďovány a uchovávány orgány veřejné moci.

Povinný subjekt odmítl také poskytnout informace o počtu přijatých daňových přiznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem, zda se jednalo o daňové přiznání řádné/dodatečné/opravné), o počtu zdanitelných staveb, za které byla „daň z nemovitosti“ za jednotlivá zdaňovací období 2020-2024 vypočtena a uhrazena, včetně uvedení evidovaného způsobu využití těchto staveb a o datu přijetí všech případných dodatečných

daňových přiznání k jednotlivým zdaňovacím obdobím 2020-2024, a to z důvodu, že požadované informace získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci správy daní prováděné na základě daňového řádu a jiných hmotněprávních daňových zákonů, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti.

Podle § 11 odst. 3 InfZ povinný subjekt neposkytne informace, které získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti nebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím. Tímto zvláštním předpisem zmíněným v ustanovení § 11 odst. 3 InfZ je i daňový řád. Ten v ustanovení § 9 zakotvuje jako jednu ze zásad daňového řízení zásadu neveřejnosti správy daní. Konkrétní naplnění této zásady v daňovém řízení je především v ustanovení § 52 až § 55 daňového řádu, která zakotvují povinnost mlčenlivosti a průlom do této povinnosti, který nastává pouze ve výjimečných zákonom stanovených případech.

Povinný subjekt v tomto konkrétním případě posuzoval, zda na požadavky žadatele na souhrnná data ze staveb stojících na zmíněných pozemcích, o přijatých daňových přiznáních podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem, zda se jednalo o daňové přiznání řádné/dodatečné/opravné), o počtu zdanitelných staveb včetně předmětu daně (řádek č. 301 III. oddílu daňového přiznání) a informace o podaných dodatečných daňových přiznáních za období 2020–2024 dopadá povinnost mlčenlivosti dle § 52 daňového řádu a ustanovení § 11 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt zjistil, že požadované informace se týkají tří daňových subjektů, jejichž identifikace by mohla být ve vztahu k veřejně dostupným údajům evidovaných v katastru nemovitostí jednoznačná. A pokud by byla poskytnuta informace ohledně počtu přijatých daňových přiznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem, zda se jednalo o daňové přiznání řádné/dodatečné/opravné), jak bylo v žádosti požadováno, byly by žadateli sděleny osobní údaje konkrétního daňového subjektu.

Pokud by byla sdělena souhrnná daňová povinnost, tak s ohledem na počet daňových subjektů a pozemků, by pak z toho bylo zřejmé, zda někdo z těchto daňových subjektů deklaruje, zda danou nemovitost používá či nepoužívá k podnikání. Vzhledem k veliké rozdílnosti sazeb a staveb (pokud je či není daná nemovitost používána k podnikání) by bylo žadateli umožněno, aby měl přehled například o tom, že někdo, kdo ve skutečnosti stavbu k podnikání používá, ji takto daní z nemovitých věcí nezdanil.

K aplikaci ustanovení § 11 odst. 3 InfZ je nutné současné naplnění tří podmínek:

- 1) Povinný subjekt získal požadované informace od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu.
- 2) Tyto informace byly získány od třetí osoby, která není povinným subjektem.
- 3) Kontrolní, dozorová, dohledová nebo obdobné činnosti byly prováděny na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na tyto informace vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

Povinný subjekt je toho názoru, že v daném případě jsou splněny všechny tři podmínky pro aplikaci § 11 odst. 3 InfZ, a to:

Ad 1) Povinný subjekt shromažďuje a vyhodnocuje pro správu daní informace poskytované účastníky daňových řízení (třetími osobami). Správu daní lze zařadit mezi činnosti obdobné činnosti kontrolní, dozorové a dohledové.

Ad 2) Účastník daňového řízení není v tomto konkrétním případě povinným subjektem dle § 2 InfZ.

Ad 3) Správa daní je prováděna podle zásad daňového řádu, který chrání informace o poměrech jiných osob zjištěné při správě daní povinností mlčenlivosti (§ 52 daňového řádu).

Povinný subjekt na základě shora uvedeného došel k závěru, že požadované informace vznikly z činnosti třetí osoby, nikoliv z činnosti povinného subjektu.

Povinný subjekt došel k závěru, že v případě poskytnutí informací a s využitím veřejně dostupných údajů v katastru nemovitostí ve spojení s mapovými aplikacemi dostupnými na internetu by žadatel mohl získat informace chráněné povinností mlčenlivosti.

Judikatura správních soudů poukazuje i na vztah ustanovení § 19 InfZ a ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, kdy v rozsudku NSS č. j. 2 As 66/2013-25 ze dne 26. 11. 2023 je uvedeno: „Ustanovení § 19 zákona o svobodném přístupu k informacím je úpravou obecnou, která upravuje generální prolomení povinnosti zachovávat mlčenlivost. Tato obecná úprava je modifikována speciálním ustanovením § 11 odst. 3 uvedeného zákona, které za splnění v něm stanovených podmínek toto obecné pravidlo odsouvá stranou. Pak se nejedná o porušení ústavního práva na informace, ale o zákonem stanovený speciální důvod odepření poskytnutí informací.“

Povinný subjekt dále podotýká, že je nutné přihlídnout i ke skutečnosti, že poskytnutím požadovaných informací by tyto informace nezískal jen žadatel o informace, ale poskytnuté informace by se staly veřejně dostupnými. Podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. To znamená, že pokud by povinný subjekt poskytl žadateli požadované informace, musel by následně tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tím by veřejnosti byly dostupné informace, které získal povinný subjekt pro účely správy daní od třetí osoby a které musí zůstat pod ochranou daňové mlčenlivosti. Bylo by tedy nepochybně porušením této mlčenlivosti, kdyby správce daně sdělil informace vycházející výhradně z daňového řízení. Poskytnuté informace se totiž netýkají povinného subjektu, ale třetích osob, od kterých povinný subjekt požadované informace získal.

Odvolatel napadá i poskytnutou informaci týkající se počtu daňových subjektů za evidované stavby stojící na p. č. 63/8, 75/3 a 111/1 k. ú. Možděnice, obec Vysočina ke dni 6. 10. 2024. Povinný subjekt uvádí, že počty daňových subjektů poskytnuté žadateli jsou správné s ohledem na skutečnosti uvedené v podkladech k rozhodnutí v neveřejné části spisu a níže uvedenou zákonnou úpravu v příslušných právních předpisech.

Předně je to § 20 odst. 1 daňového řádu, kde je uvedeno, že daňovým subjektem je osoba, kterou za daňový subjekt označuje zákon, jakož i osoba, kterou zákon označuje jako poplatníka nebo jako plátce daně.

Dále podle ustanovení § 13a odst. 4 zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí (dále jen „ZDNV“) je uvedeno, že podá-li daňové přiznání jeden z poplatníků majících vlastnická nebo jiná práva k téže nemovité věci, považuje se tento poplatník za jejich společného zástupce, pokud si poplatníci nezvolí společného zmocněnce.

Podle ustanovení § 13a odst. 1 ZDNV se daňové přiznání nepodává, pokud je poplatník podal na některé z předchozích zdaňovacích období nebo daň byla stanovena na některé z předchozích zdaňovacích období z moci úřední a ve srovnání s tímto předchozím zdaňovacím obdobím nedošlo ke změně okolností rozhodných pro stanovení daně. V tomto případě se daň vyměří ve výši poslední známé daně a za den vyměření daně a současně za den doručení tohoto rozhodnutí poplatníkovi se považuje 31. leden zdaňovacího období.

Dále je v ustanovení § 13a odst. 2 ZDNV uvedeno, že dojde-li ve srovnání s předchozím zdaňovacím obdobím pouze

- a) ke změně výše sazby daně pro nemovitou věc; to platí pouze, pokud se na ni použije sazba podle stejného ustanovení tohoto zákona, jako v předchozím zdaňovacím období,
- b) ke změně průměrné ceny pozemku přiřazené ke stávajícím jednotlivým katastrálním územím podle § 5 odst. 1,

- c) ke stanovení nebo ke změně koeficientu podle § 6 odst. 3 nebo 4 nebo podle § 11 odst. 4 až 6, inflačního koeficientu nebo místního koeficientu,
 - d) ke vzniku osvobození od daně podle § 4 odst. 1 písm. v), x) nebo z) nebo podle § 9 odst. 1 písm. w);
 - e) k zániku osvobození od daně uplynutím zákonem stanovené lhůty nebo uplynutím lhůty stanovené obecně závaznou vyhláškou nebo opatřením obecné povahy podle § 17a a předmět daně není ani částečně osvobozen od daně z jiného důvodu nebo
 - f) ke změně místní příslušnosti,
- poplatník není povinen podat daňové přiznání nebo dílčí daňové přiznání ani sdělit tyto změny. Daň se stanoví ve výši poslední známé daně upravené o změny podle písmen a) až f).

Předmět daně z pozemků je definován v § 2 odst. 1 ZDŇV, taktó: jsou to pozemky na území České republiky evidované v katastru nemovitostí.

Předmět daně ze staveb a jednotek je definován v § 7 odst. 1 ZDŇV.

Předmětem daně ze staveb a jednotek je, nachází-li se na území České republiky,

- a) zdanitelná stavba, kterou se pro účely daně z nemovitých věcí rozumí dokončená nebo užívaná
 1. budova, kterou se pro účely daně z nemovitých věcí rozumí budova podle katastrálního zákona (odkaz na § 2 písm. l) katastrálního zákona),
 2. inženýrská stavba uvedená v příloze k tomuto zákonu.

V důvodové zprávě k novelizaci § 7 odst. 1 písm. a) ZDŇV zákonem č. 23/2015 Sb. je uvedeno, že z hlediska stavebního zákona platí: je-li stavba dokončená, je způsobilá k užívání. Pokud by stavba nebyla způsobilá k užívání, není stavbou dokončenou. Dokončení stavby je základním předpokladem pro to, aby příslušný stavební úřad povolil její užívání, pokud je to stavebním zákonem vyžadováno.

Užívání staveb ve smyslu ustanovení stavebního zákona je upraveno zejména v § 119 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). Zdanitelné stavby, pro jejichž užívání stavební zákon nevyžaduje kolaudační souhlas, ani žádnou formu oznámení, jsou předmětem daně ze staveb a jednotek, jsou-li tyto zdanitelné stavby užívány. V ustanovení § 119 odst. 1 stavebního zákona je uvedeno, které stavby lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí.

S účinností od 1. 1. 2024 je toto upraveno v § 230 - § 235 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

V ustanovení § 2 písm. l) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí je uvedeno, že budovou se rozumí nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.

Z výše uvedeného vyplývá, že zápis stavby do katastru nemovitostí není z hlediska daně z nemovitých věcí rozhodující. Je běžnou praxí, že správce daně zdaňuje velké množství staveb, které v katastru nemovitostí evidovány nejsou, a to z jakéhokoliv důvodu.

Povinný subjekt konstatuje, že z veřejně dostupných zdrojů (zejména mapy.cz, katastr nemovitostí (KN), aplikace iKatastr) lze zjistit katastrální území, druh pozemku evidovaný v KN, výměru pozemku, zastavěnou plochu stavby, počet nadzemních podlaží, atd.). Aplikace „iKatastr“ umožňuje změřit zastavěnou plochu stavby, která je na pozemku postavena, náhledem do aplikace mapy.cz lze zjistit počet dalších nadzemních poschodí, tedy mohou být zjištěny všechny informace potřebné pro výpočet daňové povinnosti za tyto nemovité věci. Z údajů taktó získaných z veřejných zdrojů lze jejich dosazením do aplikace EPO poměrně přesně vypočítat částku, která má být za poplácvanou nemovitou věc stanovena. V kombinaci s údajem o celkové daňové povinnosti stanovené za poplácvané nemovité věci lze dovodit, zda je za konkrétní nemovitou věc vybírána daň, a zda je vybírána ve správné výši. Pokud by byly poplácvány tři různé daňové subjekty a tímto způsobem vypočítána, jaká by měla být

z nemovitých věcí v jejich vlastnictví stanovena daňová povinnost u každé z nich, a zároveň by byla získána od povinného subjektu částka, jaká je ve skutečnosti za tyto nemovité věci souhrnně vybírána, potom je možné určit, přibližnou částku daňové povinnosti u každého daňového subjektu. V ideálním případě by měla částka vypočítaná v EPO souhlasit s částkou poskytnutou správcem daně. Pokud by předmětem žádosti byly informace o daňové povinnosti dvou daňových subjektů (mohou to být spřízněné osoby), potom daňovou povinnost konkrétního daňového subjektu, o kterém chceme tento údaj zjistit, určíme naprosto přesně. V předmětné žádosti se jedná o kombinaci tří pozemků, nicméně podáním více žádostí s kombinací různých dvou pozemků a jednoho pozemku z řešené žádosti, by bylo možné konkrétní informace týkající se jednoho určitého daňového subjektu (pozemku) získat, a to na základě porovnání obdržných „statistických“ informací.

Dále povinný subjekt uvádí příklady, které by mohly reálně v souvislosti s řešenou žádostí nastat a tím mimo jiné doplňuje, proč nebyly poskytnuty požadované údaje při splnění podmínek uvedených v § 10 a v 11 odst. 3 InfZ.

Příklady aplikace dat, které nebyly žadateli poskytnuty, jsou uvedeny v příloze č. 2 neveřejné části postupovaného spisu.

- 1) Pokud by byla v určitém období informace o počtu daňových přiznání nulová, bylo by dovoditelné, že žádný daňový subjekt v předmětném období daňové přiznání za zdanitelné stavby na uvedených pozemcích nepodal.
- 2) Pokud by tři daňové subjekty podaly tři daňová přiznání v konkrétním zdaňovacím období (případně dodatečná daňová přiznání), lze z toho dovodit, že všechny (to je tři) daňové subjekty podaly daňové přiznání (případně dodatečné daňové přiznání) za konkrétní zdaňovací období.
- 3) Tři daňové subjekty mají za dané zdaňovací období nedoplatky: daňový subjekt A ve výši 2000 Kč, daňový subjekt B ve výši 1000 Kč a daňový subjekt C ve výši 500 Kč. Celkový sdělený nedoplatek za dané zdaňovací období bude 2000 Kč, tak z odpovědi by vyplynulo, že nedoplatek má daňový subjekt A. Z odpovědi by dále také vyplynulo, že nedoplatek je evidován na jednom osobní daňovém účtu. S ohledem na možný výpočet konkrétní výše daňové povinnosti lze zjistit, kterého subjektu se nedoplatek týká – daňového subjektu A.
- 4) Tři daňové subjekty, které mají daňovou povinnost: daňový subjekt A 500 Kč, daňový subjekt B 500 Kč a daňový subjekt C 1000 Kč. Za jedno zdaňovací období mají tyto tři daňové subjekty celkový nedoplatek ve výši 0 Kč a za další následující zdaňovací období mají tyto tři daňové subjekty celkový nedoplatek ve výši 2000 Kč. Z toho lze jednoduše dovodit, že každý z těchto tří daňových subjektů má u správce daně nedoplatek.
- 5) Tři daňové subjekty, které mají daňovou povinnost: daňový subjekt A 500 Kč, daňový subjekt B 500 Kč a daňový subjekt C 1000 Kč. Za jedno zdaňovací období mají tyto tři daňové subjekty celkový nedoplatek ve výši 0 Kč a za další následující zdaňovací období mají tyto tři daňové subjekty celkový nedoplatek ve výši 1000 Kč. Zároveň by z odpovědi vyplynulo, že tento nedoplatek má jen jeden daňový subjekt. Z toho lze jednoduše dovodit, že nedoplatek má daňový subjekt C.

Zároveň je třeba konstatovat, že z obsahu podání odvolatele je zjevné, že se v jeho případě nejedná o dotaz za účelem kontroly čerpání veřejných prostředků, ale fakticky jde o zjišťování informací týkajících se konkrétních pozemků, resp. konkrétních soukromých osob, kdy tyto informace jsou chráněny právem na informační sebeurčení daného soukromého subjektu.

Na závěr povinný subjekt konstatuje, že i sám odvolatel ve svém podání uvádí, že Úřad by byl za určitých okolností skutečně oprávněn na část, případně i celou jeho infožádost uplatnit důvody pro neposkytnutí informací dle § 10 anebo § 11 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt má za to, že řádně v odůvodnění svého rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací zdůvodnil, proč požadované informace neposkytne.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt na svém názoru vyjádřeném v rozhodnutí č. j.: 1333557/24/2800-00020-609425 o částečném odmítnutí poskytnutí informací trvá a navrhuje proto, aby Odvolací finanční ředitelství podané odvolání zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo.

Ing. Ondřej Vašátko
ředitel finančního úřadu

Postupovaný spis

Poř. číslo	Označení (popis dokumentu)	Č. j.	Počet listů	Datum doručení
1.	Odvolání + 7x příloha	1404607/24/2800-00020-609485	32	13. 11. 2024
2.	Rozhodnutí	1333557/24/2800-00020-609425	2	29. 10. 2024
3.	Žádost + 2x příloha	1307730/24/2800-00020-609425	10	6. 10. 2024

Neveřejná část spisu

Poř. číslo	Označení (popis dokumentu)	Počet listů
1.	Podklady k rozhodnutí	2
2.	Příklady s neposkytnutými daty	2

Podatel:

Adresát:

Odvolací finanční ředitelství

Masarykova 427/31

Brno-město

60200 Brno

Prostřednictvím

Finanční úřad pro Pardubický kraj

Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

Pardubice 13.11.2024

**Odvolání proti rozhodnutí Finančního úřadu
pro Pardubický kraj o částečném odmítnutí
žádosti [redacted] o poskytnutí informací dle
zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 21.10.2024, č. j.:
1333557/24/2800-00020-609425**

I.

Finanční úřad pro Pardubický kraj (dále jen „Úřad“) dne 21.10.2024 vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti [redacted] o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“), č. j.: 1333557/24/2800-00020-609425 (dále jen „rozhodnutí“). Z níže uvedených důvodů jsem přesvědčen, že Úřad vydal své rozhodnutí o částečném odmítnutí s odkazem na ustanovení § 10 a § 11 odst. 3 z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí, kdy zjevně část neposkytnutých informací, nespadá pod zákonnou výlukou dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 3, v rozporu s platnými zákony, a proto proti tomuto rozhodnutí Úřad v souladu s ustanoveními § 81 odst. 1) a § 83 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „SR“), řádně a včas podávám toto odvolání.

II.

Obsah žádosti o informace:

Ve své infožádosti ze dne 6.10.2024 jsem požadoval následující:

I. Žádám o poskytnutí následujících informací:

S ohledem na podezření na krácení daně z nemovitých věcí z prokazatelně dokončených a užívaných staveb stojících na pozemcích:

- p. č. 63/8; 75/3, a 111/1, k. ú. Možděnice, obec Vysočina
které přes povinnost jejich evidence v katastru nemovitostí nebyly v uvedených
zdaňovacích obdobích řádně a včas evidovány v katastru nemovitostí, zatím a
následující statistické informace z příslušných daňových řízení vedených k
zdanitelným stavbám reálně na těchto pozemcích stojícím.

Stavba rodinného domu stojící aktuálně na pozemku p. č. 63/8 byla povolena v
roce 1999, viz dokumenty od stavebního úřadu v příloze. Z veřejně dostupných
zdrojů se stavba jeví jako užívaná nejméně od roku 2020.

Ke stavbě rodinného domu vč. příslušenství stojící aktuálně na pozemku p. č.
75/3 nemá stavební úřad údajně žádné podklady. Z veřejně dostupných zdrojů
zde tato stavba stojí nejméně od roku 2003.

Z veřejně dostupných zdrojů lze dohledat, že stavba rodinného domu stojící na
sousedním pozemku parc. č. st. 13, když jde ve skutečnosti nejspíše o jednu a tu
samou stavbu, byla údajně dokončena na konci roku 2002 viz
<https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/stavebniobjekty/5147417>

Na stavbu aktuálně stojící na pozemku p.č. 111/1 mělo být vydáno povolení jako
na stavbu hospodářského [redacted] roce 2013. Ve skutečnosti na tomto
pozemku stojí funkčně odlišná stavba, než byla povolena. Z veřejně dostupných
zdrojů se stavba jeví jako užívaná nejméně od roku 2020.

Vám aktuálně dostupné informace požaduji za období 2020-2024, a to v souhrnu
za všechny. Vámi v daňových řízeních evidované stavby stojící na uvedených
pozemcích s rozpisem požadovaných dat za jednotlivé roky 2020-2024.

- počet daňových subjektů
- počet přijatých daňových přiznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s
rozpisem zda se jednalo o daňové přiznání řádné/dodatečné/opravňé)
- počet zdanitelných staveb, za které byla daň z nemovitosti za jednotlivá
zdaňovací období 2020-2024 vypočtena a uhrazena, včetně uvedení vámi
evidovaného způsobu využití těchto staveb
- datum přijetí všech případných dodatečných daňových přiznání k jednotlivým
zdaňovacím obdobím
2020-2024, a to ve formátu: zdaňovací období, datum přijetí dd.mm.rrrr.
- daňová povinnost (v Kč)
- inkaso (Kč)
- nedoplatky (v Kč)

- počet osobních daňových účtů s nedoplatkem

Informace požaduji s platností k datu 6.10.2024.

Je mi známo, že informace z konkrétních daňových řízení jsou neveřejná, proto žádám o souhrnná data za výše uvedené zdanitelné stavby a jednotlivé roky, aby z nich v souladu s platnými zákony a příslušnou judikaturou nemohlo dojít k zjištění konkrétní majetkové situace aktuálně žijící a z veřejných zdrojů konkrétně identifikovatelné fyzické osoby.

Žádost jsem se pokusil naformulovat co nejpřesněji s ohledem na skutečnost, jaké informace máte reálně k dispozici, a zda mi je můžete také v souladu s platnými zákony a příslušnou judikaturou v požadované formě poskytnout.

Přesto pokud byste nějaké části z ní nerozuměli, nebo by pro Vás nebyla dostatečně konkrétní, postupujte prosím v souladu s nálezem Ústavního soudu III. ÚS 3339/20 #1 ze dne 29.06.2021.

Částečný návod k zákonnému vyřízení mé infožádosti od OFŘ z obdobného případu posílám v příloze.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti:

Dne 29.10.2024 jsem od Úřadu obdržel rozhodnutí o částečném odmítnutí mé infožádosti č. j.: I333557/24/2800-00020-609425 ze dne 21.10.2024.

Výroková část uvedeného rozhodnutí byla následující:

„Povinný subjekt žádost posoudil a rozhodl v souladu s ustanovením § 10, § 11 odst. 3...takto: žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.“

Odůvodnění rozhodnutí:

Vzhledem k charakteru ostatních informací v žádosti uvedených povinný subjekt uvádí, že je s odvoláním na ustanovení § 11 odst. 3 a § 10 InfZ poskytnout nelze.

V InfZ jsou uvedené základní podmínky, za kterých jsou informace povinnými subjekty poskytovány. Svobodný přístup k informacím dle InfZ je obecnou zásadou, která se uplatní vždy, pokud poskytnutí informací nebrání zvláštním ustanovením tohoto zákona nebo zvláštním ustanovením jiných zákonů. Takovýmto ustanovením je ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, jelikož požadované informace získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci správy

daní prováděné na základě daňového řádu a jiných hmotněprávních daňových zákonů, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti.

Dle shora uvedeného ustanovení povinný subjekt neposkytne informace, které získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti nebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

Zvláštním předpisem zmíněným v ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, který upravuje povinnost mlčenlivosti povinných subjektů v postavení správců daně v souvislosti s informacemi získanými od třetích osob, tedy daňových subjektů, je zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Ten v ustanovení § 9 zakotvuje jako jednu ze zásad daňového řízení zásadu nevěřejnosti správy daní. Konkrétní naplnění této zásady v daňovém řízení je především v ustanovení § 52 až § 55 daňového řádu, která zakotvují povinnost mlčenlivosti a průlom do této povinnosti, který nastává pouze ve výjimečných případech.

Povinný subjekt v konkrétním případě posuzoval, zda na požadavky žadatele na souhrnná data ze staveb stojících na zmíněných pozemcích, o přijatých daňových příznacích, o počtu zdanitelných staveb včetně předmětů daně (řádek č. 30) III. oddílu daňového přiznání) a informace o podaných dodatečných daňových přiznáních za období 2020–2024 dopadá povinnost mlčenlivosti dle § 52 daňového řádu a ustanovení § 11 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt zjistil, že požadované informace se týkají tří daňových subjektů, jejichž identifikace by mohla být ve vztahu k veřejně dostupným údajům evidovaným v katastru nemovitostí jednoznačná.

K aplikaci ustanovení § 11 odst. 3 InfZ je nutné současné naplnění tří podmínek:

1) Povinný subjekt získal požadované informace od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu.

2) Tyto informace byly získány od třetí osoby, která není povinným subjektem.

3) Kontrolní, dozorová, dohledová nebo obdobné činnosti byly prováděny na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na tyto informace vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

Povinný subjekt je toho názoru, že v daném případě jsou splněny všechny tři podmínky pro aplikaci § 11 odst. 3 InfZ, a to:

Ad 1) Povinný subjekt shromažďuje a vyhodnocuje pro správu daní informace poskytované účastníky daňových řízení (třetími osobami). Správu daní lze zařadit mezi činnosti obdobné činnosti kontrolní, dozorové a dohledové.

Ad 2) Účastník daňového řízení není v tomto konkrétním případě povinným subjektem dle § 2 InfZ.

Ad 3) Správa daní je prováděna podle zásad daňového řádu, který chrání informace o poměrech jiných osob zjištěné při správě daní povinností mlčenlivosti (§ 52 daňového řádu).

Povinný subjekt na základě shora uvedeného došel k závěru, že požadované informace vznikly z činnosti třetí osoby, nikoliv z činnosti povinného subjektu.

Jako příklad lze uvést, že pokud by byla v určitém období informace o počtu daňových příznání nulová, bylo by dovoditelné, že žádný daňový subjekt v předmětném období daňové příznání za zdanitelné stavby na uvedených pozemcích nepodal.

Povinný subjekt došel k závěru, že v případě poskytnutí informací a využití veřejně dostupných údajů v katastru nemovitostí ve spojení s mapovými aplikacemi dostupnými na Internetu by žadatel získal informace chráněné povinností mlčenlivosti.

Další požadované informace o daňové povinnosti, inkasu, nedoplatecích a počtu osobních daňových účtů s nedoplatkem jsou chráněny ustanovením § 10 InfZ. Podle tohoto ustanovení povinný subjekt neposkytne informace o majetkových poměrech osoby (získané na základě daňových zákonů), která není povinným subjektem.

V žádosti požadované informace jednoznačně vypovídají o majetkových poměrech. Ani zde nemůže povinný subjekt přihlížet k faktu, že se žádají souhrnné údaje.

Jako příklad lze uvést, že pokud by byl údaj o počtu osobních daňových účtů s nedoplatkem tři, bylo by odvoditelné, že všechny tři daňové subjekty mají vůči povinnému subjektu nedoplatek.

I zde tedy platí, že v případě poskytnutí informací a využití veřejně dostupných údajů v katastru nemovitostí ve spojení s mapovými aplikacemi dostupnými na

Internetu by žadatel mohl získat informace o majetkových poměrech konkrétních daňových subjektů.

Nad to povinný subjekt uvádí, že poskytnutím informací tyto nezíská pouze žadatel, ale poskytnutá informace se stává na základě povinnosti podle § 5 odst. 3 InfZ veřejně dostupnou.

Povinný subjekt s ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Důvody pro mé odvolání:

Je nezpochybnitelné, že Úřad byl za určitých okolností skutečně oprávněn na část případně i celou mou infožádost uplatnit důvody pro neposkytnutí požadovaných informací dle § 10 anebo dle § 11 odst. 3 InfZ.

Problém je ovšem v tom, že úřad svůj výrok jednak částečně nedostatečně, tedy nepřezkoumatelně odůvodnil, protože se jeho rozhodnutí stává nezákonným,

K tomu si dovoluji citovat z nedávného na částečně na danou věc přílehlavého rozhodnutí Ministerstva financí č. j.: 39981/2024/3901-3 ze dne 22.10.2024:

„Dle § 15 InfZ musí povinný subjekt v situaci, kdy žádosti o poskytnutí informace, byť i jen z části nevyhoví, vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti musí být náležitě odůvodněno, aby bylo přezkoumatelné a jednoznačně z něj vyplývalo, jaké skutečnosti vedly povinný subjekt k odmítnutí žádosti o informace. Vyluka uplatněná povinným subjektem z poskytnutí informace musí vyplývat výhradně z InfZ či speciální právní úpravy vztahené k tomuto právnímu předpisu. Pouze při uplatnění vyluky z poskytování informací v souladu s právními předpisy by nedošlo k neoprávněnému zásahu do ústavně zaručených práv žadatele o informace.

Následně se odvolací orgán zaměřil na namítanou nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Napadené rozhodnutí má velmi stručné odůvodnění, v rozsahu několika řádků. Tato stručnost by sama o sobě napadené rozhodnutí nemusela činit nepřezkoumatelným. Po posouzení obsahu odůvodnění je však nicméně zřejmé, že je v něm pouze strohá zmínka o tom, že požadované dokumenty obsahují informace o majetkových poměrech osob – daňových subjektů. Povinný subjekt zmiňuje, že se jedná o konkrétní výši daňových povinností, a proto došlo k nezbytné anonymizaci. Současně povinný subjekt odkázal na to, že zvolený postup odpovídá např. rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 5 As 5312007-85. Nedošlo však k žádné „aplikaci“ předmětného rozsudku na řešenou věc (citace, podřazení jeho právních vět pod daný skutkový stav atp.). Je zřejmé, že by odvolatel jako vlastník datové schránky měl disponovat přístupem k

Internetu a s rozsudkem se tedy může seznámit, nicméně je zároveň jednoznačné, že by případnou aplikaci předmětné judikatury správních soudů na daný skutkový stav měl provést povinný subjekt, nikoliv pouze odvolatel. Nestačí tedy uvést předmětnou judikaturu, ale také předestřít správní úvahu, jak ji na předmětnou výluku správní orgán aplikoval.

Ve vztahu k § 10 InfZ je pak nutné vzít v úvahu, že jsou chráněny pouze majetkové poměry, nikoliv jakékoli poměry osob zúčastněných na správě daní a v tomto smyslu musí být rovněž neposkytnutá informace identifikována, aby bylo možné přezkoumat její podřazení pod zákonnou výluku. Absence této identifikace a její propojení se správní úvahou ve vztahu k výluce dle uvedených ustanovení InfZ pak opět směřuje k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo financí bylo v rámci přezkumu napadeného rozhodnutí dle § 89 odst. 2 správního řádu povinno zhodnotit přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí předtím, než by posuzovalo správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí, když přezkoumatelnost je výchozí podmínkou přezkumu samotného. Dle ustálené judikatury Ústavního soudu je požadavek řádného odůvodnění rozhodnutí jedním ze základních atributů spravedlivého procesu. Dodržování povinnosti odůvodnit rozhodnutí má zaručit transparentnost a kontrolovatelnost rozhodování a vyloučit libovůli (srov. např. náleží Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2011, sp. zn. II. ÚS 1235/11). Důsledkem nedostatečného odůvodnění je neúplné a nepřesvědčivé rozhodnutí, které je podle konstantní judikatury nepřezkoumatelné (k tomu např. náleží Ústavního soudu ze dne 26. 9. 1996, sp. zn. III. ÚS 176/96, náleží Ústavního soudu ze dne 2. 6. 2009, sp. zn. II. ÚS 435/09 a náleží Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2011, sp. zn. II. ÚS 1235/11).

Nepřezkoumatelnost rovněž spočívá v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí, přičemž nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu pro nesrozumitelnost předchází případně nepřezkoumatelnosti pro nedostatek jeho důvodů (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2006, č. j. 31 Ca 39/2005-70, č. 1282/2007 Sb. NSS).“

Jako částečně zákonný vzor, jak takové řádné odůvodnění rozhodnutí může vypadat, lze vyčíst z rozhodnutí Generálního finančního ředitelství č. j. 66390/24/7700-00124-202098 ze dne 8.11.2024, které na výše citované rozhodnutí Ministerstva financí navazuje.

Dále Úřad svůj výrok částečně odůvodnil, tak že některé požadované informace nevytvořil Úřad sám, pokud je tedy v dané věci má vůbec reálně k dispozici, nevytvořil je ani žádný povinný subjekt dle InfZ, tudíž na něm nemám dle InfZ právní nárok. Konkrétně se dle odůvodnění úřadu mělo jednat informace o

podání daňového přiznání a údaje z něj vyplývající, nemají původ v činnosti povinného subjektu.

Jak ovšem zjevně vyplývá z obsahu mé infožádsti, požadoval jsem informace vytvořené samotným Úřadem, pokud je, vztaženo na mnou v infožádsti vymezený okruh konkrétních daňových subjektů a staveb podléhajících zdanění za mnou vymezený časový úsek, měl k mnou uvedenému datu skutečně k dispozici, což jsou informace, které Úřad dle InfZ obecně poskytnout musí. Leda že by za určitých podmínek byly reálně naplněny důvody pro neposkytnutí jejich části či celku, a tyto důvody byl v rozhodnutí Úřadu řádně v souladu s příslušnou judikaturou popsány, což se v nyní napadeném rozhodnutí nestalo.

Ve své infožádsti jsem okruh požadovaných informací vymezil mj. takto:

- ...žádám o následující statistické informace z příslušných daňových řízení vedených k zdanitelným stavbám reálně na těchto pozemcích stojícím...
- ...za všechny Vámi v daňových řízeních evidované stavby...
- počet přijatých daňových přiznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem zda se jednalo o daňové přiznání řádné/dodatečné/oprávně)
- počet zdanitelných staveb, za které byla daň z nemovitosti za jednotlivá zdaňovací období 2020-2024
- vypočtena a uhrazena, včetně uvedení vámi evidovaného způsobu využití těchto staveb
- datum přijetí všech případných dodatečných daňových přiznání k jednotlivým zdaňovacím obdobím 2020-2024, a to ve formátu: zdaňovací období, datum přijetí dd.mm.rrrr.

Finanční správa v 21. století ani v případě výběru daně z nemovitých věcí zajisté nefunguje pouze tak, že by daň vyměřila pouze tím způsobem, že by pouze převzala informace zasláné daňovým subjektem, aniž by je dál nezpracovávala, neověřovala, nekontrolovala jejich pravdivost a úplnost proti vlastním či jiným veřejným evidencím, nevedla si k tomu ani evidenci o přijaté počtě, a na konci dne by jen pasivně čekala na obdržení finanční částky, kterou si v daňovém přiznání daňový subjekt sám nebo za pomoci daňového poradce spočítal. Pokud by tomu tak skutečně bylo, tak by opravdu Finanční správa vlastní aktivitou za peníze daňovými poplatníky žádnou novou informaci nevytvořila, tudíž by mi ji z logiky věci a v souladu s příslušnou judikaturou ani nemohla poskytnout. Jenže takto v reálu daňové řízení podle platných právních předpisů ani u Úřadu

neprobíhá. Jak by taky mohlo, když by za takové situace Finanční správě nevybrala od nikoho ani korunu.

Úřad buďto v mnou vymezené množině daňových subjektů, dani podléhajících staveb, okruhu požadovaných informací, a v mnou vymezeném časovém úseku nějaké kvantum informací vytvořil nebo nevytvořil. Pokud nevytvořil ani jednu, což se s ohledem na mou infožádost směřovanou na v katastru nemovitostí v rozporu s katastrálním zákonem dosud neevidované stavby mohlo stát, pak měl moji infožádost v souladu s příslušným ustanovením InfZ zcela odmítnout pro požadavek na pro Úřad neexistující informace. Pravda, i tím by mi teoreticky mohl prozradit majetkovou situaci fyzických osob dohledatelných částečně v katastru nemovitostí. Jenže v katastru nemovitostí předmětné stavby dosud evidované nejsou, takže k jakým žijícím fyzickým osobám bych je vlastně mohl přiřadit? Částečně by mi pomohly dokumenty získané z příslušného stavebního úřadu, ale ani ten musí mít ke všem předmětným stavbám ve svém archivu podklady. Mohl bych předmětné stavby spojit s vlastníky pozemků, na kterých stojí, ale opět se dostáváme do určité právní nejistoty, kdy podle veřejně dostupných leteckých či uličních snímků by se ve spojitosti s údaji dostupnými v katastru nemovitostí nedalo bez srovnání s veřejně nedostupnými dokumenty na jisto prokázat, že konkrétní stavba je k předmětnému dni právoplatně vlastněna stejnou žijící fyzickou osobou, jako pozemek, na kterém tato stavba stojí a je evidovaný i se svým majitelem v katastru nemovitostí. V případě odmítnutí žádosti z důvodu pro Úřad kompletně neexistujících informací, tj. že za vymezený časový úsek nemá uvedené stavby ani v jednom evidovaném a zpracovaném daňovém přiznání, by Úřad stejně nemohl uplatnit výluky dle ustanovení § 10 InfZ, protože v tomto se píše o informacích získaných. Pokud by je tedy Úřad v souhrnu skutečně neměl, nemohl je tedy získat, a tudíž na ně nemůže uplatnit výluky podle § 10 InfZ, jak prostě, milý Vatosne.

Pokud úřad nějaké kvantum informací vlastní činností vytvořil, pak měl požadované dílčí informace samostatně posoudit, zda by jejich poskytnutím mohlo reálně dojít k naplnění nějaké zákonné výluky dle příslušného ustanovení InfZ. To ovšem úřad neučinil a spokojil se pouze s obecným konstatováním, čímž své rozhodnutí učinil nepřezkoumatelným, tedy nezákonným.

Úřad mi z množství mnou požadovaných informací poskytl pouze informaci, že v mnou vymezeném okruhu daňových řízení eviduje za uvedená zdaňovací období 3 daňové subjekty. To ovšem může být pravda a nemusí, jak mi ukázalo obdobné „inforžení“ s Finančním úřadem pro Středočeský kraj a následné odvolací a stížností řízení s Odvolacím finančním ředitelstvím v typově stejné věci, zaměřené pouze na jiný okruh daňových subjektů a zdanitelných staveb. Detail viz

dokumenty č. j.: 33397/24/5100-41451-711439 ze dne 4.11.2024 a č. j.: 3848936/24/2100-11451-209036 ze dne 7.10.2024. Poskytnutí nepravdivé informace se dle příslušné judikatury bere jako neposkytnutí informace žádné, viz rozsudek <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/msph/14-a-119-2023-45>

Právní věta

Správní soudy nemají a nemohou v první řadě řešit pravdivost informací poskytovaných povinnými subjekty. Před podáním zásahové žaloby proti poskytnutí nepravdivé informace musí žalobce vyčerpat řádný oprávněný prostředek, a tedy stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) nebo c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pokud bych ovšem Úřadem poskytnutou informaci o počtu 3 jím v mnou vymezeném okruhu evidovaných daňových subjektů považoval za pravdivou, pak lze s ohledem na veřejně dostupnou informaci o stáří zkoumaných staveb, kdy u některých mi to navíc potvrdil i příslušný stavební úřad, konstatovat, že mnou vymezený okruh požadovaných informací nemusí být teoreticky dostatečný pro vytvoření souhrnných informací, jejichž poskytnutí nelze bez dalšího podrobného zkoumání odmítnout z důvodů uvedených v § 10 odst. 3 InfZ.

Ovšem je při tom potřeba brát ohled na ustanovení § 52 odst. 3 a 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve kterém je křešené problematice mlčenlivosti uvedeno následující:

(3) Povinnost mlčenlivosti se nevztahuje na informace veřejně známé, nebo které jsou veřejnosti dostupné z informačních systémů veřejné správy.

(4) Porušením povinnosti mlčenlivosti není zveřejnění zobecněných informací získaných při správě daní, z nichž nevyplývá, které osoby se týkají.

Pokud bych tedy Úřadu skutečně věřil tu poskytnutou informaci, že za mnou vymezené časové období k mnou vymezeným zdanitelným stavbám eviduje jen 3 daňové subjekty, které dle evidence katastru nemovitostí v danou dobu reálně vlastnily pozemky, na kterých předmětné stavby stojí, což podle mých informací mohlo reálně být a je stále stejných 5 daňových subjektů, pak by za předpokladu, že Úřad v příslušných daňových řízeních eviduje jen

tři podílové spoluvlastníky jedné a té samé stavby stojící i na parc. č. 75/3, kdy jedním z nich je starosta a poslanec v jedné osobě, vypadal přehled Úřadem poskytnutých informací v souladu s platnými zákony přibližně takto:

	Zdaňovací období				
	2020	2021	2022	2023	2024
Počet daňových subjektů	3	3	3	3	3

Daňové přiznání řádné	0	0	0	0	0
Daňové přiznání dodatečné	0	0	0	0	0
Počet a druh zdanitelné stavby	1/budova obytného domu	1/budova obytného domu	1/budova obytného domu	1/budova obytného domu	1/budova obytného domu
Daňová povinnost (v Kč)	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat
Inkaso (Kč)	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat	Dílčí částka x / nelze ji spočítat
Nedoplatky (v Kč)	0	0	0	0	0
Počet ODU s nedoplatkem	0	0	0	0	0
Počet kontrol zahájených	0	0	0	0	0
Počet kontrol ukončených s doměrkem	0	0	0	0	0
Doměřeno z kontrol (v Kč)	0	0	0	0	0

Ostatně takto strukturované informace mi na typově stejnou infožádost poskytl nedávno Finanční úřad pro Středočeský kraj dokumentem č. j.: 3848936/24/2100-11451-209036 ze dne 7.10.2024, jen do nich uvedl několik nepravdivých informací, což plyne z rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství č. j.: 33397/24/5100-41451-711439 ze dne 4.11.2024.

Způsob výpočtu daně za jednotlivá zdaňovací období je veřejně dostupná informace. Vstupní údaje pro výpočet uvedené daně z předmětných staveb i charakter staveb je taktéž veřejně dostupná informace, např. zde:

K výpočtu daně za konkrétní stavby by se dala použít i veřejně dostupná kalkulačka https://adispr.mfcr.cz/dpr/adis/idpr_reg/dne/koef/vyhledani.faces ve spojitosti s <https://adispr.mfcr.cz/pmd/epo/formulare>

Za této konstelace Úřadu dostupných informací by si před poskytnutím těchto informací jakémukoliv infožadateli musel Úřad nejprve položit tyto otázky:

Došlo by poskytnutím každé jednotlivé informace či v souhrnu k vyzrazení majetkové situace konkrétní žijící a jednoznačně identifikovatelné fyzické osoby? Je každá jednotlivá informace či jejich souhrn veřejně znám, nebo veřejnosti dostupný z informačních systémů veřejné správy? Pokud by odpověď na obě otázky byla ANO a NE, pak by takovou jednotlivou či souhrnnou požadovanou informaci Úřad nemohl v souladu s InfZ poskytnout jakémukoliv infožadateli zcela oprávněně. Z obsahu nyní napadeného rozhodnutí Úřadu ovšem nevyplývá, že by takto postupoval, což je v příkrém rozporu s následující judikaturou.

K tomu mohu jako příklad uvést částečně pravdivé poskytnutí informací Finančním úřadem pro Středočeský kraj, který mi dokumentem 4091132/24/2100-11451-209036 ze dne 30.10.2024, viz příloha v podstatě sdělil, že ze mnou zkoumaného vzorku staveb eviduje řádně zaplacenou daň jen ze stavby garáže stojící na pozemku parc. p. č. 201/1, k.ú. Mirošovice u Rataj nad Sázavou, obec Rataje nad Sázavou, kterou vlastní jeden soudce Městského soudu Praha spolu s nějakou blízkou osobou. Příslušný FÚ mi ovšem nepravdivě sdělil, že eviduje 4 daňové subjekty, kdežto v realu podle sdělené a vybrané částky eviduje v daňových řízeních nejspíš jen ty dva daňové subjekty vlastníci onu v katastru nemovitostí léta nezapsanou garáž. Poskytl mi tedy příslušný FÚ uvedené údaje v rozporu s platnými zákony a přílehlavou judikaturou? Na to si netroufám z důvodu nedostatku přílehlavé judikatury odpovědět. K částce daně splatné v uvedených letech za danou garáž se dá lehce dopočítat díky veřejně dostupným údajům, i když stavba není v katastru nemovitostí evidována. Jestli je ovšem s odkazem na § 52 odst. 3 a 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, příslušný FÚ oprávněn sdělit komukoliv, kdo si o to požádá, že za dotyčnou stavbu je za dotazované roky daň řádně uhrazena, tím už si nejsem jist. V tomto případě je vysoce pravděpodobné, kdo stavbu vlastní, i když není evidována spolu s vlastníkem v katastru nemovitostí. S velkou pravděpodobností tedy lze veřejně tvrdit, že zrovna pan soudce Pycdoun řádně platí daň z jím spoluvlastněné garáže, i když ji dlouhá léta opomíjí zapsat do katastru nemovitostí, což už je jako přestupek proti katastrálnímu zákonu dávno promlčené.

Přílehlavá judikatura:

1. "Smyslem práva na informace, které se řadí mezi politická práva jednotlivců, je především (i když ne výlučně) kontrola činnosti veřejné správy. Cílem této kontroly je zjistit skutečností rozhodné pro posouzení dodržování zákonnosti při jejím výkonu, porovnat je v konkrétním případě se zákonem stanovenými standardy činnosti správního úřadu, vyhodnotit případné odchylky od těchto standardů a při zjištění porušení zákonnosti navrhnout nebo přijmout odpovídající prostředky nápravy." Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2009, č. j. 5 As 68/2008 - 67).
2. Např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu pod č. j. 6 As 33/2011 - 83, ze dne 20.10.2011 plyne, že „informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu (§ 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).“

3. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9.2.2012 I. As 141/2011-67 vyplývá následující: „Při výkladu zákonné vyluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), je nutno rozlišovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci, a případy, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. Nelze přitom vycházet toliko z pracnosti, či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovědi na žádost (shromáždění informací). Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací (§ 17 odst. 1 citovaného zákona).“
4. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu pod č. j. 9 As 257/2017 – 46, ze dne 28.11.2018 vyplývá, že žádost o informaci „nemá být hrou na slepou bábu mezi žadatelem a povinným subjektem“, a dále, že „právo na svobodný přístup k informacím je jedním z prostředků, kterým je možné kontrolovat, zda platí ústavní východisko, že stát je tu pro občany, nikoliv občané pro stát.“
5. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu pod č. j. I. As 281/2020 - 42, ze dne 5.2.2021, právní věta: „I. Naplnění ústavního práva na informace (čl. 17 Listiny základních práv a svobod) je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a občanem. Proto zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vychází z pravidla, že informace se (až na výjimky) poskytují. Omezení či podmiňování této informační povinnosti podléhá restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněno (důkazní břemeno leží na povinných subjektech).“
6. Jak např. uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 7 As 369/2018 - 32 ze dne 20. 12. 2018, „Judikatura zdejšího soudu dále dovodila, že pokud žádost o poskytnutí informací směřuje k poskytnutí listiny (nosiče informace), pak takto formulovaná žádost lze považovat za přípustnou s tím, že žadatel se de facto domáhá poskytnutí veškerých informací v dokumentu zachycených (viz rozsudek ze dne 7. 5. 2008, č. j. I. As 17/2008 - 67, č. 1627/2008 Sb. NSS). V takové situaci jsou povinné subjekty vždy povinny zkoumat, zda lze poskytnout žadateli alespoň části požadovaných informací (dokumentů).“
7. Taktéž i z rozsudku Nejvyššího správního soudu pod č. j. 9 As 257/2017 – 46, ze dne 28.11.2018 vyplývá, že žádost o informaci „nemá být hrou na slepou bábu mezi žadatelem a povinným subjektem“, a dále, že „právo na svobodný přístup k informacím je jedním z prostředků, kterým je možné

kontrolovat, zda platí ústavní východisko, že stát je tu pro občany, nikoliv občané pro stát.“

8. Z nálezu Ústavního soudu pod č. j. III. ÚS 3339/20 #1, ze dne 29. 6. 2021 vyplývá následující: „Povinný subjekt má být v řízení o poskytnutí informací podle čl. 17 odst. 5 Listiny profesionálem znalým práva, který má žadatele procesem poskytování informací provést tak, aby jim bylo v maximální míře vyhověno; je nepřipustné, aby odpovědnost za zdárné vyřízení žádosti přesouvaly povinné subjekty na žadatele a vytýkaly jim nedostatek aktivity tam, kde by měl být s ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů aktivní právě správní orgán. Povinný subjekt má hledat způsoby maximálního vyhovění podané žádosti a nikoliv důvody, jak jejímu vyhovění zabránit.“
9. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 07.05.2009 I As. 29/2009 - 59, vyplývá, že „pojem „informace vztahující se k působnosti povinného subjektu“, zakotvený v § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je třeba vykládat tak, že k působnosti povinného subjektu se vztahují zpravidla všechny informace, které má objektivně k dispozici. K působnosti povinného subjektu se tedy vztahují zpravidla všechny informace, které má objektivně k dispozici. Tento závěr logicky plyne ze zásady zákonnosti výkonu veřejné moci. Povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku výkonu jeho zákonné působnosti. Žadatel o informaci tak má právo na sdělení všech údajů, s nimiž povinný subjekt pracuje a jejichž poskytnutí není vyloučeno či omezeno podle § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím (viz také Korbel, František a kol. 2004, Právo na informace. Komentář. Praha: Linde, s. 108-110; Kužilek, Oldřich – Žantovský, Michael. 2002. Svoboda informací. Svobodný přístup k informacím v právním řádu České republiky. Praha: Linde).“

10. Dále je ve výše nadepsaném rozsudku NSS uvedeno následující:

- a. „Nicméně lze si představit i situace, kdy by povinný subjekt určitou informaci disponoval a ta by se přitom vůbec netýkala jeho působnosti. Např. kdyby žadatel po Státním úřadu pro jadernou bezpečnost či po Českém báňském úřadu žádal poskytnutí informací obsažených v knize Krakatit od Karla Čapka, pak by samozřejmě bylo na místě takovou žádost odložit podle § 14 odst. 5 písm. c) citovaného zákona, byť by se tato kniha fyzicky nacházela v knihovnách uvedených správních orgánů. Situace

tohoto charakteru však v nyní posuzovaném případě zjevně nenastala."

Jen pro pořádek uvádím, že jsem o informaci z knihovny Úřadu nežádal.

Nad rámec tohoto odvolání Úřadu děkuji, že mi částečně poskytl ty informace, které mi poskytnout nejspíš neměl, tj. že u dvou ze třech zkoumaných staveb jejich vlastníci nejspíš nějakou dobu neplatí daň z nemovitých věcí vůbec, i když stavby reálně užívají. Proč si ovšem pan starosta a poslanec v jedné osobě spolu se svými příbuznými po dobu více jak dvacet let nezapsali příslušnou stavbu do katastru nemovitostí, je mi záhadou, s jejímž rozlištěním mi nejspíš pomůže jen příslušný stavební úřad.

III.

Vzhledem k výše uvedenému jsem toho názoru, že rozhodnutí Úřadu o částečném odmítnutí, s odkazem na ustanovení § 10 s §11 odst. 3 InfZ, a to s ohledem na jeho zjevnou nepřezkoumatelnost, je nezákonné, a navrhuji, aby Odvolací finanční ředitelství podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění zrušilo napadené rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., ze dne 21.10.2024, č.j. 1333557/24/2800-00020-609425, a vrátilo věc Úřadu k novému projednání.

—
—



2

Finanční úřad pro Pardubický kraj
Boženy Němcové 2625, 530 02 Pardubice

Elektronicky podepsáno
21. 10. 2024
Ing. Ondřej Vašítko
ředitel finančního
úřadu

Č. j.: 1333557/24/2800-00020-609425

Vyřizuje: Mgr. Ivana Wasserbauerová
Tel.: 466 713 204
E-mail: Ivana.Wasserbauerova@fs.mfcr.cz

ROZHODNUTÍ

Finanční úřad pro Pardubický kraj (dále jen „povinný subjekt“) dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 6. 10. 2024 žádost zaevidovanou pod č. j.: 1307730/24/2800-00020-609425 žadatele

Povinný subjekt žádost posoudil a rozhodl v souladu s ustanovením § 10, § 11 odst. 3, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Dne 6. 10. 2024 bylo povinnému subjektu doručeno podání žadatele zaevidované pod č. j.: 1307730/24/2800-00020-609425 (dále jen „žádost“). Prostřednictvím této žádosti se žadatel domáhá poskytnutí těchto informací:

„ 1. Žádám s ohledem na podezření na krácení daně z nemovitých věcí z prokazatelně dokončených a užívaných staveb stojících na pozemcích: p. č. 63/8, 75/3 a 111/1, k. ú. Možděnice, obec Vysočina, které přes povinnost jejich evidence v katastru nemovitostí nebyly v uvedených zdaňovacích obdobích řádně a včas evidovány v katastru nemovitostí,

Žádám o následující statistické informace z příslušných daňových řízení vedených k zdanitelným stavbám reálně na těchto pozemcích stojícím.

Vámi aktuálně dostupné informace požaduji za období 2020-2024, a to v souhrnu za všechny Vámi v daňových řízeních evidované stavby stojící na uvedených pozemcích s rozpisem požadovaných dat za jednotlivé roky 2020-2024.

- počet daňových subjektů
- počet přijatých daňových přiznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem, zda se jednalo o daňové přiznání řádné/dodatečně/opravné)
- počet zdanitelných staveb, za které byla daň z nemovitosti za jednotlivá zdaňovací období 2020-2024 vypočtena a uhrazena, včetně uvedení Vámi evidovaného způsobu využití těchto staveb
- datum přijetí všech případných dodatečných daňových přiznání k jednotlivým zdaňovacím obdobím 2020-2024, a to ve formátu: zdaňovací období, datum přijetí dd.mm.rrrr.
- daňová povinnost (v Kč)
- inkaso (v Kč)
- nedoplatky (v Kč)
- počet osobních daňových účtů s nedoplatkem.

Informace požaduji s platností k datu 6. 10. 2024. "

Povinný subjekt posoudil výše uvedené požadavky o informace dle InfZ a uvádí následující.

Povinný subjekt poskytuje požadované informace o počtu daňových subjektů (dále také „DS“) za evidované stavby stojící na p. č. 63/8, 75/3 a 111/1 k. ú. Možděnice, obec Vysočina ke dni 6. 10. 2024, viz tabulka:

	2020	2021	2022	2023	2024
počet DS		3	3		

Vzhledem k charakteru ostatních informací v žádosti uvedených povinný subjekt uvádí, že je s odvoláním na ustanovení § 11 odst. 3 a § 10 InfZ poskytnout nelze.

V InfZ jsou uvedené základní podmínky, za kterých jsou informace povinnými subjekty poskytovány. Svobodný přístup k informacím dle InfZ je obecnou zásadou, která se uplatní vždy, pokud poskytnutí informací nebrání zvláštním ustanovením tohoto zákona nebo zvláštním ustanovením jiných zákonů. Takovýmto ustanovením je ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, jelikož požadované informace získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci správy daní prováděné na základě daňového řádu a jiných hmotněprávních daňových zákonů, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti.

Dle shora uvedeného ustanovení povinný subjekt neposkytne informace, které získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti nebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

Zvláštním předpisem zmíněným v ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, který upravuje povinnost mlčenlivosti povinných subjektů v postavení správců daně v souvislosti s informacemi získanými od třetích osob, tedy daňových subjektů, je zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Ten v ustanovení § 9 zakotvuje jako jednu ze zásad daňového řízení zásadu nevěřejnosti správy daní. Konkrétní naplnění této zásady v daňovém řízení je především v ustanovení § 52 až § 55 daňového řádu, která zakotvují povinnost mlčenlivosti a průlom do této povinnosti, který nastává pouze ve výjimečných případech.

Povinný subjekt v konkrétním případě posuzoval, zda na požadavky žadatele na souhrnná data ze staveb stojících na zmíněných pozemcích, o přijatých daňových přiznáních, o počtu zdanitelných staveb včetně předmětu daně (řádek č. 301 III. oddílu daňového přiznání) a informace o podaných dodatečných daňových přiznáních za období 2020–2024, dopadá povinnost mlčenlivosti dle § 52 daňového řádu a ustanovení § 11 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt zjistil, že požadované informace se týkají tří daňových subjektů, jejichž identifikace by mohla být ve vztahu k veřejně dostupným údajům evidovaným v katastru nemovitostí jednoznačná.

K aplikaci ustanovení § 11 odst. 3 InfZ je nutné současné naplnění tří podmínek:

- 1) Povinný subjekt získal požadované informace od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu.
- 2) Tyto informace byly získány od třetí osoby, která není povinným subjektem.
- 3) Kontrolní, dozorová, dohledová nebo obdobné činnosti byly prováděny na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na tyto informace vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím.

Povinný subjekt je toho názoru, že v daném případě jsou splněny všechny tři podmínky pro aplikaci § 11 odst. 3 InfZ, a to:

- Ad 1) Povinný subjekt shromažďuje a vyhodnocuje pro správu daní informace poskytované účastníky daňových řízení (třetími osobami). Správu daní lze zařadit mezi činnosti obdobné činnosti kontrolní, dozorové a dohledové.
- Ad 2) Účastník daňového řízení není v tomto konkrétním případě povinným subjektem dle § 2 InfZ.
- Ad 3) Správa daní je prováděna podle zásad daňového řádu, který chrání informace o poměrech jiných osob zjištěné při správě daní povinností mlčenlivosti (§ 52 daňového řádu).

Povinný subjekt na základě shora uvedeného došel k závěru, že požadované informace vznikly z činnosti třetí osoby, nikoliv z činnosti povinného subjektu.

Jako příklad lze uvést, že pokud by byla v určitém období informace o počtu daňových přiznání nulová, bylo by dovoditelné, že žádný daňový subjekt v předmětném období daňové přiznání za zdanitelné stavby na uvedených pozemcích nepodal.

Povinný subjekt došel k závěru, že v případě poskytnutí informací a využití veřejně dostupných údajů v katastru nemovitostí ve spojení s mapovými aplikacemi dostupnými na Internetu by žadatel získal informace chráněné povinností mlčenlivosti.

Další požadované informace o daňové povinnosti, inkasu, nedoplatech a počtu osobních daňových účtů s nedoplatkem jsou chráněny ustanovením § 10 InfZ. Podle tohoto ustanovení povinný subjekt neposkytne informace o majetkových poměrech osoby (získané na základě daňových zákonů), která není povinným subjektem.

V žádosti požadované informace jednoznačně vypovídají o majetkových poměrech. Ani zde nemůže povinný subjekt přihlížet k faktu, že se žádají souhrnné údaje.

Jako příklad lze uvést, že pokud by byl údaj o počtu osobních daňových účtů s nedoplatkem tři, bylo by odvoditelné, že všechny tři daňové subjekty mají vůči povinnému subjektu nedoplatek.

I zde tedy platí, že v případě poskytnutí informací a využití veřejně dostupných údajů v katastru nemovitostí ve spojení s mapovými aplikacemi dostupnými na Internetu by žadatel mohl získat informace o majetkových poměrech konkrétních daňových subjektů.

Nad to povinný subjekt uvádí, že poskytnutím informací tyto nezíská pouze žadatel, ale poskytnutá informace se stává na základě povinnosti podle § 5 odst. 3 InfZ veřejně dostupnou.

Povinný subjekt s ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolání se podává prostřednictvím Finančního úřadu pro Pardubický kraj a rozhoduje o něm Odvolací finanční ředitelství. Včas podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Ondřej Vašátko
ředitel finančního úřadu

Finanční úřad pro Pardubický kraj	3
Cj.:	
Došlo dne: 6.10.2024 1307730/24	1. W
Přílohy:	-07-

Vážení,

tímto žádám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o sdělení následujících informací:

1. Žádám o poskytnutí následujících informací:

S ohledem na podezření na krácení daně z nemovitých věcí z prokazatelně dokončených a užívaných staveb stojících na pozemcích p. č. 63/8, 75/3, a 111/1, k. ú. Možděňice, obec Vysočina, které přes povinnost jejich evidence v katastru nemovitostí nebyly v uvedených zdaňovacích obdobích řádně a včas evidovány v katastru nemovitostí, žádám o následující statistické informace z příslušných daňových řízení vedených k zdanitelným stavbám reálně na těchto pozemcích stojícím.

Stavba rodinného domu stojící aktuálně na pozemku p. č. 63/8 byla povolena v roce 1999, viz dokumenty od stavebního úřadu v příloze. Z veřejně dostupných zdrojů se stavba jeví jako užívaná nejméně od roku 2020

Ke stavbě rodinného domu vč. příslušenství stojící aktuálně na pozemku p. č. 75/3 nemá stavební úřad údajně žádné podklady. Z veřejně dostupných zdrojů zde tato stavba stojí nejméně od roku 2003. Z veřejně dostupných zdrojů lze dohledat, že stavba rodinného domu stojící na sousedním pozemku parc. č. st. 13, když jde ve skutečnosti nejspíše o jednu a tu samou stavbu, byla údajně dokončena na konci roku 2002 viz <https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian/stavebniobjekty/5147417>.

Na stavbu aktuálně stojící na pozemku p. č. 111/1 mělo být vydáno povolení jako na stavbu hospodářského objektu v roce 2013. Ve skutečnosti na tomto pozemku stojí funkčně odlišná stavba, než byla povolena. Z veřejně dostupných zdrojů se stavba jeví jako užívaná nejméně od roku 2020.

Vám aktuálně dostupné informace požaduji za období 2020-2024, a to v souhrnu za všechny Vámi v daňových řízeních evidované stavby stojící na uvedených pozemcích s rozpisem požadovaných dat za jednotlivé roky 2020-2024.

- počet daňových subjektů
- počet přijatých daňových příznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem zda se jednalo o daňové příznání řádné/dodatečné/opravné)
- počet zdanitelných staveb, za které byla daň z nemovitostí za jednotlivá zdaňovací období 2020-2024 vypočtena a uhrazena, včetně uvedení vámi evidovaného způsobu využití těchto staveb
- datum přijetí všech případných dodatečných daňových příznání k jednotlivým zdaňovacím obdobím 2020-2024, a to ve formátu: zdaňovací období, datum přijetí dd.mm.rrrr.
- daňová povinnost (v Kč)
- inkaso (Kč)
- nedoplatky (v Kč)
- počet osobních daňových účtů s nedoplatkem

Informace požaduji s platností k datu 6.10.2024.

Je mi známo, že informace z konkrétních daňových řízení jsou neveřejná, proto žádám o souhrnná data za výše uvedené zdanitelné stavby a jednotlivé roky, aby z nich v souladu s platnými zákony a příslušnou judikaturou nemohlo dojít k zjištění konkrétní majetkové situace aktuálně žijící a z veřejných zdrojů konkrétně identifikovatelné fyzické osoby.

Žádost jsem se pokusil naformulovat co nejpřesněji s ohledem na skutečnost, jaké informace máte reálně k dispozici, a zda mi je můžete také v souladu s platnými zákony a příslušnou judikaturou v požadované formě poskytnout. Přesto pokud byste nějaké části z ní nerozuměli, nebo by pro Vás nebyla dostatečně konkrétní, postupujte prosím v souladu s nálezem Ústavního soudu III.

ÚS 3339/20 #1 ze dne 29.06.2021:

"62. Je úlohou povinných subjektů, kterým bylo informování veřejnosti v co nejširší možné míře zákonem svěřeno, aby k tomuto účelu dokázaly využít všech procesních nástrojů, které jsou jim k

dispozici. Povinné subjekty by měly primárně hledat způsob, jak žadatelům vyhovět, nikoliv jak jim v přístupu k informacím bránit. Ačkoliv je při vyřizování žádostí o informace použití správního řádu převážně vyloučeno, neplatí to pro základní zásady činnosti správních orgánů. S odkazem na ně a s využitím principu neformálnosti, který je právě pro proces poskytování informací charakteristický, tak lze s žadateli velice efektivně kooperovat, a je-li třeba, nahradit tak například institut seznámení se s podklady shromážděnými ve spisu, který není možné v této fázi dle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím využít. Se stěžovatelem měl neformálně komunikovat a informovat jej o povaze nutných úkonů, upozornit na rozsah i dostupnost požadovaných informací a zjistit, zda jeho zájem a o jaké informace trvá. Tímto způsobem bylo možné vzájemně dospět k modifikaci původní žádosti tak, aby bylo možné stěžovateli alespoň částečně vyhovět. V tomto hledisku lze přisvědčit Nejvyššímu správnímu soudu, který nedávno uvedl, že "žadatel by se tedy od povinných subjektů měl dozvědět i to, že pokud by žádal pouze určité informace (týká-li se jeho žádost poskytnutí více informací), budou mu poskytnuty bezúplatně" (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021 č. j. 1 As 281/2020-42)."

Částečný návod k zákonnému vyřízení mé infožádosti od OFR z obdobného případu posílám v příloze.

Děkuji Vám za poskytnutí požadovaných informací a dokumentů.

Ine 6.10.2024

3/1

Odvolací finanční ředitelství
Masarykova 427/31, 602 00 Brno



OFR01532524
ESS

Č. j.: 15171/24/5100-41451-711647

Vyřizuje _____

ROZHODNUTÍ

Odvolací finanční ředitelství jako věcně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a § 7 písm. a) zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo v souladu s § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ a podle § 89 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve smíření s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání

(dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), zaevidovaném dne 9. 4. 2024 pod č. j. 1579694/24 proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj (dále jen „povinný subjekt“) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací č. j. 1502625/24/2100-11451-209036 ze dne 8. 4. 2024

takto:

Rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj č. j. 1502625/24/2100-11451-209036 ze dne 8. 4. 2024 se zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

ODŮVODNĚNÍ

I. Skutkový stav

[1] Dne 23. 3. 2024 bylo povinnému subjektu doručeno podání žadatele zaevidované pod č. j. 1224484/24. Podle obsahu bylo předmětné podání vyhodnoceno jako žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 InfZ (dále jen „žádost“). Prostřednictvím této žádosti se žadatel domáhal poskytnutí těchto informací:
„... statistické informace z příslušných daňových řízení vedených k zdanitelným stavbám reálné na těchto pozemcích stojícím.

Na pozemku p.č. 2633/13 stála prokazatelně zkolaudovaná přístavba RD stojícího na vedlejším pozemku od roku 2021 až do podzimu roku 2023, kdy teprve došlo k zápisu této přístavby a změně výměry uvedeného pozemku do katastru nemovitosti, viz příslušné vkladové řízení Z-6810/2023-204

Vám aktuálně dostupné informace požaduji za období 2020-2023, a to v souhrnu za všechny Vámi v daňových řízeních evidované stavby stojící na uvedených pozemcích s rozpisem požadovaných dat za jednotlivé roky 2020-2023.

- počet daňových subjektů
- počet přijatých daňových příznání podaných konkrétním daňovým subjektem (s rozpisem zda se jednalo o daňové příznání řádné/dodatečné/opravné)
- daňová povinnost (v Kč)
- inkaso (Kč)
- nedoplatky (v Kč)
- počet osobních daňových účtů s nedoplatkem
- počet kontrol zahájených
- počet kontrol ukončených
- počet kontrol ukončených s doměrkem
- doměřeno z kontrol (v Kč)

Je mi známo, že informace z konkrétních daňových řízení jsou neveřejná, proto žádám o souhrnná data za výše uvedené zdanitelné stavby a jednotlivé roky, aby z nich v souladu s platnými zákony a příslušnou judikaturou nemohlo dojít k zjištění konkrétní majetkové situace aktuálně žijící a z veřejných zdrojů konkrétně identifikovatelné fyzické osoby.“

[2] Dne 8. 4. 2024 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. 1502625/24/2100-11451-209036 dle § 2 odst. 4, § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ a v souladu s § 67 a násl. správního řádu (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“). Povinný subjekt vyhodnotil, že žádostí požadované informace nemá k dispozici. Povinný subjekt rovněž dovodil nenáplnění požadavku na „prokázání veřejného zájmu“.

II. Odvolání

[3] Dne 9. 4. 2024 uplatnil odvolatel u povinného subjektu odvolání (zaevidováno pod č. j. 1579694/24), které odůvodňuje takto:

a)

Odvolatel nejprve namítá, že požadoval souhrnné informace vyžadující pouze jednoduchou operaci s podkladovými informacemi. K tomu odvolatel namítá, že v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání bylo namísto nejprve vyžádat úhradu nákladů s tímto spojených.

b)

Odvolatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 257/2017-46 ze dne 28. 11. 2018, dle něhož povinný subjekt není oprávněn úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovat v případě, kdy souhrnnou informaci disponuje nebo má povinnost disponovat. Z uvedeného rozsudku odvolatel zmiňuje, že vyřizování žádosti o informace nemá být hrou na slepou bábu.

c)

Odvolatel dovozuje rozpor částí odůvodnění rozhodnutí s judikaturou a s výrokem rozhodnutí. Odvolatel k tomu přikládá rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 4. 10. 2022, sdělení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2022. Odvolatel má za to, že odvoláním napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

III. Právní základ

[4] Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací vydanému podle § 15 odst. 1 InfZ je žadatel oprávněn podat odvolání. Tento oprávněný prostředek je upraven v § 16 InfZ, přičemž podle § 20 odst. 4 písm. b) InfZ se pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu, pokud InfZ nestanoví jinak.

[5] Pro posouzení nyní řešeného případu je dále stěžejní užitá právní úprava dle § 2 odst. 4 InfZ: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ K tomu je třeba uvést, že ve všech třech situacích zahrnutých do uvedeného ustanovení se ve skutečnosti jedná o vytvoření nové informace. Taková informace se tedy sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem popíraném stavu, a žadatel se tak domáhá jejího vytvoření. Proto je současně na místě odkázat také na § 3 odst. 3 InfZ, který spojuje s pojmem „informace“ právě její existenci, která je tak považována za jeden z jejích pojmových znaků (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující): „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“

[6] Z hlediska hmotněprávního může být žádost o informace povinným subjektem odmítnuta na základě § 2 odst. 4 InfZ, jsou-li splněny dvě podmínky:

a) požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již „neexistuje“),

b) současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 115/2014-29 nebo rozsudek č. j. 3 As 55/2014-33).

[7] Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 InfZ uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim Svlnf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace; má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková*

povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.)."

[8] Dle § 11b InfZ platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost jí mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

[9] Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

IV. Aplikace práva na skutkový stav

[10] Nyní uplatněným odvoláním žadatel brojí proti neposkytnutí informací požadovaných v žádosti.

[11] Odvolací finanční ředitelství po posouzení spisového materiálu konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

[12] Odvolací finanční ředitelství nejprve uvádí, že součástí povinným subjektem předloženého spisového materiálu není nic, na základě čehož by bylo možné učinit závěr, zda povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje či nikoliv, resp. odpovědět na otázku uvedenou výše v bodě [6] písm. a). Již jen z toho důvodu je třeba označit odvoláním napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné. V samotném rozhodnutí o odvolání se pak povinný subjekt v části *Aplikace práva na skutkový stav* pouze omezuje na neodůvodněné konstatování, že nemá požadované informace k dispozici. Následně však konstatuje, že se jedná o informace, které jsou součástí obsáhlého celku (bez bližšího vysvětlení, co tím má vlastně na mysli), a že je z tohoto celku musí získat na základě složitých úkonů, čímž by vytvářel novou informaci. Povinný subjekt nicméně zejména nekonkretizuje, jaké úkony by musel ke získání požadované informace učinit. Není zřejmé, zda by se jednalo o mechanické zpracování existujících informací či o složitou myšlenkovou činnost, jejímž výsledkem by bylo vytvoření nové informace.

[13] Bez povšimnutí nelze nechat ani rozpor odůvodnění s výrokem rozhodnutí. Zatímco výrok povinný subjekt opřel o § 2 odst. 4 InfZ, v odůvodnění pak bez dalšího odkazuje na § 11b InfZ.

[14] Co se týče závěrů povinného subjektu stran *nenaplnění požadavku na prokázání veřejného zájmu*, Odvolací finanční ředitelství předně konstatuje, že povinný subjekt cituje z usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18. 12. 2002, které se však zabývá zejména vztahem přístupu k informacím dle InfZ a nahlížení do spisu dle § 133 zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv otázkou odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informací ani požadavkem na prokázání veřejného zájmu, který zmiňuje povinný subjekt. Argumentace rolí tzv. „společenského hlídačského psa“ pak nachází své uplatnění v judikatuře zabývající se zveřejňováním platů hrazených z veřejných prostředků (viz zejména tzv. platový náleží Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, č. 188/2017 Sb. ÚS). Otázka veřejného zájmu nachází své legislativní zakotvení v § 8c odst. 1 písm. b) InfZ. Požadavek na prokázání veřejného zájmu tak nelze aplikovat na jakoukoliv žádost o poskytnutí informací, jak nesprávně činí povinný subjekt v odvoláním napadeném rozhodnutí. Z rozhodnutí ani není nijak zřejmé, z jakého důvodu povinný subjekt v dané věci naplnění požadavku na prokázání veřejného zájmu požaduje.

[15] Povinný subjekt se bude tedy předmětnou žádostí zabývat znovu. Vyhodnotí, zda disponuje požadovanými informacemi bez ohledu na administrativní či časovou náročnost jejich vyhledávání či mechanického zpracování (porovnání s jinými informacemi, apod.). Pokud by časová náročnost těchto úkonů dosáhla intenzity mimořádně rozsáhlého vyhledávání, bude na povinném subjektu aby ve smyslu rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 25/2016-90 ze dne 19. 2. 2019 (který byl korigován rozsudkem NSS č. j. 8 As 62/2019-37 ze dne 14. 5. 2021 a zároveň částečně vychází i z rozsudku NSS č. j. 9 As 257/2017-46 ze dne 28. 11. 2018) vešel v neformální komunikaci s odvolatelem a sdělil mu, zda disponuje informacemi obdobnými těm, které požaduje, aby tento mohl žádost o informace případně modifikovat a povinný subjekt mu informace poskytl.

[16] K uvedenému je však třeba doplnit, že pokud se bude předmětná žádost týkat pouze 9 daňových subjektů, jak naznačuje povinný subjekt ve svém stanovisku k odvolání (toto nicméně není ve spisovém materiálu ničím doloženo), o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v dané věci s největší pravděpodobností nepůjde, neboť povinný subjekt provede vyhledání několika požadovaných informací v jemu přístupných databázích a informačních systémech pouze u těchto 9 vybraných daňových subjektů.

[17] Při samotném poskytnutí informací pak povinný subjekt zváží ev. naplnění případných výjimek z informační povinnosti. Příkladem lze uvést § 10 InfZ, dle kterého povinný subjekt neposkytne informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení. Takovou by byla např. informace o výši daňové povinnosti či nedoplatku konkrétního daňového subjektu.

ad a)

[18] Odvolací finanční ředitelství se ztotožňuje s odvolatelem v tom, že předmětem žádosti jsou informace vyžadující jednoduchou operaci s podkladovými informacemi. Pouhá administrativní (vyhledání ve více databázích či informačních systémech) příp. časová náročnost ještě neznamená, že by došlo k vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, tj. že by bylo třeba učinit hlubší právní analýzu ke získání výsledné požadované informace. Naopak jde o informace, u kterých lze důvodně očekávat, že jimi bude povinný subjekt jako finanční úřad – správce daně disponovat. K otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací Odvolací finanční ředitelství odkazuje na výše uvedené v bodě [16].

ad b)

[19] K odkazu odvolatele na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 257/2017-46 ze dne 28. 11. 2018, Odvolací finanční ředitelství s ohledem na uvedené v bodě [15] konstatuje, že tento rozsudek samozřejmě vychází ze specifického skutkového stavu (požadovány údaje o průměrné délce odvolacích řízení), nicméně lze z něj vycházet v případě, kdy by povinný subjekt zvažoval vyčíslení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V takové situaci by bylo dle této judikatury namísto užít neformální procesní dialog a umožnit modifikaci žádosti.

ad c)

[20] K odvolatelem tvrzené nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí o odmítnutí žádosti Odvolací finanční ředitelství konstatuje, že pouhé přesvědčení žadatele o informaci dle InfZ o tom, že rozhodnutí povinného subjektu je nedostatečně odůvodněno, ke konstatování nepřezkoumatelnosti nestačí.

[21] Odvolací finanční ředitelství nicméně konstatovalo nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí o odmítnutí žádosti na základě důvodů uvedených výše v bodech [12] až [14].

V tomto směru lze dát odvolateli zapravdu i ve vztahu k namítanému rozporu části odůvodnění rozhodnutí s judikaturou a s výrokem rozhodnutí.

[22] S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu a § 20 odst. 4 InfZ).

Mgr. Tomáš Rozehnal, Ph.D.
ředitel Odvolacího finančního ředitelství

Rozdělovník:

do vlastních rukou — 

na vědomí - Finanční úřad pro Středočeský kraj

Vypraveno dne:

Právní moc:

Elektronicky podepsáno
10.05.2024
Mgr. Tomáš Rozehnal Ph.D.
ředitel Odvolacího finančního
ředitelství

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: vyjádření zákon č. 106/1999 Sb.: žádost o informace
ID zprávy: 1420734015
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 3.10.2024 v 13:47:25
Datum a čas doručení: 3.10.2024 v 13:57:48

Odesílatel: Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 53901 Hlinsko, CZ
ID schránky: k4hby3r
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: Hf 51934/2024/SÚ
Naše spisová značka: S-SÚ/49278/2024/4
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ano
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

2024-49278.pdf (312,79 kB)

Příloha č. 1.pdf (2,72 MB)

Příloha č. 2.pdf (3,81 MB)





Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko
stavební úřad

Adresa pracoviště: A. Štámkova třída 554, 539 23 Hlinsko



Váš dopis ze dne: 22.09.2024

Vaše značka:

Číslo jednací: HI 51934/2024/SÚ

Spisová značka: S-SÚ/49278/2024/4

Spisová značka: 330/A/20

Počet listů/příloh: 2/0

Opráv. úřední osoba:

Telefon:

E-mail:

Datum: 03.10.2024

Obdrží:

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad (dále jen "povinný subjekt"), obdržel dne 22.9.2024 žádost p. Jiřího Kryla o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci staveb na pozemcích v katastrálním území Možděnice, rozdělenou do bodů č. 1, 2 a 3.

Bod č. 1. Žádám o informaci, zda jsou stavby prokazatelně se nacházející na pozemcích p. č. 63/8, 75/3, a 111/1, k. ú. Možděnice, obec Vysočina, podle dokumentů a informací Vám dostupných stavbami:
- povolenými, tj. byl na ně vydán platný souhlas, rozhodnutí či povolení dle stavebního zákona
- užívanými v souladu s platnými právními předpisy (myšleno stavební zákon).

Na uvedených pozemcích dle veřejně dostupných informací reálně dlouhodobě stojí stavby, které ale nejsou dosud v rozporu s katastrálním zákonem zapsané v katastru nemovitostí.

Bod č. 2. Žádám o zaslání seznamu dokumentů, kterými disponujete ke stavbám nacházejícím se na výše uvedených pozemcích.

Bod č. 3. Žádám o anonymizovanou kopii jakéhokoliv souhlasu, rozhodnutí, či povolení příslušného stavebního úřadu ke stavbám nacházejícím se na výše uvedených pozemcích. Požadované informace mi postačí poskytnout po vyloučení osobních údajů v souladu s §.8a zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt rozdělil bod č. 1 na dvě části:

Bod č. 1 - první část

stavby na pozemcích v katastrálním území Možděnice

- povolené dle platného souhlasu, rozhodnutí či povolení (pozemek parc. č. 75/3)
- užívané v souladu s platnými právními předpisy (pozemky parc. č. 63/8, 75/3, a 111/1)

Bod č. 1 - druhá část

stavby na pozemcích v katastrálním území Možděnice

- povolené dle platného souhlasu, rozhodnutí či povolení (pozemky parc. č. 63/8 a 111/1)

1. ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Výroková část:

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad (dále jen "povinný subjekt"), ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "informační zákon"), ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona, rozhodl dle § 15 odst. 1 informačního zákona takto:

Povinný subjekt žádost

o poskytnutí informací, která podle první části bodu č. 1 požadovala informace, zda jsou stavby prokazatelně se nacházející na pozemcích v katastrálním území Možděnice - povolené dle platného souhlasu, rozhodnutí či povolení (pozemek parc. č. 75/3), - užívané v souladu s platnými právními předpisy (pozemky parc. č. 63/8, 75/3, a 111/1), dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona, odmítá.

Odůvodnění:

Dne 22.9.2024 obdržel povinný subjekt žádost p. Jiřího Kryla o poskytnutí informací.

Podle bodu č. 1 - první část požadoval informaci, zda jsou stavby prokazatelně se nacházející na pozemcích v katastrálním území Možděnice

- povolené dle platného souhlasu, rozhodnutí či povolení (pozemek parc. č. 75/3),
- užívané v souladu s platnými právními předpisy (pozemky parc. č. 63/8, 75/3, a 111/1).

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žádost o informace p. Jiřího Kryla v bodu č. 1 - první část směřuje k poskytnutí informace, zda jsou stavby prokazatelně se nacházející na pozemcích v katastrálním území Možděnice

- povolené dle platného souhlasu, rozhodnutí či povolení (pozemek parc. č. 75/3),
- užívané v souladu s platnými právními předpisy (pozemky parc. č. 63/8, 75/3, a 111/1).

Pozemek parc. č. 75/3.

Povinný subjekt je místně příslušným obecním stavebním úřadem pro katastrální území Možděnice teprve od roku 1990. Povinný subjekt v období od roku 1990 do současnosti, kdy je místně příslušným obecním stavebním úřadem, nevydal v rámci pozemku parc. č. 75/3 žádný souhlas, rozhodnutí či povolení dle stavebního zákona. Z tohoto důvodu nejsou u povinného subjektu uloženy žádné písemnosti a dokumenty ve věci staveb na pozemku parc. č. 75/3 a není mu známo, zda a kdy byly vydány. Povinný subjekt nemá podklady, ze kterých by odpověď na položenou otázku p. Jiřího Kryla plynula.

Pozemky parc. č. 63/8, a 111/1.

Žádost o informace směřuje k poskytnutí informace, zda jsou stavby na výše uvedených pozemcích užívané v souladu s platnými právními předpisy. Povinný subjekt nemá podklady, ze kterých by odpověď na položenou otázku p. Jiřího Kryla plynula.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Dle § 16 odst. 1 informačního zákona lze proti tomuto rozhodnutí podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, oddělení stavebního řádu. Odvolání se podává prostřednictvím Městského úřadu Hlinsko, stavebního úřadu (povinného subjektu).

2. VYJÁDRĚNÍ

ve smyslu zákona č. 106/1999, o svobodném přístupu k informacím

Povinný subjekt obdržel dne 22.9.2024 žádost [redacted] o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve věci staveb na pozemcích v katastrálním území Možděnice.

Dle druhé části bodu č. 1 požadoval informaci, zda jsou stavby prokazatelně se nacházející na pozemcích v katastrálním území Možděnice

- povolené dle platného souhlasu, rozhodnutí či povolení (pozemky parc. č. 63/8 a 111/1).

Dle bodu č. 2 požadoval zaslání seznamu dokumentů, kterými disponujete ke stavbám nacházejícím se na výše uvedených pozemcích.

Dle bodu č. 3 požadoval anonymizovanou kopii jakéhokoliv souhlasu, rozhodnutí, či povolení příslušného stavebního úřadu ke stavbám nacházejícím se na výše uvedených pozemcích. Požadované informace mi postačí poskytnout po vyloučení osobních údajů v souladu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb.

K této věci povinný subjekt sděluje:

K druhé části bodu č. 1:

stavby na pozemcích v katastrálním území Možděnice

- povolené dle platného souhlasu, rozhodnutí či povolení (pozemky parc. č. 63/8 a 111/1)
- pozemek parc. č. 63/8 - stavební povolení na rodinný dům ze dne 21.6.1999
- pozemek parc. č. 111/1 - společné rozhodnutí na rodinný dům a hospodářský objekt ze dne 23.9.2013

K bodu č. 2: Povinný subjekt disponuje následujícími dokumenty:

pozemek parc. č. 63/8

- stavební povolení na rodinný dům ze dne 21.6.1999, získané v kopii od Obecního úřadu Vysočina (spis ve věci rodinného domu se v archivu stavebního úřadu nepodařilo dohledat)

pozemek parc. č. 111/1

- žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na rodinný dům a hospodářský objekt ze dne 21.8.2013
- projektová dokumentace na rodinný dům a hospodářský objekt
- společné rozhodnutí na rodinný dům a hospodářský objekt ze dne 23.9.2013

K bodu č. 3: Povinný subjekt zasílá anonymizované kopie těchto dokumentů:

pozemek parc. č. 63/8

- stavební povolení na rodinný dům ze dne 21.6.1999

pozemek parc. č. 111/1

- společné rozhodnutí na rodinný dům a hospodářský objekt ze dne 23.9.2013

[REDACTED]

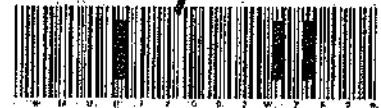
[REDACTED]



Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko
stavební úřad

Adresa pracoviště: Adámkova 554, Hlinsko



Váš dopis ze dne: 21.8.2013

Č.j.: HI 17193/2013/SÚ

Oprávn. úřed. osoba: [redacted]

Tel. [redacted]

Vaše značka:

Spisová značka: S-SÚ/15202/2013/4

Spis. znak – skart. znak/lišta: 330/A20

Počet listů/příloh: 2

V Hlinsku dne: 23.9.2013

Obdrželi:

účastníci (dodejky)

[redacted]

Obec Vysočina, IDDS: ya6bt88

ČEZ distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy

Vodárenská společnost Chrudim, a.s., IDDS: 3b9gxrh

Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

dotčené orgány státní správy

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IČO 62933591, Správa CHKO Železné hory a

Krajské středisko Pardubice, IDDS: kpddyvy

Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, Adámkova třída č.p. 554, 539 01 Hlinsko v Čechách 1

Městský úřad Hlinsko, Stavební úřad - úsek územního plánování a GIS, Adámkova třída č.p. 554, 539 01 Hlinsko v Čechách 1

úřad obce

Obecní úřad Vysočina, IDDS: ya6bt88

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Hlinsko, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") přezkoumal podle § 94a odst. 4, § 90 a 111 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení (dále jen "společné rozhodnutí"), kterou dne 21.8.2013 podal

[redacted]
(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání:

I. Vydává podle § 94a odst. 5, § 79 a 92 stavebního zákona

rozhodnutí o umístění stavby

na stavbu:

rodinný dům a hospodářský objekt, Možděnice

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 113, parc. č. 114/1, p. p. k. 111/1 v katastrálním území Možděnice.

Adresa:

Město Hlinsko
Poděbradovo náměstí 1
539 23 Hlinsko

Tele: 469 315 311
Fax: 469 319 255
E-mail: mesto@hlinsko.cz

Bankovní spojení:

KB Chrudim
19-623531801000
IČO: 00270059

Spisová značka: S-SÚ/15202/2013/4
Strana 1 ze 1 stran (1)

II. Vydává podle § 94a odst. 5 a § 115 stavebního zákona

stavební povolení

na stavbu na pozemku.

Stavba obsahuje:

- rodinný dům - částečně podsklepená zděná přízemní stavba s obytným podkrovím, obsahuje dvě bytové jednotky
- hospodářský objekt - nepodsklepená přízemní stavba se sedlovou střechou, obsahuje dvoutarifní sklad hospodářského nářadí
- elektropřípojka, vodovodní přípojka, splašková kanalizace ukončená vybírací jímkou, zemní kolektor tepelného čerpadla s přípojkou media, oplocení, zpevněné plochy

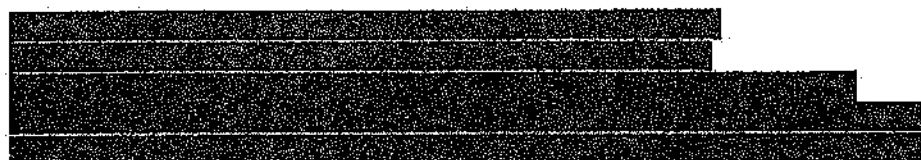
III. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vzeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních stávek.

IV. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. arch. Tomáš Koreček; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) po dokončení základů rodinného domu
 - b) po dokončení základů hospodářského objektu
 - c) po zhotovení krovů rodinného domu
 - d) po zhotovení krovu hospodářského objektu
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem dle výběrového řízení.
6. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydal Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, Adámkova třída č.p. 554, 539 01 Hlinsko v Čechách 1, dne 18.9. 2013 pod č.j. Hl 15271/2013/OŽP.
7. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydala společnost Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská č.p. 626, Chrudim II, 537 01 Chrudim 1, dne 20.8. 2013 pod č.j. 681/TD/13.
8. Budou dodrženy podmínky vyjádření, které vydala společnost Telefonica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou č.p. 266/2, Michle, 140 00 Praha 4, dne 9.9. 2012 pod č.j. 154914/12.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



Zemědělská a.s. Vysočina, Dřevíkov 58, Vysočina, 539 01 Hlinsko v Čechách 1
 Obec Vysočina, Dřevíkov 55, Vysočina, 539 01 Hlinsko v Čechách 1
 ČEZ distribuce, a.s. Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2-

Adresa:
 Město Hlinsko
 Poštovní adresa: náměstí 1
 539 01 Hlinsko

Telefon: 462 315 311
 fax: 462 319 255
 E-mail: mests@hlinsko.cz

Banovní spojení:
 KB CHrudim
 IČO: 452 53 20163
 IČO: 1927050

Společná značka č. 4015/2013/4
 strana 2 ze 2 stran 4)

Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská č.p. 626, Chrudim II, 537 01 Chrudim I
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou č.p. 266/2, Michle, 140 00 Praha 4

Odůvodnění:

Dne 21.8.2013 podal žadatel žádost o vydání společného rozhodnutí. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

- Stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 18.9.2013 mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Stavební úřad v provedeném společném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stanoviska sdělili:

- Městský úřad Hlinsko, Odbor životního prostředí, Adámkova třída č.p. 554, 539 01 Hlinsko v Čechách I

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námítkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námítky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, oddělení stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepoda-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby doručí žadatelům stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Adresa:

Město Hlinsko
Pardubického náměstí 1
539 23 Hlinsko

Tele: 469 313 311
Fax: 469 349 255
E - mail: mest@hlinsko.cz

Bankovní spojení

KÚ Hlinsko
19-623531/0100
ICZK 60270059

Spisová značka: S-8921/15202250/374
Strana 3 (celkem 3)

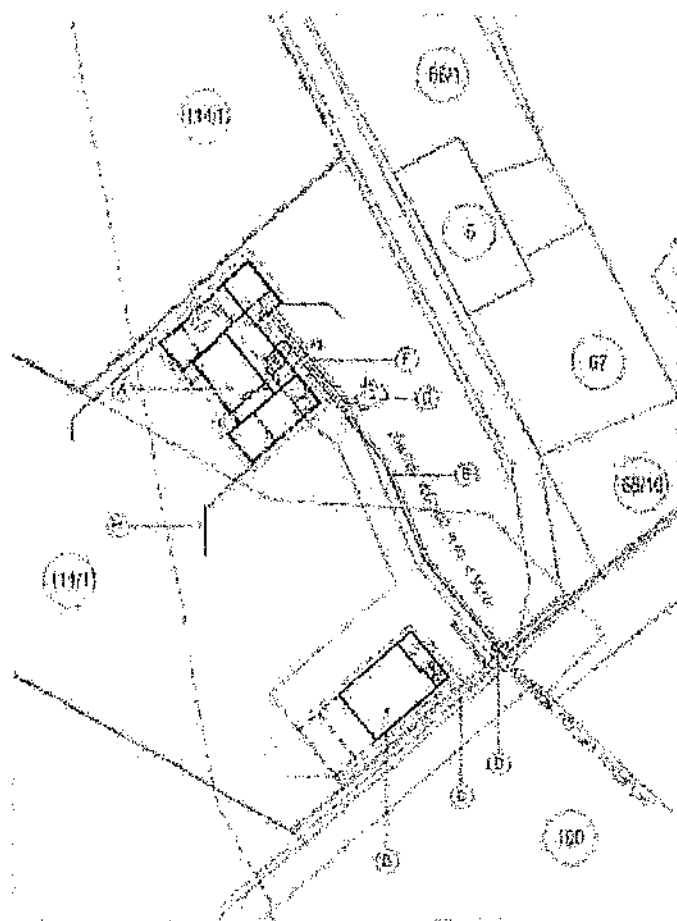
Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovi stavby, pokud není žadatelem. Žadatel je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáblé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společně rozhodnutí má podle § 94a odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.



Ing. Jana Kozáčková
vedoucí stavebního úřadu

D.1.4 - b A z.01



legenda:

- A - navrhovaný náhonový náhon
- B - navrhovaná vana - garáž
- C - navrhovaný vjezdový náhon
- D - navrhovaná stavba
- E - navrhovaná stavba
- F - navrhovaný náhonový náhon
- G - výhled na křižovatku
- H - dle územního plánu

1 : 500

Možděnice
parc.č.114/1
situace

Adresa:
MKSso, Hlinsko
Poděbradské náměstí 1
539 22 Hlinsko

Tele: 469 315 311
Fax: 469 319 255
E-mail: mksso@hlinsko.cz

Bankovní spojení:
KB - Chrástín
19-623531/0100
IČO: 00276059

Spisová značka: S-SÚ(15302/2013/4)
Strana 4 (celkem 4)

3/20

Městský úřad v Hlinsku, stavební úřad

Čj.: SÚR - 762/99-Mu

Dne: 21.6.1999

Stavebníci

[REDACTED]

Věc:

Obecní úřad		Číslo dopor.:
Doš:	23. VI. 1999	pracovatel:
Stavební povolení 189/99		útl. znak:
Příj. su:		330/R

Stavební povolení

Žádost [REDACTED] ze dne 3.6.1999

o stavební povolení na rodinný domek byla stavebním úřadem MěÚ Hlinsko projednána s dotčenými orgány státní správy a se známými účastníky řízení. Územní řízení bylo sloučeno se stavebním dle § 32, odst. 3, zák. č. 50/76 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění – úplné znění vyhlášeno zákonem č. 197/98 Sb. /dále jen stavební zákon/. Po přezkoumání žádosti podle § 62 stavebního zákona stavební úřad

POVOLUJE

provádět rodinný domek
na parc. č. k. 63/8
k.ú. Možděnice, část obce Možděnice

dle schválené projektové dokumentace, kterou vypracoval: První stavební Chrudim

Stavba obsahuje:

Podsklepená zděná přízemní stavba se sedlovou střechou, s obytným podkrovím. Suterén – sklad potravin, sklep, prádelna, sušárna, příruční dílna, garáž, palivo, kotelna, chodba, schodiště. Přízemí – zádveří, hala, schodiště, WC, koupelna, kuchyně, 2 pokoje, terasa. Podkroví – komora, ložnice, šatna, pokoj. Elektroinstalace, vodovodní přípojka, odpadní potrubí, vybírací jímka+ přípojka, ústřední topení.

Stavba se povoluje za dále uvedených podmínek:

1. Stavba bude umístěna a provedena dle ověřené projektové dokumentace.
2. Před zahájením stavby musí stavebník zajistit vytyčení prostorové polohy odborně způsobilou osobou. Výsledky vytyčení musí být ověřeny úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem. Doklad o ověření bude předložen stavebnímu úřadu. Po dokončení stavby stavebník zajistí její zaměření a ke kolaudaci předloží geometrický plán zaměření novostavby.
3. Při provádění stavby dodrží stavebník a dodavatel předpisy na ochranu bezpečnosti práce, technického zařízení a ochranu zdraví osob.
4. Stavba bude dokončena nejpozději do 31.12.2002.
5. Stavba bude označena štítkem s údaji o povolení stavby, bude prováděna svépomocí a stavební dozor bude provádět [REDACTED]
6. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci nebude stavba zahájena.
7. Přístup na stavební pozemek a stavbu bude z místní komunikace.
8. Technické provedení vodovodní přípojky bude odsouhlaseno na VAK provoz Hlinsko.

9. Žadatel provede na vlastní náklady skryvku kulturní vrstvy půdy o mocnosti 0,2 m o celkové kubatuře 20 m³, kterou rozprostře na zbývající část pozemku.
10. Venkovní fasáda bude hladká, ne břízolit.
11. Stavební odpad bude zneškodněn nezávadným způsobem.
12. Před zahájením zemních prací budou ve spolupráci se správci vytyčeny podzemní inženýrské sítě.
13. Dešťové vody budou svedeny na vlastní pozemek.
14. Stavební materiál nebude skladován na veřejném prostranství.

O námitkách účastníků řízení bylo rozhodnuto: nebyly vzneseny.

Odůvodnění:


Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v ustanovení stavebního zákona a příslušných prováděcích vyhlášek zjistil, že uskutečněním ani užíváním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků. Dokumentace stavby splňuje podmínky ÚP Města Hlinska. Stavební úřad v průběhu neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

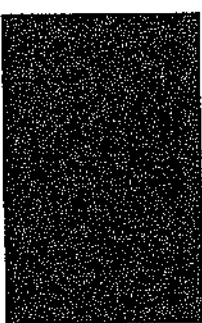
Stavba nesmí být zahájena pokud stavební povolení nenabude právní moci podle § 52 správního řádu.

Před dokončením stavby stavebník předloží návrh na kolaudaci stavby dle § 79 stavebního zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů od doručení k referátu regionálního rozvoje OÚ Chrudim, podáním u stavebního úřadu MěÚ Hlinsko.

Vyřizuje: 

Ing. Jana Kozáčková
vedoucí stavebního úřadu 

Obdrželi:



VČE Chrudim
VAK Hlinsko
Správa CHKO Železné hory
OÚ Vysočina

