

Odvolací finanční ředitelství
Masarykova 427/31, 602 00 Brno

Odbor nedaňových agend

č. j. [redacted]

Vyřizuje [redacted] Oddělení zvláštních činností
Tel.: (+420) [redacted]
E-mail: podatelna5000@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: xjsn2gpp

DÍC: CZ [redacted]

ROZHODNUTÍ

Odvolací finanční ředitelství jako odvolací orgán podle § 114 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), přezkoumalo ve smyslu § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu odvolání napadené rozhodnutí – platební výměr č. [redacted] na odvod za porušení rozpočtové kázně, vydané Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj pod č. j. [redacted] ze dne [redacted] KČ, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu (dále též „odvod“) ve výši [redacted] KČ, a rozhodlo podle § 116 odst. 1 písm. a) daňového řádu a podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), ve věci odvolání příjemce rozhodnutí [redacted] DÍC: CZ [redacted] evidovaného dne [redacted] pod č. j. [redacted] proti shora uvedenému rozhodnutí [redacted] takto:

Část textu výroku napadeného rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne [redacted] č. j. [redacted]

„...vyměřuje
odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)
ve výši [redacted] KČ“
(slovy [redacted] KČ).“

se nahrazuje textem:

„...vyměřuje
odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)
ve výši [redacted] KČ“
(slovy [redacted] KČ).“

V ostatním zůstává výrok napadeného rozhodnutí nezměněn.

ODŮVODNĚNÍ

Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj (dále jen „správce daně“) bylo doručeno odvolání daňového subjektu [redacted] DIČ: CZ [redacted] (dále též „daňový subjekt“, „odvolatel“ nebo „příjemce“). Odvolání proti shora uvedenému rozhodnutí podal [redacted] (dále jen „odvolatel společnosti“).

Protože správce daně neshledal důvody pro postup dle § 113 odst. 1 daňového řádu, postoupil odvolání v souladu s § 113 odst. 3 daňového řádu odvolacímu orgánu.

Z postoupeného spisového materiálu odvolací orgán zjistil tyto skutečnosti:

Daňovému subjektu byla na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. [redacted] ze dne [redacted] (dále jen „Rozhodnutí“) poskytnuta dotace v rámci Operačního programu Podnikání a inovace (dále jen „OPPI“) Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“ nebo „poskytovatel“) na realizaci projektu [redacted] číslo projektu [redacted] (dále jen „projekt“).
Nedílnou součástí Rozhodnutí jsou Podmínky poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 2. Rozvoj firem, oblasti podpory 2.2. Podpora nových výrobních technologií a ICT v podnicích, programu ROZVOJ (dále jen „Podmínky“).

Rozhodnutím byla poskytnuta dotace v maximální výši [redacted] Kč, z toho:

- maximálně [redacted] Kč prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropských společenství, tj. 85 % výše dotace,
- maximálně [redacted] Kč ostatních prostředků státního rozpočtu, tj. 15 % výše dotace.

Daňovému subjektu byly poskytnuty prostředky v celkové výši [redacted] Kč dne [redacted].

Správce daně zahájil u daňového subjektu dne [redacted] protokolem o zahájení daňové kontroly č. j. [redacted] daňovou kontrolu ve věci zjištění skutečností rozhodných pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném v době porušení rozpočtové kázně (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech v platném znění“) u prostředků poskytnutých na realizaci projektu hroťový soustruh.

S výsledkem kontrolního zjištění byl daňový subjekt seznámen dne [redacted] protokolem č. j. [redacted]. Na žádost daňového subjektu stanovil správce daně lhůtu, v níž se mohl daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění.

Daňový subjekt doručil správci daně dne [redacted] Vyjádření k protokolu o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění zaevidované pod č. j. [redacted] dále jen „Vyjádření“). Správce daně posoudil námitky daňového subjektu k výsledkům kontrolního zjištění uvedené v podaném Vyjádření dne [redacted] v protokolu č. j. [redacted] ve kterém uvedl, že daňový subjekt k zjištěním správcе daně, tj. k nesprávnému postupu při výběru dodavatele neuvvedl žádné nové relevantní skutečnosti a nepředložil správci daně nové důkazní prostředky, které by měly za následek změnu výsledku kontrolního zjištění. Správce daně zprávu o daňové kontrole č. j. [redacted] (dále jen „Zpráva“) projednal s daňovým subjektem dne [redacted].

Daňový subjekt v rámci realizace projektu [redacted] vyhlásil veřejnou zakázku s názvem [redacted]. [redacted] s předpokládanou hodnotou [redacted] Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). Daňový subjekt, nebyl veřejným zadavatelem a nesplňoval ani podmínky dle § 2 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) pro řízení podle ZVZ (dotovaný zadavatel). Na veřejnou zakázku byla ve stanovené lhůtě podána jedna nabídka společnosti [redacted] se kterou daňový subjekt uzavřel kupní smlouvu s cenou [redacted] Kč včetně DPH.

Daňový subjekt byl povinen dodržovat Podmínky, kde v Hlavě I Obecná část Článku II odst. d) se uvádí postupovat při výběru dodavatelů v souladu se ZVZ nebo podle Pravidel pro výběr dodavatelů, která tvoří přílohu Podmínek.

Daňový subjekt nebyl při výběru dodavatele povinen postupovat podle ZVZ, ale byl povinen postupovat podle Pravidel pro výběr dodavatelů vydaných MPO platných od 01.04.2011, č. j. [redacted] (dále jen „Pravidla“).

Kontrolou skutečností rozhodných pro vznik povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění u prostředků poskytnutých na základě Rozhodnutí správce daně zjistil, že v souvislosti s realizací projektu trotový soustruh daňový subjekt nepostupoval v souladu s bodem 14) Pravidel, kde se uvádí: „U zakázek v předpokládané hodnotě více než 500 tis. Kč bez DPH do 50 mil. Kč včetně Zadavatel nechá zveřejnit vyhlášení zakázky v Obchodním věstníku (v elektronické verzi)“.

Dle bodu 14 Pravidel Oznámení o vyhlášení veřejné zakázky v Obchodním věstníku odvolatel nezveřejnil, tím nedodržel stanovenou povinnost a porušil ustanovení Hlavy I. Článku II. odst. 2 písm. d) Podmínek.

Dále daňový subjekt v rozporu s bodem 25 Pravidel nezpracoval Zprávu z výběrového řízení, která by splňovala náležitosti bodu 25 Pravidel. Z předložených dokladů nebylo zřejmé, kdy bylo zveřejněno oznámení o vyhlášení výběrového řízení a konečné datum předkládání nabídek (bod 25 písm. d) Pravidel).

Odvolatel závěrečnou zprávu o výběrovém řízení se všemi požadovanými náležitostmi dle bodu 25 Pravidel nepředložil, tím nedodržel stanovenou povinnost a porušil ustanovení Hlavy I. Článku II. odst. 2 písm. d) Podmínek.

Daňový subjekt měl také dodržet bod 31 Pravidel, kdy „Zadavatel je povinen v případě zakázek v hodnotě vyšších než 2 mil. Kč zaslat poskytovateli dotace prokazatelně písemnou pozvánku, a to elektronicky přes eAccount, na jednání hodnotící komise, probíhající toto jednání po podpisu Rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to nejpozději 7 kalendářních dnů před jeho konáním...“ Daňový subjekt poskytovateli pozvánku na jednání hodnotící komise nezaslal, nepostupoval v souladu s bodem 31 Pravidel, tím nedodržel stanovenou povinnost a porušil ustanovení Hlavy I. Článku II. odst. 2 písm. d) Podmínek.

Daňový subjekt při výběru dodavatele u vyhlášené veřejné zakázky nedodržel stanovený postup a porušil zásady stanovené v bodu 14, 25 a 31 Pravidel.

Podle Hlavy I. Obecné části, Článku II. Projekt odst. 2 písm. d) Podmínek měl příjemce dotace postupovat při výběru dodavatelů v souladu se ZVZ nebo Pravidly. Za nedodržení uvedeného ustanovení Podmínek se podle Hlavy I. Článku VIII. Odvod za porušení rozpočtové kázně odst. 4 Podmínek stanoví: Porušení rozpočtové kázně v ostatních případech bude postíženo odvodem ve výši, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň.

Nedodržení podmínek stanovených v Podmínkách a Rozhodnutí je porušením rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění, za které správce daně stanovil odvod podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových

Č. J.: [REDAKCE]

pravidlech v platném znění ve výši, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň, tj. ve výši [REDAKCE] Kč čerpaných způsobilých výdajů, za dodávku (úhradu faktur) vybranému dodavateli.

Dnem porušení rozpočtové kázně je den připsání prostředků na účet daňového subjektu, tj. [REDAKCE].

Podrobnější popis porušení rozpočtové kázně je uveden ve Zprávě.

Podle podílu poskytnutých prostředků správce daně rozdělil odvod za porušení rozpočtové kázně na:

- 85 % z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropských společností, tj. [REDAKCE] Kč (85 % z [REDAKCE] Kč),
- 15 % z ostatních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na část národního spolufinancování, tj. [REDAKCE] Kč (15 % z [REDAKCE] Kč).

Na základě zjištění z provedené kontroly správce daně vydal platební výměr č. [REDAKCE] na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] na [REDAKCE] kterým vyměřil odvod do státního rozpočtu ve výši [REDAKCE] Kč a platební výměr č. [REDAKCE] na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] na [REDAKCE] (dále jen „Platební výměr“), kterým vyměřil odvod do Národního fondu ve výši [REDAKCE] Kč.

Proti oběma platebním výměrům podal daňový subjekt odvolání. Předmětem tohoto odvolacího řízení je Platební výměr.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání bylo podáno včas a splňuje předepsané náležitosti dle § 112 daňového řádu.

Odvolací orgán k odvolání sděluje následující:

Odvolatel v úvodu svého odvolání specifikuje Protokol ze dne [REDAKCE] o výsledku kontroly skutečně poskytovatelem a zjištěná porušení, která poskytovatel vyhodnotil, jako tolerovatelná dle schválené a platné metodiky řídicího orgánu OPPI.

Dále uvádí citací části § 14e zákona o rozpočtových pravidlech, a že poskytovatel dotace provedl fyzickou kontrolu plnění podmínek, přičemž neshledal pochybení, na základě kterých by považoval za nutné dotaci při jejím vyplacení krátit, proto byla dotace odvolateli vyplacena v plné výši.

Odvolatel uvádí, že mu poskytovatel ani dodatečně nesdělil, že se dopustil porušení rozpočtové kázně, které by mělo za následek krácení dotace.

Odvolací orgán se k zjištěním poskytovatele a vyhodnocením jejich závažnosti není oprávněn vyjadřovat, neboť poskytovatel postupuje podle svých předpisů a ani nekrácení dotace poskytovatelem neznamená, že daňový subjekt postupoval v souladu s podmínkami uvedenými v Rozhodnutí. Že odvolatel nedodržel podmínky uvedené v Pravidlech je zřejmé z Protokolu o výsledku kontroly ze dne [REDAKCE] provedené MPO.

Konstatovat porušení rozpočtové kázně a stanovit odvod za porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech může pouze správce daně, jak je uvedeno dále.

Odvolatel dále uvádí, že správcem daně mu byla vytknuta následující pochybení a uvádí své námítky.

Pro přehlednost odvolací orgán rozdělil námítky do následujících odstavců.

Odst. 1)

„Zveřejnění Oznámení o vyhlášení zakázky na Věstníku veřejných zakázek místo na Obchodním věstníku (bod 14. Pravidel pro výběr dodavatelů (dále jen PpVD)
Pro zveřejnění Oznámení o vyhlášení zakázky jsme použili jiný portál, a to Věstník veřejných zakázek. Jedná se o webové rozhraní používané pro účely zveřejňování veřejných zakázek těch subjektů, kteří se řídí zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Plní úplné stejnou roli jako Obchodní věstník. Zjištění chybného zveřejnění bylo námi v době, kdy bylo možno ještě od výběrového řízení odstoupit, konzultováno v systému eAccount s projektovým manažerem, který nám sdělil, že vyhlášení VR na Centrální adrese bude tolerováno a byli jsme zároveň ujištěni, že ve výběrovém řízení máme pokračovat (viz odpověď v eAccountu z [REDAKCE], příloha č. 1). Tuto odpověď jsme považovali za zcela legitimní pro pokračování ve VR. Nedostalo se nám žádného ujištění, že by tento poskytovatelem navrhovaný postup nebyl akceptovatelný.

Není v kompetenci příjemce dotace posuzovat, zda je tuto změnu povinen schválit poskytovatel formou vydání změnového Rozhodnutí, nebo změnu může schválit pouze písemnou zprávou přes e-Account. Skutečnost, jakým způsobem poskytovatel postupuje při akceptaci změn nelze přikládat k tíži příjemce dotace.

V § 44 odst. 1 písm. j) rozpočtových pravidlech je uvedeno, že „porušení rozpočtové kázně je porušení povinnosti stanovené právním předpisem..... které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce ...”

Rovněž v Článku VII. Bodu 4) podmínek poskytnutí dotace je uvedeno, „že za porušení rozpočtové kázně se nepovažuje porušení, které bylo včas odstraněno v rámci uložených nápravných opatření, nebo porušení, které příjemce dotace odstraní ještě před vyplacením dotace ...” Máme za to, že pokud poskytovatel změnu v našem případě výslovně akceptoval ještě před vyplacením, lze toto považovat za jistou formu odstranění uvedeného pochybení.

Myslíme si, že sankce deklarované správcem daně nemohou být postaveny na ryze formalistickém přístupu, bez ohledu na skutečný stav věci a okolnostem případu. Že v konečném důsledku nedošlo k porušení PpVD potvrzuje i písemné vyjádření poskytovatele ze dne [REDAKCE] (viz příloha č. 2), dle kterého „Skutečnost, že inzerát výběrového řízení nebyl uveden v Obchodním věstníku, ale na Centrální adrese, neovlivní vlastní průběh výběrového řízení, a proto sankce nebyla stanovena“. Rovněž dle písemného vyjádření poskytovatele (viz dopis ze dne [REDAKCE] příloha č. 3) „je návstěvnost Věstníku veřejných zakázek (IS VZ) téměř stejná, ne-li vyšší než Obchodního věstníku, neboť IS VZ obsahuje povinně všechny veřejné zakázky dle zákona č. 137/2006 Sb.“ Dále nám bylo poskytovatelem sděleno, že „správce daně byl písemně upozorněn, že splnění povinnosti je třeba posuzovat i z hlediska účelu, tj. dát zakázku na vědomí neomezenému okruhu uchazečů, což bylo splněno.“

Ad 1)

Odvolační orgán k tomu uvádí: Odvolateli na základě žádosti o poskytnutí dotace ze dne [REDAKCE] byla Rozhodnutím poskytnuta dotace. Podpisem Rozhodnutí, jehož součástí jsou i Podmínky, se zavázal plnit a dodržovat v nich stanovené podmínky včetně podmínek uvedených v Pravidlech.

Správce daně provádí kontrolní činnost nezávisle a samostatně a jeho povinností je prověřit, zda byly dodrženy všechny podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta.

Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají finanční úřady podle daňového řádu (§ 44a odst. 11 zákona o rozpočtových pravidlech).

K tomu, jak MPO odpovědělo na zjištěné pochybení a jakým způsobem jej posoudilo, se odvolací orgán nemůže vyjadřovat.

Jak sám odvolatel uvádí, pro Oznámení o vyhlášení veřejné zakázky použil jiný portál, a to Věstník veřejných zakázek. Odvolatel tedy nedodržel podmínku stanovenou v bodě 14

Pravidel, kde je uvedeno: „U zakázek v předpokládané hodnotě více než 500 tis. Kč bez DPH do 50 mil. Kč včetně Zadavatel nechá zveřejnit vyhlášení zakázky v Obchodním věstníku (v elektronické verzi)…”

K případným změnám podmínek uvedených v Rozhodnutí nebo Podmínkách odvolací orgán uvádí, že tyto změny schvaluje poskytovatel a to na žádost odvolatele a to před termínem, kdy má být daná povinnost splněna, jak je uvedeno v Hlavě I, Článku IV Změny projektu odst. 3, kde je uvedeno „Příjemce dotace může písemně požádat o jakoukoliv změnu **PODMÍNEK či ROZHODNUTÍ**, a to prostřednictvím eAccountu. Tato žádost musí být podána před termínem, kdy má být daná povinnost splněna. Poskytovatel změnu schválí nebo zamítne.”

K postupu poskytovatele vůči příjemci dotace při realizaci změn uvedených v Podmínkách a „tolerování“ zjištěného pochybení MPO se není odvolací orgán oprávněn vyjadřovat.

Nelze souhlasit s odvolatelem, že pokud poskytovatel změnu akceptoval, došlo k odstranění uvedeného pochybení, neboť takový postup není v souladu s výše uvedeným. Odvolatel byl povinen dodržovat Podmínky.

Správce daně postupoval v souladu s vydaným Rozhodnutím a Podmínkami a takový postup nelze označovat za „formalistický přístup“. V opačném případě by požadavky poskytovatele na plnění podmínek stanovených v Rozhodnutí a Podmínkách nebylo třeba plnit a ve své podstatě by stanovení jakýchkoliv podmínek ztratilo na významu.

Odvolací orgán není v rozporu s odvolatelem, že zakázku dal na vědomí neomezenému okruhu uchazečů, i když na jiném portálu. Odvolatel ale nesplnil povinnost uveřejnit veřejnou zakázku v Obchodním věstníku a nedodržel podmínku stanovenou v bodě 14 Pravidel. Poskytovatel ve svém vyjádření (dopis ze dne [redacted], rovněž uvedl, že Oznámení o vyhlášení veřejné zakázky nebylo uveřejněno v Obchodním věstníku.

K případnému upozornění poskytovatele „že správce daně byl upozorněn, …“ se odvolací orgán není oprávněn vyjadřovat. Jak je zřejmé, odvolatel prokazatelně nesplnil požadovanou podmínku uveřejnit veřejnou zakázku v Obchodním věstníku.

Uvedené námitky nejsou důvodné.

Odst. 2)

„Chybějící závěrečná zpráva z výběrového řízení (bod 25 PpVD) V článku 14 bodu 14.2 „Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádají pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v programovém období 2007-2013 (dále jen „Závazné postupy“), je uvedeno, že pro účely osvědčení správnosti postupu zadavatele při zadávání zakázky bude při kontrole vyžadováno doložit zejména: oznámení o zahájení výběrového řízení, nabídky podané uchazeči na základě oznámení o zahájení výběrového řízení, zápis (protokol) o posouzení a hodnocení podaných nabídek, smlouva uzavřená s vybraným dodavatelem a Oznámení o výsledku výběrového řízení zasláná všem uchazečům. Roli závěrečné zprávy v našem případě nahrazuje Protokol z jednání hodnotící komise, který obsahuje zápis o posouzení a hodnocení nabídek. Jde v podstatě o tenýž dokument, který splňuje všechny zásadní povinnosti takové zprávy. Chybějící body d) a e) (tj. datum, kdy bylo zveřejněno oznámení o vyhlášení VŘ a konečné datum pro předkládání nabídek) lze dohledat v zadávací dokumentaci a interních dokumentech zadavatele. Jedná se o pochybení ryze formálního charakteru bez jakéhokoliv vlivu na hodnocení či výsledek výběrového řízení. Rovněž poskytovatel dotace při své kontrole tuto skutečnost nevyhodnotil jako pochybení, které by mělo za následek krácení dotace.”

Ad 2)

Odvolační orgán nemůže souhlasit s odvolatelem, že závěrečnou zprávu nahrazuje protokol z jednání hodnotící komise, který obsahuje zápis o posouzení a hodnocení nabídek s tím, že jde v podstatě o tenýž dokument, který splňuje zásadní povinnosti závěrečné zprávy.

Jak uvádí správce dané na str. 9 Zprávy, předložené protokoly, které nahrazují závěrečnou zprávu, nesplňují ustanovení bodu 25 písm. d) Pravidel, neboť neobsahují datum zveřejnění oznámení o vyhlášení výběrového řízení a konečné datum předkládání nabídek.

Námítka odvolatele, že chybějící body lze dohledat v zadávací dokumentaci a interních dokumentech je zavádějící, neboť odvolatel měl sepsat zprávu o výběrovém řízení se všemi náležitostmi uvedenými v bodě 25 Pravidel, tj. tak, aby veškeré požadované skutečnosti byly uvedeny v tomto dokumentu nebo byly jeho součástí.

Skutečnost, že poskytovatel nevyhodnotil uvedené pochybení tak, že nemá za následek krácení dotace, není pro posouzení věci správcem dané rozhodující, neboť poskytovatel při hodnocení uvedeného pochybení postupoval podle metodiky pro řídicí orgány Operačního programu Podnikání a inovace.

Námítku odvolatele odvolací orgán nemůže přijmout.

Odst. 3)

„Pozvání představitelů MPO / Czechinvestu na vyhodnocení nabídek (bod 31. PpVD) Před stanoveným datem pro otevření obálek a posuzování a hodnocení nabídek jsme telefonicky kontaktovali poskytovatele s dotazem, zda je nutné zasílat pozvánku na účast poskytovatele do hodnotící komise, když jsme obdrželi pouze jednu nabídku. Poskytovatel v tomto případě pozvání telefonicky odmítl, tudíž jsme považovali duplicitní zasílání písemného pozvání za zcela nelogické. Poskytovatel byl o tomto termínu otevření obálek i když ne písemně, vyrozuměn a nebyl tudíž ve svém důsledku krácen na právech zúčastnit se na otvírání obálek, což podporuje i fakt, že poskytovatel tuto skutečnost při zpětné kontrole nevyhodnotil jako pochybení. Rovněž nedošel k závěru, že by výběr dodavatele neprobíhal průhledným, kontrolovatelným, čitelným a přehledným způsobem a že by vzbuzoval pochybnosti o regulérnosti našeho postupu. Nelze tedy usuzovat, že by průběh výběrového řízení nebyl transparentní.

Máme za to, že změnu podmínek dotace je možné schválit (stejně jako v případě zveřejnění zakázky na jiném portálu – viz bod 1) telefonickým, případně písemným souhlasem či vyjádřením pracovníka implementační agentury podporovaného projektu a pokud ke schválení došlo ještě před písemným dotace, nemohlo dojít k porušení rozpočtové kázně. Z podmínek pro čerpání dotace není zřejmé, že by takováto forma akceptace nebyla možná. Jsme přesvědčeni o tom, že nezaslání písemné pozvánky nemělo vliv na samotné hodnocení nabídek či výsledků výběrového řízení. Naš názor podporuje i písemné vyjádření Czechinvestu, vedoucího oddělení metodiky, [redacted] (viz e-mail ze dne [redacted] příloha č. 4), který konstatuje, že pochybení spočívající v nezaslání pozvánky poskytovateli dotace dle bodu 12. Závazných postupů je posuzováno se sankcí 0%.“

Ad 3)

Námítka odvolatele, že poskytovatel nebyl na svých právech krácen, když pozvání na jednání hodnotící komise (uskutečněné telefonicky) odmítl, že nevyhodnotil nezaslání pozvánky jako pochybení, že změnu podmínek dotace je možné schválit telefonickým, písemným souhlasem pracovníka implementační agentury, jsou zavádějící.

Odvolaatel byl povinen dodržovat veškeré podmínky uvedené v Rozhodnutí a Podmínkách. Nelze přijmout námítku, že po telefonickém pozvání je písemné pozvání nelogické, neboť poskytovatel nezměnil stanovenou podmínku ve smyslu, že stačí pouze telefonické pozvání na jednání hodnotící komise (jak je rozvedeno níže).

K argumentaci, že poskytovatel nevyhodnotil nezaslání pozvánky jako pochybení, se odvolací orgán není oprávněn vyjadřovat. Odvolací orgán pouze uvádí, že v Protokolu o výsledku kontroly MPO ze dne [redacted] se pod bodem 2. 1. uvádí „Nebyla realizována

pozvánka na jednání hodnotící komise dle čl. 31 Pravidel pro výběr dodavatelů." a "Výše uvedené nedostatky jsou tolerovatelné dle schválené a platné metodiky RO OPPJ." Také námítka, že změnu podmínek dotace je možné schválit telefonickým, písemným souhlasem pracovníka implementační agentury, není důvodná. Pokud byla pro poskytnutí dotace vydána Pravidla, kde byly stanoveny podmínky, které byl příjemce dotace povinen plnit, je zřejmé, že případná změna těchto podmínek musí být opět provedena změnou Pravidel (tj. obdobným dokumentem), nikoliv pouhým telefonickým odsouhlasením či písemným vyjádřením. Nelze také pominout postup dle Hlavy I, Článku IV odst. 3 Podmínek, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí výše v odst. Ad 1).

K odkazu na vyjádření společnosti CzechInvest ze dne [redacted], kde je uvedeno "Pochybní spočívající v nezaslání pozvánky poskytovateli dotace posuzujeme dle bodu 12 tohoto dokumentu se sankcí 0 %", se odvolací orgán není oprávněn vyjadřovat.

Odvolací orgán není v rozporu s odvolatelem, že nezaslání písemné pozvánky MPO na hodnocení nemělo vliv na hodnocení nabídek, přesto předložené argumenty odvolatele neprokazují, že dodržel podmínku čl. 31 Pravidel a zaslal pozvánku na jednání hodnotící komise v písemné podobě.

Námítka o netransparentnosti výběrového řízení je zavádějící, neboť správce daně nekonstatoval, že průběh výběrového řízení byl netransparentní.

Odst. 4)

"Že se ve výše uvedených případech nejedná o sankcionovatelná porušení dále potvrzuje i poskytovatel, který ve svých dopisech (viz [redacted] a [redacted] přílohy č. 2 a č. 3) opakovaně zoutrazhuje, že "RO OPPJ MPO neshledal při zpětném ověření důvody pro uložení finanční opravy dle čl. 98 Nařízení Rady (ES) č. 1063/2006, neboť v daném případě nebyla naplněna kumulativně podmínka finanční újmy a zároveň závažnosti." "Zjištěné nedostatky byly vyhodnoceny jako tolerovatelné, bez návrhu sankce na krácení způsobilých výdajů."

Dle závazných postupů, kterými se řídí zadávání veřejných zakázek v IOP, v rámci projektů předložených v rámci výzev a které byly vyhlášeny po 1.2.2009, je v článku 15.2. uvedeno, že "poskytovatel dotace v režimu zákona 218/2000 Sb. může stanovit, že nesplnění podmínek bude postíženo odvodem nižším, než kolik činí celková částka dotace...procentuální rozmezí finančních oprav za porušení jednotlivých povinností stanovených poskytovatelem v souladu s témato Závaznými postupy jsou uvedeny v příloze č. 1, těchto závazných postupů." Z uvedené tabulky je zřejmé, že poskytovatel správcem daně deklarované porušení rozpočtové kázně v žádném případě nevyhodnotil jako porušení s důsledky odvodu ve výši 100 % poskytnuté dotace.

V Čl. 1 těchto Závazných postupů je dále uvedeno, že slouží kontrolním orgánům MMR a Ministerstva financí k nastavení základních postupů v oblasti zadávání zakázek, které jsou mimo působnost ZVZ, a dále jako podklad při provádění kontrolních činností při kontrole zadávání zakázek spolufinancovaných z EU, tj. že by se uvedené kontrolní orgány při hodnocení míry porušení rozpočtové kázně měly mj. řídit tabulkou sankcí uvedenou v příloze č. 1 tohoto dokumentu.

Rozdíl mezi způsobem posuzování provedeného výběrového řízení ze strany poskytovatele a správce daně považujeme za zásadní a z naší strany zcela neakceptovatelný."

Ad 4)

Jak již odvolací orgán uvedl, MPO postupuje při hodnocení nedostatků podle jiného předpisu a odvolací orgán není oprávněn se k těmto závěrům MPO vyjadřovat. Uvedený závěr odvolatele tj. "že by se uvedené kontrolní orgány při hodnocení míry porušení rozpočtové kázně měly mj. řídit tabulkou sankcí uvedenou v příloze č. 1 tohoto dokumentu"

je zavádějí, neboť v článku 1 bodu 1.1 Závazných postupů je uvedeno „Závazné postupy...přimo zavazují řídicí orgány (dále jen „RP“) jako subjekty zodpovědné za řízení a provádění operačního programu...”

Správce daně v řešeném případě není řídicím orgánem, jež má za povinnost postupovat při stanovení sankce za nedodržení Podmínek dle „Závazných postupů”.

K „tolerování” zjištěných nedostatků MPO se není odvolací orgán oprávněn vyjadřovat.

Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají finanční úřady podle daňového řádu (§ 44 a odst. 11 zákon o rozpočtových pravidlech).

K rozdílnému způsobu posouzení zjištěných pochybení se není odvolací orgán oprávněn vyjadřovat.

Správce daně postupoval v souladu s Podmínkami Hlavou I Článkem VIII odst. 4, podle kterého za zjištěná porušení stanovil odvod ve výši porušení rozpočtové kázně.

Odst. 5)

„Námítáme rovněž značný časový odstup v délce téměř [redacted] se kterým správce daně zahájí daňovou kontrolu z důvodu údajného porušení rozpočtové kázně (poskytovatel provedl kontrolu [redacted] správce daně kontrolu zahájil [redacted])”

Ad 5)

K namítanému časovému odstupu zahájení kontroly správcem daně ode dne provedení kontroly poskytovatelem odvolací orgán uvádí, že správce daně obdržel od MPO požadavek na prověření správného postupu, zda nedošlo k porušení rozpočtové kázně podle § 44 zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění u projektu hrotový soustruh, doručenou písemností ze dne [redacted] č. j. [redacted] zaevidovanou dne [redacted] pod č. j. [redacted] dále jen „MPO ze dne [redacted] dne [redacted]”. Správce daně zahájil protokolem č. j. [redacted] kontrolu k prověření skutečnosti rozhodných pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění, tedy do 1 měsíce od požadavku na prověření skutečnosti uvedených ve výše uvedené písemnosti MPO. Odvolací orgán má za to, že správce daně postupoval v uvedené věci bez zbytečných průtahů a námítka není důvodná. K postupu MPO se odvolací orgán není oprávněn vyjadřovat.

Odst. 6)

„Dle § 8 DR hodnotí a posuzuje správce daně každý důkaz jednotlivé a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo (viz Rozsudek NSS č. j. Afs 83/2012-461) Z průběhu protokolu o zahájení daňové kontroly není patrné, že by správce daně zahajoval daňovou kontrolu na základě jakéhokoliv oznámení o porušení rozpočtové kázně, které by mu oznámil poskytovatel. Přesto je zcela nelogický prvním bodem zahájení daňové kontroly zahájení vyměňovacího řízení, a to bez jakéhokoliv náznaku zjištění porušení rozpočtové kázně. Tato skutečnost nevyplývá ani z průběhu protokolovaného ústního jednání. Správce daně nám ani v průběhu kontroly po naší opakované (ústní) výzvě nepředložil písemnost, která mu byla údajně poskytovatelem doručena jako oznámení o porušení rozpočtové kázně a na kterou, dle našeho názoru, máme právo. Vlivem toho jsme byli kráceni na právu vyjádřit se k uvedeným zjištěním poskytovatele, které nám tedy nebyly známy, případně podal další návrhy a vyjádření vztahující se k těmto tvrzením.”

Ad 6)

Správce daně protokolem č. j. [redacted] ze dne [redacted] zahájil kontrolu k prověření skutečnosti rozhodných pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle § 44 zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění, a to prostředků poskytnutých na základě Rozhodnutí, když omezil rozsah kontroly „...na plnění podmínek a povinností, jejichž lhůta plnění ke dni zahájení kontroly již nastala...“ Správce daně tedy kontroloval všechny podmínky, jejichž lhůta plnění ke dni zahájení kontroly již nastala a v souladu s § 134 odst. 3 písm. a) bod 1. daňového řádu zahájil nalézací řízení, jehož součástí je i řízení vyměřovací, ve kterém správce daně prověřuje skutečnosti rozhodné pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně a to v souladu s § 44 zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění, a v případě nedodržení stanovených podmínek je oprávněn stanovit odvod (daň) dle citovaného ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění. Námitka, že odvolatel byl krácen na právu vyjádřit se k uvedeným zjištěním poskytovatele, která uvedl ve své písemnosti ze dne [redacted] je zavádějící. V řízení vedeném správcem daně měl odvolatel možnost se vyjádřit k zjištěním správce daně a také této možnosti využil, což je zřejmé z podaného Vyjádření. Požadavek odvolatele vyjádřit se ke zjištěním poskytovatele v řízení vedeném správcem daně není důvodný, neboť odvolatel se v řízení vedeném poskytovatelem měl možnost vyjádřit ke zjištěným skutečnostem podáním námitek k MPO. Odvolací orgán není oprávněn posuzovat námitky odvolatele k zjištěním poskytovatele. Správce daně v souladu s § 8 daňového řádu při dokazování hodnotil důkazy podle své úvahy. Posuzoval každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti v návaznosti na § 85 odst. 1 daňového řádu, kde se uvádí, že předmětem daňové kontroly jsou daňové povinnosti, tvrzení daňového subjektu nebo jiné okolnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně vztahující se k jednomu daňovému řízení, v uvedeném případě k poskytnutým prostředkům na základě Rozhodnutí.

Z prováděného řízení a hodnocení důkazů je zřejmé, že správce daně se při zahájení kontroly neodvolával na skutečnosti uvedené v písemnosti MPO ze dne [redacted]. Kontrolu zahájil v rozsahu „plnění podmínek a povinností, jejichž lhůta plnění ke dni zahájení kontroly již nastala...“ jak je uvedeno na str. 2 protokolu o zahájení daňové kontroly ze dne [redacted]. K námitce, že správce daně na opakované ústní výzvy nepředložil odvolateli předmětnou písemnost, odvolací orgán uvádí, že tento požadavek není zaznamenán v žádném protokolu správce daně.

O písemnosti MPO ze dne [redacted] se správce daně zmiňuje na str. 3 Protokolu o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění a projednání zprávy o daňové kontrole ze dne [redacted] č. j. [redacted] a na str. 2 Zprávy.

Odst. 7)

„Při posuzování zda došlo k porušení rozpočtové kázně je nutné kromě jiného vycházet i z účelu poskytnutých prostředků a jeho naplnění a správce daně je při kontrole povinen do jisté míry zohledňovat i výsledky kontroly a návrhy poskytovatele. Při formulaci svých kontrolních závěrů se správce daně v protokolu o výsledku kontrolních zjištění měl vyrovnat i se skutkovými návrhy a zjištěními poskytovatele dotace učiněnými při veřejnosprávní kontrole. Z toho protokolu není zřejmé jak se s těmito návrhy a zjištěními vyrovnal. Dále z protokolu o seznámení s výsledkem kontrolního zjištění není zřejmé, jakým způsobem se správce daně vypořádal s důkazy a listinami, které mu byly předkládány z naší strany, tj. do jaké míry se jimi zabýval. Byli jsme tak kráceni na právu se ještě před seznámením s výsledkem kontroly ke správní úvaze správce daně vyjádřit, případně doložit další důkazy a listiny, kterými by bylo možno zvrátit výsledek kontroly.“

Ad 7)

K námitce odvolatele, že správce daně nezohlednil výsledky kontroly poskytovatele a jeho návrhy se odvolací orgán vyjádřil v odst. Ad 6) tohoto rozhodnutí.

Správce daně nebyl oprávněn posuzovat nedostatky zjištěné poskytovatelem. Správce daně prováděl vlastní daňovou kontrolu, kdy kontroloval, jak odvolatel splnil podmínky uvedené v Rozhodnutí a Podmínkách vzhledem k poskytnutým prostředkům, přitom vycházel z listin a důkazů, které předložil odvolatel.

S výsledkem kontrolního zjištění správce daně seznámil daňový subjekt dne [redacted] protokolem č. j. [redacted]. Na žádost daňového subjektu stanovil správce daně lhůtu, v níž se mohl daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Vyjádření doručil odvolatel správci daně dne [redacted]. Správce daně posoudil námitky daňového subjektu k výsledkům kontrolního zjištění uvedené ve Vyjádření v protokolu ze dne [redacted] č. j. [redacted], kde uvedl, že daňový subjekt nepředložil k postupu provedenému při výběru dodavatele žádné nové relevantní skutečnosti a důkazní prostředky, které by měly za následek změnu výsledku kontrolního zjištění. Správce daně postupoval v souladu s § 88 odst. 3 daňového řádu, kde se uvádí: „Na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Medojde-li na základě tohoto vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhnout jeho další doplnění.“

Odvolatelem předložené skutečnosti a doklady neprokázaly, že by odvolatel splnil předmětné podmínky, tedy že by zveřejnil Oznámení o vyhlášení veřejné zakázky v Obchodním věstníku, že zprávu z výběrového řízení zpracoval v souladu s bodem 25 Pravidel, a že prokázal zaslání písemné pozvánky poskytovateli na jednání hodnotící komise. S ohledem na uvedené nemůže odvolací orgán námitky odvolatel přijmout.

Odst. 8)

„Jsme přesvědčeni, že uvedené výběrové řízení bylo provedeno transparentně a v souladu se základními principy pro zadávání veřejných zakázek. Je třeba posoudit, do jaké míry uvedené skutečnosti ve své konečné podobě ovlivnily, či neovlivnily předmět plnění dotace. Jinými slovy, ne každé případné porušení povinnosti musí vést zároveň k závěru, že došlo k porušení rozpočtové kázně a jako takové musí nutně vést k navrácení prostředků zpět. Sankce ze strany správce daně považujeme za zcela neadekvátní velikosti a charakteru zjištění a navrhaný postih je rovněž zcela v rozporu s úmyslem poskytovatele podporit rozvoj malých a středních podnikatelů v naší oblasti. Spatřujeme základní rozpor v tom, že dvě ministerstva rozhodují ve stejné věci jinak, což není v principu možné. Proto navrhuje zrušení uvedených platebních výměrů na odvod.“

Ad 8)

K otázce transparentnosti odvolací orgán odkazuje na odst. Ad 3) tohoto rozhodnutí. Odvolatel podepsal Rozhodnutí a byl povinen dodržovat podmínky uvedené v Rozhodnutí a Podmínkách. Odvolatel v uskutečněném výběrovém řízení v souladu s nimi nepostupoval a nedodržel body 14, 25 a 31 Pravidel, které se vztahují k plnění podmínek v rámci prováděného výběrového řízení.

Poskytovatel předmětná porušení (body 14, 25 a 31) nevyčlenil jako porušení méně závažná uvedená v Hlavě I. Článku VIII, odst. 2 Podmínek. Správce daně postupoval v souladu s povinnostmi uvedenými v Podmínkách, když odvod za porušení rozpočtové kázně stanovil v souladu s Hlavou I. Článkem VIII, odst. 4 Podmínek.

K námitce, že dvě ministerstva rozhodují ve stejné věci jinak, se není odvolací orgán oprávněn se vyjadřovat.

S ohledem na výše uvedené nemůže odvolací orgán návrh na zrušení platebního výměru přijmout.

Odst. 9)

„Dne [REDAKCE] se na [REDAKCE] FÚ pro MSK [REDAKCE] uskutečnilo ústní jednání za účelem nahližení do spisu ve smyslu § 66 DR (kontrolní i vyhledávací část spisu) č. j. [REDAKCE] při kterém vyšly najevo následující skutečnosti:
Správce daně dne [REDAKCE] tj. před datem zahájení daňové kontroly provedl místní šetření (viz úřední záznam č. j. [REDAKCE] položka č. 3 soupisu písemností), které dle našeho názoru je v rozporu s § 87 odst. 1 DR, kdy prvním úkonem v daňové kontrole by mělo být jeho zahájení. Místní šetření bylo provedeno v rozporu s vymezeným předmětem a rozsahem daňové kontroly (dotace byla poskytnuta pouze na pořízení stroje). Daňový subjekt nebyl s provedeným šetřením seznámen při projednání kontroly, ačkoli je tato písemnost součástí kontrolního spisu, což je v rozporu s § 88 odst. 1 písm. c).“

Ad 9)

Daňovou kontrolu zahájil správce daně dne [REDAKCE] protokolem o zahájení daňové kontroly č. j. [REDAKCE] tak jak to vyžaduje § 87 odst. 1 daňového řádu, ve kterém správce daně vymezil předmět kontroly i její rozsah. Nelze tedy tvrdit, že místní šetření provedené dne [REDAKCE] zaevidované pod č. j. [REDAKCE] bylo provedeno v rozporu s vymezeným předmětem a rozsahem daňové kontroly, neboť provedené místní šetření bylo provedeno před zahájením kontroly.

Místní šetření je samostatné řízení prováděné dle § 80 daňového řádu a není prvním úkonem pro zahájení kontroly ve smyslu § 87 daňového řádu.

Skutečnosti uvedené v úředním záznamu o místním šetření neměly vliv na zjištění správce daně a výsledky kontrolního zjištění, proto správce daně s uvedenou písemností odvolatele neseznámil, což není v rozporu s § 88 odst. 1 písm. c) daňového řádu. O provedeném místní šetření se tedy správce daně nezminil, ale pouze jej zahrnul jako součást spisu.

Odst. 10)

„Daňový subjekt měl až při nahližení do spisu příležitost seznámit se s obsahem písemnosti č. j. [REDAKCE] zaevidované správcem daně jako Oznámení poskytovatele o porušení rozpočtové kázně. V této písemnosti poskytovatel zdůrazňuje, že zjištěné skutečnosti nebyly vyhodnoceny jako porušení rozpočtové kázně. Obsah této písemnosti však považujeme z naší strany za zásadní. Správce daně nepředložil této písemnosti poruší ustanovení § 88 odst. 1 písm. c) DR, dle kterého nejen, že zpráva musí obsahovat veškeré písemnosti, ale daňový subjekt by měl být dle našeho názoru s jejich obsahem také seznámen. Nepředložení této písemnosti považujeme ze strany správce daně jako účelové.“

Ad 10)

K uvedenému oznámení poskytovatele odvolací orgán uvádí, že nenašel v této písemnosti formulaci uvedenou odvolatelem „že zjištěné skutečnosti nebyly vyhodnoceny jako porušení rozpočtové kázně“. Odvolací orgán zde uvádí, že k případným zjištěním poskytovatele se není oprávněn vyjadřovat.

Poskytovatel zde uvádí svá zjištění a požaduje na správci daně prověřit, zda v souvislosti s poskytnutou dotací nedošlo k porušení rozpočtové kázně podle zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění.

Nelze souhlasit s odvolatelem, že obsah této písemnosti byl zásadní, že nepředloženi této písemnosti odvolateli bylo účelové a že s obsahem písemnosti měl být seznámen.

Skutečnosti uvedené v této písemnosti správce daně nepoužil při hodnocení důkazů, neboť žádná z uvedených skutečností neprokazovala, že by odvolatel splnil porušené podmínky.

Zavadějící je námitka, že s uvedenou písemností se odvolatel mohl seznámit až při nahližení do spisu. Správce daně uvedenou písemnost uvádí na str. 3 Protokolu o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění a projednání zprávy o daňové kontrole

č. j.:

ze dne č. j. a na str. 2 Zprávy. Odvolatel v průběhu kontroly nepožadoval nahlédnutí do spisu. Z uvedeného je zřejmé, že správce dané postupoval v souladu s § 88 odst. 1 písm. c) daňového řádu, odkazy na předmetnou písemnost správce dané uvedl v protokolu č. j. ze dne a ve Zprávě.

Odst. 11)

„Dle § 64 odst. 5 DR musí spis obsahovat soupis všech písemností, které jsou v něm obsaženy. V soupisu písemností (viz příloha č. 5), který nám byl předložen nejsou obsaženy důkazní prostředky tj. písemností, které námi byly předkládány v průběhu kontroly. Další písemností jsou do spisu pouze vloženy, nejsou očíslovány pořadovými čísly a v soupisu ani není proveden záznam, kdy byly do spisu vloženy, což je v hrubém rozporu s § 65 DR. Ze spisu rovněž není patrné, jakým způsobem se správce dané s těmito důkazy vypořádal a jakým způsobem dospěl k finálnímu rozhodnutí, že daňovým subjektem byla porušena rozpočtová kázeň.

Předložený soupis neobsahuje údaj o počtu listů jednotlivých písemností, které tvoří obsah spisu. Jednotlivé písemnosti rovněž nejsou opatřeny pořadovými čísly, tudíž je lze zaměřovat.

Soupis písemností v elektronickém soupisu spisu (viz příloha č. 6) nesouhlasí se soupisem založeným ve spisu ani s údaji o provedených úkonech a převzatých písemnostech uvedených v průběžném ÚZ č. j. (např. dne bylo

dle ÚZ odesláno na e-mail jednatele správce dané k vyjádření se k výsledku kontroly. Tato písemnost není obsahem ani daňového spisu, ani soupisů spisu. Stejně tak písemnost ze dne (viz příloha č. 7). Zaevidovaná správce dané téhož dne v úředním záznamu č. j. (viz příloha č. 8).

Dle elektronického soupisu spisu je u č. j. uvedeno, že přílohou písemností jsou další 4 listy. Ve skutečnosti bylo odesláno celkem 5 příloh (viz příloha č. 9).

Na naši žádost byly správcem dané vydány ověřené fotokopie některých písemností. Ověřovací doložka však neobsahuje náležitosti dle § 67 odst. 4 DR, a to zejména z kolika listů, nebo archů se písemnost skládá (§ 67 odst. 4 písm. b)) a není v ní uvedeno ani místo ověření (§ 67 odst. 4 písm. c).“

Ad 11)

K uvedeným námikám odvolací orgán uvádí: Důkazní prostředky předložené odvolatelem správce dané zaznamenal v příslušných protokolech, kde je uveden seznam převzatých dokladů, viz např. str. 4 protokolu o zahájení kontroly ze dne dále jsou seznamy převzatých písemností vedeny v soupisu spisu pod názvem Podklady ke kontrole (datum vložení). U každé položky soupisu spisu je uvedeno datum vložení (do spisu), jak je zřejmé ze soupisu spisu (příloha č. 5 odvolání). Jednotlivé písemnosti jsou označeny názvem písemnosti případně číslem jednacím a nelze souhlasit s námítkou, že je lze zaměřovat.

Soupis písemností v elektronické podobě (příloha č. 6 odvolání) obsahuje písemnosti s číslem jednacím, které jsou řazeny podle přiděleného čísla jednacího.

Příjetí sdělení poskytovatele ze dne je vedeno v úředním záznamu č. j. také je o něm informace na str. 3 Zprávy.

Písemnost č. j. (Vyjádření) zaslana v elektronické podobě byla automaticky nahrazena do systému (ADIS), který označil 4 listy příloh, což nevyklučuje, že k uvedenému písemnosti náleží pět příloh.

K vyžádání „ověřené fotokopie některých písemností“ odvolací orgán uvádí, že v protokolu o ústním jednání ze dne č. j. je na str. 3 uvedeno, že odvolatel převzal kopie (tří písemností). Z předmetného protokolu není zřejmé, že by odvolatel u požadovaných fotokopii požadoval ověření jejich shody s obsahem spisu

ve smyslu § 67 odst. 4 písm. b) a c) daňového řádu. Správce daně tedy vyznačil pouze shodu vydané kopie s originálem.

S námitkou, že není patrné, jakým způsobem se správce daně s předloženými důkazy vypořádal, nelze souhlasit. Správce daně v rámci provedené kontroly provedl seznámení odvolatele se zjištěními dne [redacted] v protokole č. j. [redacted]. Vyjádřil se k podaným důkazům a námitkám uvedeným ve Vyjádření dne [redacted] v protokole č. j. [redacted] a ve Zprávě, kde uvedl, která ustanovení Podmínek (Pravidel) odvolatel nedodržel, a tím porušil rozpočtovou kázeň.

Odvolační orgán není v rozporu s odvolatelem, že soupis spisu a soupis písemností v el. podobě (ADIS) spolu nesusouhlasí s ohledem na evidované písemnosti, neboť soupis písemností v el. podobě (ADIS) eviduje pouze písemnosti podle čísel jednacích a soupis spisu obsahuje písemnosti s čísly jednacími i další podklady a poznámky, které jsou uváděny pouze v soupisu spisu. Odvolací orgán nemůže souhlasit s odvolatelem, že spis nebyl veden v souladu s daňovým řádem, neboť soupis spisu obsahuje veškeré písemnosti z předmětného řízení [redacted]. E-mail ze dne [redacted] je součástí uvedeného úředního záznamu č. j. [redacted] (viz úřední záznam).

Odst. 12

„Výše uvedené skutečnosti svědčí o tom, že správce daně prováděl kroky nad rámec daňové kontroly a že nevedl spis v souladu s daňovým řádem. Písemnosti do spisu v průběhu kontroly zařazoval účelově v rozsahu dle svého uvážení, a neseznámil daňový subjekt se všemi skutečnostmi, což v nás vzbuzuje pochybnosti, že předkládací spis v rámci podaného opravného prostředku nebude kompletní.“

Ad 12)

Odvolační orgán nemůže souhlasit s námitkou, že správce daně prováděl kroky nad rámec daňové kontroly, neboť místní šetření bylo provedeno před zahájením kontroly a v souladu s § 88 daňového řádu.

K dalším uvedeným námitkám odvolací orgán uvádí, že v rámci podaného odvolání odvolací spis obsahuje veškeré skutečnosti vztahující se k předmětným zjištěním správce daně, které měly vliv na prokázání skutečnosti, že byla porušena rozpočtová kázeň. Daňový subjekt byl seznámen se všemi rozhodnými skutečnostmi. S námitkou, že správce daně zařazoval písemnosti do spisu v průběhu kontroly účelově dle svého uvážení, nelze souhlasit. Soupis písemností obsahuje veškeré písemnosti a odvolací orgán nezjistil účelové zařazování písemností do spisu.

Součástí odvolání tvoří následující přílohy:

- příloha č. 1 – odpověď z eAccountu z [redacted]
- příloha č. 2 – vyjádření MPO z [redacted]
- příloha č. 3 – vyjádření MPO z [redacted]
- příloha č. 4 – vyjádření Czechinvestu ze dne [redacted]
- příloha č. 5 – soupis písemností převzatý při nahližení do spisu (tabulka)
- příloha č. 6 – soupis elektronického spisu správce daně převzatý při nahližení do spisu
- příloha č. 7 – e-mail zpráva daňového subjektu z [redacted] převzatý při nahližení do spisu
- příloha č. 8 – úřední záznam č. j. [redacted] převzatý při nahližení do spisu
- příloha č. 9 – výpis z datové schránky daňového subjektu o odeslání Vyjádření s přílohami.

Odvolací orgán dále uvádí, že z výše uvedeného je zřejmé, že odvolatel porušil rozpočtovou kázeň, když:

- a) dle bodu 14 Pravidel nezveřejnil v Obchodním věstníku Oznámení o vyhlášení veřejné zakázky,
- b) předložené písemnosti nahrazující Zprávu o výběrovém řízení neobsahovaly náležitosti písm. d) bodu 25 Pravidel,
- c) nedodržel bod 31 Pravidel, neboť poskytovatelé dotace prokazatelně nezaslal písemnou pozvánku, a to elektronicky přes eAccount, na jednání hodnotící komise.

Jak vyplývá z výše uvedeného, odvolatel nepostupoval u provedené veřejné zakázky v souladu s podmínkami stanovenými v Pravidlech, a tím i Podmínek a Rozhodnutí. Návrh na zrušení Platěného výměru nemůže odvolací orgán přijmout.

Odvolatel nedodržel výše uvedené podmínky Pravidel a nesprávným postupem u veřejné zakázky porušil rozpočtovou kázeň, za což mu byl vyměřen odvod do Národního fondu ve výši [REDAKCE] Kč.

Poskytnuté prostředky byly na účet daňového subjektu připsány dne [REDAKCE]

Odvolací orgán k uvedeným zjištěním a stanovené výši porušení rozpočtové kázně uvádí, že v souladu s konstantní judikaturou správních soudů, zejména Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) se správce daně při stanovení sankce za porušení rozpočtové kázně měl zabývat závažností konkrétních porušení podmínek stanovených při poskytnutí dotace, zohlednit závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce, posoudit, jaké byly dopady těchto pochybení, vymezit, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část zhodnotit v rámci proporcionality (např. rozsudek NSS č. j. 2 Afs 49/2013 – 34), neboť ze zákona o rozpočtových pravidlech přímo neplyne, že je pod pojmem částka, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň podle § 44a odst. 4 písm. c), je třeba vždy rozumět celou poskytnutou dotaci, jak je uvedeno v rozsudku NSS č. j. 4 As 117/2014 – 39 (rozsudky dostupné na www.nssoud.cz).

Odvolací orgán v souladu s konstantní judikaturou správních soudů proto posoudil porušení odvolatele, jeho závažnost a dopady na plnění účelu poskytnuté dotace s ohledem na plnění podmínek Rozhodnutí, neboť v posuzovaném případě nebyl dán důvod k vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění v plné výši, a změnil výši odvodu za porušení rozpočtové kázně následovně:

Předmětné porušení, které ve své podstatě neovlivnilo závažným způsobem naplnění účelu dotace, poskytovatel nevymezil v Podmínkách jako porušení méně závažné ve smyslu § 14 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění.

K výše uvedenému porušení odvolací orgán dále uvádí:

Odvolatel účel dotace splnil, i když v rámci uskutečněné veřejné zakázky nepostupoval podle podmínek stanovených v Pravidlech.

a) Odvolatel nezveřejnil v Obchodním věstníku Oznámení o vyhlášení veřejné zakázky, které však zveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek. Ve Věstníku veřejných zakázek se uveřejňují informace povinně uveřejňované zadavatelem, které jsou uvedeny v ZVZ. Obchodní věstník je speciální veřejný registr (informační systém veřejné správy), ve kterém se podle

příslušných zákonů uveřejňují informace o veřejných zakázkách. Oba věstníky jsou určeny pro uveřejnění zadávaných veřejných zakázek.

Uveřejněním veřejné zakázky umožnit odvolateli neomezenému okruhu uchazečů přihlásit se do veřejné zakázky. Uvedené porušení lze specifikovat jako méně závažné bez dopadu na splnění účelu dotace. Oba věstníky jsou obdobné a lze předpokládat, že je navštěvují zájemci ucházející se o veřejné zakázky. Odvolací orgán zohlednil namítanou skutečnost, že projektový manažer sdělil, že uveřejnění veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek bude tolerovat (viz příloha č. 1 odvolání).

b) Odvolatel nesepsal Zprávu o výběrovém řízení, která by spíňovala veškeré náležitosti dle bodu 25 Pravidel, předložené samostatně písemnosti neobsahovaly náležitosti písm. d) bodu 25 Pravidel. Odvolatel jednotlivě předložil protokoly nebo písemnosti obsahující údaje dle bodu 25 Pravidel mimo písm. d) bodu 25 Pravidel, tj. datum zveřejnění oznámení o vyhlášení výběrového řízení a konečné datum pro předkládání nabídek. Chybějící údaje lze dle odvolatele dohledat v zadávací dokumentaci či interních dokumentech. Přestože chybějící údaje měly být součástí zpracované Zprávy z výběrového řízení, lze uvedené porušení specifikovat jako méně závažné bez dopadu na splnění účelu dotace. Odvolací orgán zohlednil namítanou skutečnost, že šlo o formální pochybení bez vlivu na hodnocení nebo výsledek výběrového řízení.

c) Odvolatel nedodržel bod 31 Pravidel, neboť poskyvateli dotace prokazatelně nezaslal písemnou pozvánku, a to elektronicky přes eAccount, na jednání hodnotící komise. Jak uvaří odvolatel, obdržel pouze jednu nabídku, proto telefonicky kontaktoval poskytovatele s dotazem, zda má zaslat pozvánku na jednání hodnotící komise. Poskytovatel pozvání na jednání hodnotící komise uskutečněné telefonicky odmítl a písemnou pozvánku již odvolatel nezaslal. I když odvolatel své tvrzení nepodložil žádným dokladem, má odvolací orgán za to, že v řešení případě nezaslání písemné pozvánky (elektronicky přes eAccount) je skutečnost, která neovlivnila účel dotace a lze ji specifikovat jako porušení méně závažné. Odvolatel namítá, že nezaslání písemné pozvánky nemělo vliv na samotné hodnocení nabídek nebo výsledek výběrového řízení. Odvolací orgán namítanou skutečnost zohlednil.

Odvolací orgán posoudil předmětná porušení uvedená pod body a), b) a c) jako méně závažná, která neměla vliv na splnění účelu dotace. V řešení případě šlo o neopakující se jednotlivá pochybení.

S ohledem na vydané Rozhodnutí, navazující podmínky uvedené v Podmínkách a Pravidlech, které zavazují odvolatele je plnit a postupovat podle nich při čerpání prostředků poskytnutých na předmětnou veřejnou zakázku, a po zohlednění výše uvedených skutečností stanovil odvolací orgán odvod ve výši 25 % z poskytnutých prostředků, tj. [redacted] Kč (25 % z [redacted] Kč), který následně rozdělil v souladu s § 44a odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění ve stejném poměru, v jakém byla dotace poskytnuta.

Porušením podmínek Rozhodnutí došlo ve smyslu § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění k porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) citovaného zákona, za které u napadeného rozhodnutí odvolací orgán stanovil dle výše uvedeného odvodu ve výši [redacted] Kč dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech v platném znění.

Odvolací orgán neshledal v postupu správce daně nezákonnost, která by vedla ke zrušení platebního výměru. S ohledem na konstantní judikaturu správních soudů byl odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřen v nepřiměřené výši, proto odvolací orgán změnil

v řešeném případě jeho výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Platební výměr vydaný správcem daně na základě provedené daňové kontroly netrpí zásadní právní vadou.

Odvolační orgán v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 daňového řádu přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu požadovaném v odvolání a námitek podaných odvolatelem a dospěl k závěru, že námitky odvolatele jsou částečně důvodné.

Při přezkoumání rozhodnutí nevyšly najevo žádné další nesprávnosti nebo nezákonnosti odvolatelem neuplatněné, které mohly mít vliv na výrok rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 116 odst. 4 daňového řádu).

[REDAKCE]

ředitel odboru

Na vědomí

Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj

[REDAKCE]