

Odvolací finanční ředitelství
Masarykova 427/31, 602 00 Brno



Odbor nedaňových agend a evidence tržeb

Vyřizuje: [redacted]
Tel.: (+420) [redacted]
E-mail: podatelna5000@fs.mfcr.cz
ID datové schránky: xjsn2gpp

[redacted] Oddělení svodných a nedaňových agend

Č. j.: [redacted]

DÍC: C2

ROZHODNUTÍ

Odvolací finanční ředitelství jako odvolací orgán podle § 114 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), přezkoumalo ve smyslu § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu odvoláním napadené rozhodnutí – platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [redacted] ze dne [redacted], vydaný Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu ve výši [redacted] Kč, a rozhodlo podle § 116 odst. 1 písm. a) daňového řádu a podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání příjemce rozhodnutí [redacted] DÍC: C2 [redacted] zaevidovaného dne [redacted] pod č. j. [redacted] proti shora uvedenému rozhodnutí

takto:

V odvoláním napadeném rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, platebním výměru č. j. [redacted] ze dne [redacted], se ve výrokové části

text:

„... v y m ě ř u j e

odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši [redacted] Kč

(slovy [redacted] Kč).

Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru...

mění na text:

„... **v y m ě ř u j e**

odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši [REDACTED] Kč

(slovy [REDACTED] Kč).

Vzhledem k tomu, že z důvodu porušení rozpočtové kázně, kterým byla neoprávněně použita dotace, nebyla poskytovatelem vyplacena částka dotace ve výši [REDACTED] Kč, podle § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015, se započítává tato částka do plnění povinnosti provést odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřený tímto platebním výměrem.

Zbývající část odvodu ve výši [REDACTED] Kč je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru...

V ostatním zůstává výrok napadeného rozhodnutí beze změny.

ODŮVODNĚNÍ

I. Stručné shrnutí skutkového stavu

[1] Odvolací finanční ředitelství (dále jen „odvolací orgán“) z odvolacího spisu zjistilo, že [REDACTED] (dále jen „příjemce dotace“, „danový subjekt“ nebo „odvolatel“) byl na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. [REDACTED] č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] ve znění pozdějších Dodatků (dále jen souhrnně „Rozhodnutí“), vydaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále jen „MŠMT“ nebo „poskytovatel“) v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace (dále jen „OP VaVpI“), poskytnuty peněžní prostředky na úhradu výdajů souvisejících s realizací projektu s názvem [REDACTED] reg. č. CZ [REDACTED] (dále jen „Projekt“). Příjemci dotace byla stanovena maximální možná výše dotace (dle Dodatku č. [REDACTED] č. j. MSMT [REDACTED] ze dne [REDACTED]) – max. [REDACTED] Kč z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie, tj. 85 % výše dotace.

– max. [REDACTED] Kč z ostatních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na část národního spolufinancování, tj. 15 % výše dotace,

celkem max. [REDACTED] Kč. Výše skutečně vyplacených peněžních prostředků činila [REDACTED] Kč.

[2] Správce daně zahájil u danového subjektu dne [REDACTED] kontrolu skutečností rozhodných pro správné zjištění a případné stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 a § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v rozhodném znění (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), protokolem o zahájení daňové kontroly č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] a to na základě podnětu MŠMT označeného jako „Podězření na porušení rozpočtové kázně“ č. j. MSMT [REDACTED] ze dne [REDACTED] (dále jen „Podnět“). Podnět byl správci daně doručen dne [REDACTED] a byl zaevidován

do státního rozpočtu ve výši [REDAKCE] Kč (dále jen „napadené rozhodnutí“), a platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu ve výši [REDAKCE] Kč (tento platební výměr je předmětem samostatného odvolacího řízení). Napadené rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky daňového subjektu dne [REDAKCE].

[5] Proti napadenému rozhodnutí podal daňový subjekt prostřednictvím [REDAKCE] na základě pověření ze dne [REDAKCE] oprávněného jednat jménem daňového subjektu zaevidováno dne [REDAKCE] z odvolací lhůtě odvolání, které bylo u správce daně [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „odvolání“). Součástí odvolání jsou následující přílohy:

- Oznámení č. S [REDAKCE] o snížení dotace č. j. MSMT [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. průvodního dopisu (dále jen „Oznámení o snížení dotace“);
- Uprášení k bílance „Možnost nastavení snížených odvodů za porušení podmínek pro zadávání veřejných zakázek pro příjemce [REDAKCE]“;
- Metodický pokyn č. 18 k Příručce pro příjemce OP VaVpl 2007 – 2013, verze 4.0 (dále jen „Metodický pokyn č. 18“).

[6] Jelikož správce daně neshledal podmínky pro postup dle ustanovení § 113 odst. 1 daňového řádu, postupil odvolání spolu s příslušnou částí spisu a svým stanoviskem v souladu s ustanovením § 113 odst. 3 téhož zákona odvolacímu orgánu. u něhož bylo odvolání dne [REDAKCE] zaevidováno pod č. j. 16756/17.

II. Odvolací důvody

[7] Odvolací orgán nejdříve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že bylo podáno oprávněnou osobou a splňuje předepsané náležitosti dle § 112 daňového řádu.

V odvolání odvolatel navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí, přičemž samotný obsah námitek obsažených v podaném odvolání, v nichž odvolatel shledává nesprávnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí, lze v zásadě shrnout do následujících bodů:

- Odvolatel uvádí, že o nedodržení povinností vyplývajících z Rozhodnutí a o uložení sankce bylo již rozhodnuto dle ustanovení § 14e zákona o rozpočtových pravidlech poskytovatelem a Řídícím orgánem OP VaVpl v Oznámení o snížení dotace tak, že příjemci dotace nebyla vyplacena část přiznané dotace ve výši 2 % z částky dotace použité na financování předmětné zakázky, tj. ve výši [REDAKCE] Kč. Proti tomuto rozhodnutí daňový subjekt podal námítku č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], která nebyla MŠMT shledána důvodnou. Tímto považoval odvolatel Oznámení o snížení dotace za konečné a věc za uzavřenou. Po dvou letech byla provedena daňová kontrola, a to na základě Podnětu, ve kterém MŠMT opět poukázalo na výše zmíněné a vyřešené porušení Rozhodnutí a nově navrhlo sankci ve výši 25 % z částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky, tj. ve výši [REDAKCE] Kč s tím, že od této částky byla odečtena již uložená a realizovaná sankce ve výši [REDAKCE] Kč. Výsledkem této kontroly je napadené rozhodnutí vycházející ze stejných skutkových okolností jako zmiňované Oznámení o snížení dotace. Odvolatel uvádí, že sankce byla původně uložena dle Přílohy č. 3 k Dodatku č. 2 a nově dle Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7. Dle odvolatele bylo tedy rozhodnuto znovu o stejné věci bez existence nových skutečností ve znění pozdějšího Dodatku.
- Odvolatel namítá, že došlo k narušení základních právních principů, zejména principu překážky věci rozhodnuté a principu právní jistoty. Dále uvádí, že z výše uvedených důvodů věc považoval za rozhodnutou s konečnou platností, přičemž vycházel

z oficiálně nastolené a oznámené praxe MŠMT, které zaslalo v roce 2013 příjemcům podpory dopis nazvaný Upřesnění k článku „Možnost nastavení snížených odvodů za porušení podmínek pro zadávání veřejných zakázek pro příjemce“.

Uvedený postup aplikovalo MŠMT i u OP VaVpl – viz Metodický pokyn č. 18. Dle odvolatele se jednalo o společné sdělení Řídicího orgánu OP VK a Generálního finančního ředitelství, dle kterého byla aplikace § 14e oznámena finančnímu úřadu, a ten v tomto případě již porušení rozpočtové kázně nezkoumal. Dle názoru odvolatele v případě, že finanční úřad obdržel oznámení od poskytovatele, že v konkrétním případě aplikoval postup podle ustanovení § 14e zákona o rozpočtových pravidlech, vzal to pouze na vědomí. Takovýto postup poskytovatele dle odvolatele pro finanční úřad znamenal, že se již k danému porušení nevrátil, a to ani v případně obdržení podnětu, který by k danému porušení zákona o veřejných zakázkách v budoucnu směřoval.

- c. Odvolatel cituje Metodický pokyn č. 18, který se vztahuje k aplikaci § 14e zákona o rozpočtových pravidlech poskytovatelem v případě podezření na nesrovnalost. Odvolatel opětovně konstatuje, že opatření dle § 14e považoval za konečné rozhodnutí ve věci samé, přičemž neměl možnost s ním vyjádřit nesouhlas žádným relevantním právním prostředkem, pokud se cítil na svých právech a oprávněných zájmech krácen (s výjimkou námitky, o které rozhodoval opět poskytovatel a která nebyla v tomto případě shledána důvodnou). Odvolatel považuje Oznámení o snížení dotace za rozhodnutí, přičemž tento názor podporuje i konkrétním rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2015, č. j. 3 A 62/2015-60. S ohledem na uvedené má odvolatel za to, že byla porušena právní zásada překážky věci rozhodnuté, neboť dle jeho názoru došlo k rozhodnutí o téže věci opakovaně bez existence nových skutečností. K překážce věci rozhodnuté odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 11. 2004, č. j. 525 Ca 12/2004-64.
- d. Odvolatel odkazuje na princip právní jistoty, jehož součástí je předvídatelnost práva a legitimní předvídatelnost postupu orgánů veřejné moci v souladu s právem a zákonem stanovenými požadavky. V případě odvolatele šlo dle jeho tvrzení o odůvodněný předpoklad daný ustálenou praxí správních orgánů a jejich výkladu práva. Odvolatel zdůrazňuje, že v rámci principu právní jistoty by nemělo docházet k překvapivým a neočekávaným zvrátům, jako došlo v tomto případě ze strany správních orgánů za nezměněného stavu věci. Dále uvádí, že právní jistota zahrnuje také tzv. legitimní očekávání. Tím, že odvolatel předpokládal na základě uvedených skutečností, že porušení podmínek Rozhodnutí bylo definitivně vyřešeno včetně uložení sankce, pak nové rozhodnutí o téže záležitosti neočekával a bylo pro něj překvapivé. V této souvislosti odkazuje odvolatel na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2007, sp. zn. 28 Cdo 3256/2006, ve kterém Nejvyšší soud pokládá tzv. překvapivé rozhodnutí, tj. rozhodnutí v rozporu s oprávněným očekáváním účastníka, za vadu řízení, která je důvodem pro zrušení takového rozhodnutí.

III. Právní základ případu

- [8] Předmětem tohoto odvolacího řízení je otázka zkoumání naplnění zákonných podmínek pro vydání napadeného rozhodnutí, kterým byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně.

Při posuzování odvolacích námitek a skutkového stavu vycházel odvolací orgán z následujícího právního rámce:

[9] Dle článku XXIII, „Porušení podmínek Rozhodnutí a vyplývající sankce“ bodu 3 Dodatku č. 2: „*Porušením podmínek, za kterých byla dotace poskytnuta, a které zakládá porušení rozpočtové kázně, je též porušení podmínek stanovených v čl. XII. tohoto Rozhodnutí. Toto porušení rozpočtové kázně bude ve smyslu § 14 odst. 6 a § 44a odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel v každém jednotlivém případě postíženo sníženým odvodem uvedeným v Příloze č. 3 tohoto Rozhodnutí.*”

[10] Dle článku I. bodu 12. Přílohy č. 3 k Dodatku č. 2: „**Typ porušení rozpočtové kázně ... Uzavření kupní smlouvy s uchazečem, který měl být dle pravidel vyplývajících z čl. XII Rozhodnutí vyloučen ze zadávacího řízení ... Sankce ... 25–50 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky**”

[11] Dle článku I. bodu 17. Přílohy č. 3 k Dodatku č. 2: „**Typ porušení rozpočtové kázně ... Ostatní méně závažná porušení výše výslovně neuvedených povinností vyplývajících z čl. XII Rozhodnutí ... Sankce ... 2–10 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky**”

[12] Dle článku I. Dodatku č. 7: „V souladu se schválenými změnami Projektu se příloha č. 3 Rozhodnutí v plném rozsahu nahrazuje novou přílohou č. 3 ve znění, které je součástí tohoto Dodatku.“

[13] Dle článku II. bodu B/9 Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7: „**Typ porušení rozpočtové kázně ... Nedodržení povinnosti zadat zakázku v souladu se zadávacími podmínkami (např. uveřejněnými kvalifikačními předpoklady, hodnoticími kritérii nebo se zadávací dokumentací). ... Sazba sníženého odvodu ... 25 % částky dotace použité na financování předmětné zakázky nebo 5–10 % v méně závažných případech.**”

[14] Dle § 14e zákona o rozpočtových pravidlech: „(1) Poskytovatel nemusí vyplatit část dotace domnívá-li se, že došlo k porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie, a to do výše, která je stanovena v rozhodnutí o poskytnutí dotace jako nejvyšší možná výše odvodu za porušení rozpočtové kázně. Přitom přihlédne k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení cíle dotace.“

(2) V případě, že poskytovatel provede při proplácení dotace opatření podle odstavce 1, informuje o něm písemně příjemce a příslušný finanční úřad, a to včetně jeho rozsahu a odůvodnění.

(3) Provede-li poskytovatel opatření podle odstavců 1 a 2, může pokračovat v proplácení zbývající částí dotace.

(4) Na opatření podle odstavců 1 až 3 se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání.“

[15] Dle § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech: „Do plnění povinnosti provést odvod za porušení rozpočtové kázně, kterým je neoprávněné použití dotace, se započítávají i částky, které poskytovatel dosud nevyplatil, protože se domnívá, že byla porušena rozpočtová kázeň.“

č. j. [REDACTED]

IV. Aplikace právního základu na skutkový stav (vypřádání se s odvolacími důvody)

[16] Po aplikaci právní úpravy na skutkový stav případu došel odvolací orgán k následujícím závěrům:

V posuzovaném případě je předmětem přezkoumání napadené rozhodnutí, tj. zda je uvedené rozhodnutí vydáno v souladu s uvedeným ustanovením zákona či nikoliv. Pro výsledek odvolacího řízení je rozhodující zjištění, zda správce daně postupoval v souladu se zásadou legality zakotvenou v § 5 odst. 1 daňového řádu.

Po prostudování spisového materiálu odvolací orgán s odkazem na výše uvedené právní rámec konstatuje, že v řízení před správcem daně byly dány podmínky pro vydání napadeného rozhodnutí, kterým byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně, avšak v jiné výši, a to ve výši [REDACTED] Kč, jak je odůvodněno dále v odst. [23] tohoto rozhodnutí o odvolání.

[17] V další části se odvolací orgán vypřádává s odvolacími námitkami:

Ad část II odst. [7] písm. a.

[18] Odvolací orgán konstatuje, že k namítaným skutečnostem se správce daně vyjadřuje na straně 9 zprávy o daňové kontrole, kde je mj. uvedeno, že MŠMT při stanovení finanční opravy původně vycházelo z procentní sazby ve výši 2 % z částky dotace použité na financování sporné části veřejné zakázky (0,02 x [REDACTED] = [REDACTED]). Nárokovány výdaj ve výši [REDACTED] Kč tedy nebyl postoupen k certifikaci, částka byla pozastavena ve financování na základě Oznámení o pozastavení plateb ze dne [REDACTED] a krácena ve vyúčtování, a to na základě Oznámení o snížení dotace. Odvolací orgán v této souvislosti dále připomíná, že MŠMT ve svém Oznámení o podezření na porušení, jež bylo součástí Podnětu, uvádí, že na základě „Zprávy o auditu systému“ č. j. MF [REDACTED] dále jen „Zpráva o auditu“) byla procentní sazba změněna z původní výše 2 % na 25 % z částky dotace použité na financování sporné části veřejné zakázky, přičemž odkazuje na „Zápis z mimořádného jednání Pracovní skupiny pro nesrovnalosti a námitky OP VaVpl“ č. j. MŠMT [REDACTED] ze dne [REDACTED], ve kterém MŠMT nově stanovilo odvod ve výši 25 % z částí dotace použité na financování sporné části veřejné zakázky. Takto stanovený odvod vyplýval z článku II, bodu B/9 Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7, kde je výslovně uvedeno, že při nedodržení povinnosti zadat zakázku v souladu se zadávacími podmínkami (např. s uveřejněnými kvalifikačními předpoklady, hodnoticími kritérii nebo se zadávací dokumentací) činí snížený odvod za porušení rozpočtové kázně 25 % z částky dotace použité na financování předmětné zakázky nebo 5–10 % v méně závažných případech (viz odst. [13] tohoto rozhodnutí o odvolání). Poskytovatel tedy v Podnětu navrhl odvod ve výši 25 % z částky dotace použité na financování sporné části veřejné zakázky, tzn. ve výši [REDACTED] Kč (0,25 x [REDACTED]) s tím, že po odečtení shora uvedených necertifikovaných (a nenárokovaných) výdajů ve výši [REDACTED] Kč skutečná výše nesrovnalosti činí [REDACTED] Kč ([REDACTED]). Částka ve výši [REDACTED] Kč byla poskytovatelem certifikována a postoupila tak do souhrnné žádosti o platbu.

[19] Odvolatel namítá, že výše odvodu byla původně uložena dle Přílohy č. 3 k Dodatku č. 2 a nově dle Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7, přičemž dovzuje, že správcem daně tím bylo rozhodnuto znovu o stejné věci bez existence nových skutečností. Odvolací orgán se s tímto tvrzením odvolatele neztotožňuje. Výše odvodu byla stanovena v souladu s ustanovením článku XXI). „Porušení podmínek Rozhodnutí a vyplývající sankce“ bodu 3 Dodatku č. 2 (viz odst. [9] tohoto rozhodnutí o odvolání), tzn., že popisované porušení bylo postíženo sníženým odvodem v souladu s ustanovením § 14 odst. 6 a § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, a to dle Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7, tj. ve znění aktuálního Dodatku k Rozhodnutí (viz odst. [12] tohoto rozhodnutí o odvolání). Odvolací orgán

upozorňuje, že za uvedené porušení (j. uzavření smlouvy s uchazečem, který měl být ze zadávacího řízení vyloučen) byla sankce ve výši 25 % (resp. v rozmezí 25–50 % dle článku I. bodu 12.) stanovena již v Příloze č. 3 k Dodatku č. 2 (viz odst. [10] tohoto rozhodnutí o odvolání). Odvod ve výši 2–10 % dle článku I. bodu 17. Přílohy č. 3 k Dodatku č. 2 (viz odst. [11] tohoto rozhodnutí o odvolání) se vztahoval pouze k ostatním méně závažným porušením povinností výslovně neuvedených v ostatních bodech a v souvislosti s předmětným pochybením zadavatele byl, dle názoru odvolacího orgánu, aplikován MŠMT nesprávně.

[20] Odvolací orgán shledal, že správce daně při stanovení odvodu přihlédl k návrhu obsaženému v Podnětu a odvod stanovil v souladu s článkem II, bod B/9 Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7 (viz odst. [13] tohoto rozhodnutí o odvolání) ve výši 25 %, jelikož se jednalo o závažné porušení ustanovení článku XII. „Výběr dodavatelů“ Rozhodnutí. Odvolací orgán se plně ztotožňuje s názorem správce daně, že akceptace návrhu kupní smlouvy vítězného uchazeče, která nerespektovala požadavky zadavatele, mohla zhoršit ekonomické postavení zadavatele ve prospěch uchazeče a navíc v důsledku nedodržení povinnosti zadat zakázku v souladu se zadávací dokumentací byla uzavřena smlouva s uchazečem, který měl být z další části ve výběrovém řízení vyloučen. Dle názoru odvolacího orgánu se tak nejednalo o méně závažný případ porušení povinností umožňující stanovit sankci v rozmezí 5–10 % a k námitkám odvolatele tudíž nelze přiblížit. Pro úplnost lze dodat, že písemnost č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] obsahující námitky proti postupu MŠMT odvolatel k odvolání nepříložil.

Ad část II odst. [7] písm. b.

[21] Odvolací orgán uvádí, že postup správce daně nelze považovat za porušení principu překážky věci rozhodnuté mj. z toho důvodu, že ustanovení § 14e zákona o rozpočtových pravidlech ve znění účinném do 19. 2. 2015 (viz odst. [14] tohoto rozhodnutí o odvolání), umožňovalo poskytovateli nevyplácet část dotace, pokud se domníval, že došlo k porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie, a to do výše, která byla stanovena v rozhodnutí o poskytnutí dotace jako nejvyšší možná výše odvodu za porušení rozpočtové kázně. Podle ustanovení § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech ve znění účinném do 19. 2. 2015 (viz odst. [15] tohoto rozhodnutí o odvolání), se do plnění povinnosti provést odvod za porušení rozpočtové kázně, kterým je neoprávněné použití dotace, započítávají i částky, které poskytovatel dosud nevyplatil, protože se domnívá, že byla porušena rozpočtová kázeň. Z předmětných ustanovení vyplývá, že i v případě aplikace ustanovení § 14e zákona o rozpočtových pravidlech lze vést řízení o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně, tím spíše za situace, kdy nebyla shoda co do výše stanovené „sankce“.

[22] Odvolací orgán dále uvádí, že Uprěsnění k článku „Možnost nastavení snížených odvodů za porušení podmínek pro zadávání veřejných zakázek pro příjemce I Po a UC1 (OP VK)“, na které odvolatel v odvolání odkazuje, se primárně zabývá podmínkami, které musí být naplněny, aby poskytovatelem mohlo být aplikováno ustanovení § 14e zákona o rozpočtových pravidlech. K námitce odvolatele, že správce daně v případě aplikace § 14e zákona o rozpočtových pravidlech již porušení rozpočtové kázně nezkontrolmá, lze uvést, že toto konstatování beze zbytku platí za situace, kdy k porušení rozpočtové kázně došlo po novele zákona o rozpočtových pravidlech účinné od 20. 2. 2015 (tj. ve znění zákona č. 25/2015 Sb.), kterou bylo ze zákona vypuštěno původní ustanovení § 44a odst. 5 písm. b) umožňující do povinnosti provést odvod započítat částky poskytovatelem nevyplacené z titulu domnělého porušení rozpočtové kázně. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě došlo k porušení rozpočtové kázně v roce [REDAKCE] tj. před zmiňovanou novelou, bylo možno provést zápočet nevyplacené části dotace.

[23] Nutno konstatovat, že správce daně při výpočtu odvodu správně zohlednil nevyplacenou částku ve výši [redacted] Kč, avšak v platebním výměru tak nesprávně provedl pouze v odůvodnění, nikoliv ve výrokové části rozhodnutí. Z toho důvodu odvolací orgán přistoupil ke změně výroku napadeného rozhodnutí, která je pouze procesního charakteru (výše zbývající části odvodu, jež je odvolatel povinen splatit, se zásadním způsobem nemění), nicméně zohledňuje postup ve smyslu § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech. Odvolací orgán tímto za výše uvedené porušení rozpočtové kázně stanovuje v souladu s článkem II. bodu B/9 Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7 částku odvodu ve výši [redacted] Kč, tzn. ve výši 25 % z částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky, tj. z částky [redacted] Kč (0,25 x [redacted]), který bude v souladu s ustanovením § 44a odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech rozdělen dle zdroje financování, a to:

1. do státního rozpočtu ve výši [redacted] Kč, tj. [redacted] Kč po zaokrouhlení (15 % z částky [redacted] Kč, tj. 0,15 x [redacted]),
2. do Národního fondu ve výši [redacted] Kč, tj. [redacted] Kč po zaokrouhlení (85 % z částky [redacted] Kč, tj. 0,85 x [redacted]).

Vzhledem k tomu, že z důvodů výše popsaného porušení rozpočtové kázně výdaj celkem ve výši [redacted] Kč [redacted] Kč ze státního rozpočtu + [redacted] Kč z Národního fondu nebyl postoupen k certifikaci (částka byla pozastavena ve financování na základě Oznámení o pozastavení plateb ze dne [redacted] a krácena ve vyúčtování, a to na základě Oznámení o snížení dotace), postupem dle ustanovení § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech započítává se tato částka do plnění povinnosti odvodu. Zbývající část odvodu do státního rozpočtu ve výši [redacted] Kč je příjemce dotace povinen zaplatit na účet finančního úřadu uvedený ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

Ad část II odst. [7] písm. c.

[24] Odvolací orgán konstatuje, že MŠMT na základě šetření podezření na nesrovnalost vydalo Oznámení o snížení dotace, kde se nevyplacená část dotace rovná 2 % částky použité na financování sporné části veřejné zakázky. V Oznámení o snížení dotace MŠMT uvádí, že výše sankce byla stanovena v souladu s Přílohou č. 3, a to dle článku I. bodu 17., tzn. ve znění Dodatku č. 2 (viz odst. [11] tohoto rozhodnutí o odvolání). Správce daně zjistil, že vzhledem k charakteru porušení zákona o veřejných zakázkách, kdy kupní smlouva byla uzavřena s uchazečem, který měl být ze zadávacího řízení vyloučen, měla být výše sankce stanovena v souladu s ustanovením článku I. bodu 12. Přílohy č. 3 k Dodatku č. 2 (viz odst. [10] tohoto rozhodnutí o odvolání), tj. ve výši 25–50 % z částky dotace použité na financování veřejné zakázky. To znamená, že již Dodatek č. 2 zpracovával do Rozhodnutí za uvedený typ porušení zmiňovanou 25% sankci. MŠMT v Oznámení o snížení dotace však uvedené porušení podřadilo pod článek I. bod 17. Přílohy č. 3 k Dodatku č. 2 se sankcí ve výši 2 % z částky použité na financování zakázky, tzn., že porušení vyhodnotilo jako „ostatní méně závažná porušení výše výslovně neuvedených povinností vyplývajících z článku XII Rozhodnutí“, a to ve výši [redacted] Kč.

[25] Dále lze uvést, že Auditní orgán Ministerstva financí ve Zprávě o auditu souhlasil s posouzením nesrovnalosti z důvodu porušení ustanovení § 76 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, avšak požadoval stanovení sankce ve výši 25 % z částky použité na financování veřejné zakázky, to je ve výši [redacted] Kč, což koresponduje s ustanovením článku II. bodu B/9 Přílohy č. 3 k Dodatku č. 7. Pracovní skupina MŠMT pro nesrovnalosti a námitky na základě finální zprávy Auditního orgánu na svém jednání dne [redacted] nesrovnalost vyřídlenou ve Zprávě o auditu potvrdila s tím, že hlášení bude aktualizováno a zasláno na finanční úřad k vymožení prostředků. Předmětným hlášením je Oznámení o podezření na porušení, které bylo součástí Podnětu a ze kterého plyne, že MŠMT v souladu

se Zprávou o auditu sankci na dotčeném výběrovém řízení navýšilo z původních 2 % na 25 %, tzn. skutečná výše zde uvedeně nesrovnalosti [redacted] (KČ) odpovídá částce nárokované za daně výběrové řízení ve 13. Žádosti o platbu, která byla následně certifikována.

[26] Vzhledem k výše uvedenému se odvolací orgán neztotožňuje s tvrzením odvolatele, že došlo k rozhodnutí o téže věci opakovaně bez existence nových skutečností. Za novou skutečnost lze dle odvolacího orgánu považovat náleží Auditního orgánu, který za zjištěné pochybení požadoval sankci ve výši 25 % v souladu s aktualizovanou Přílohou č. 3. Odvolací orgán má za to, že v posuzovaném případě se nejedná a ani nemůže jednat o překážku věci rozhodnuté, která obecně spočívá v tom, že jakmile bylo o konkrétní věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být tataž věc v rozsahu výroku rozhodnutí projednávána znovu, přičemž tožnost věci je dána stejným předmětem řízení a stejnými účastníky. Oznamení o snížení dotace vydané poskytovatelem v lednu [redacted] lze dle odvolacího orgánu považovat za rozhodnutí, které by správci daně bránilo provést daňové řízení a platebními výměry vyměřit odvod za porušení daně bránilo provést daňové řízení a platebními výměry vyměřit odvod za porušení daně bránilo provést daňové řízení upozorňuje, že snížení dotace správce daně ve výsledku daňové kontroly zohlednil, když výši odvodu stanovil v částce, která se rovná certifikované části výdajů, tzn. v částce, která nebyla krácena ve vyúčtování a nebyla pozastavena v předfinancování, snížené o částku ve výši [redacted] Kč, tzn. o částku, která již byla poskytovatelem krácena a nevyplacena. Odvolací orgán následně přistoupil ke změně výroku napadeného rozhodnutí v tom smyslu, že byl zohledněn postup dle § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech (viz odst. [23] tohoto rozhodnutí o odvolání).

[27] K judikatuře citované odvolatelem odvolací orgán uvádí, že rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové není pod uvedenou spisovou značkou dohledatelný. Odvolatel má zřejmé na mysli rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 11. 2004, č. j. 52 Ca 12/2004-64, jež obsahuje v odvolání uvedenu citaci týkající se překážky věci rozhodnuté. Pokud jde o rozsudek Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodováno o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, odvolací orgán se domnívá, že argumentace předmětným rozsudkem je nepřiléhavá, neboť odvolací orgán má za to, že v daném případě nebylo v konkrétní věci dosud pravomocně rozhodnuto, přičemž odkazuje na svou argumentaci uvedenou v odst. [21] a odst. [26] tohoto rozhodnutí o odvolání. Z těchto důvodů se rovněž argumentace rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové v daném případě jeví jako nepřipadná.

Ad část II odst. [7] písm. d.

[28] Odvolací orgán uvádí, že k Rozhodnutí bylo v rozmezí od [redacted] vydáno celkem 9 Dodatků, na jejichž základě byly méněny nebo doplňovány příslušné podmínky poskytnutí a čerpání dotace, přičemž na základě Dodatku č. 2 bylo Rozhodnutí doplněno o Přílohu č. 3 a na základě Dodatku č. 7 byla dosavadní Příloha č. 3 v plném rozsahu nahrazena novou Přílohou č. 3. V této aktualizované příloze již žádná sankce ve výši 2 % za porušení rozpočtové kázně v důsledku porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek není definována. Odvolací orgán je toho názoru, že poskytovatelem nevyplacená část dotace, která odpovídá 2 % částky použité na financování předmětné veřejné zakázky, byla stanovena v nesprávné výši (viz odst. [19] tohoto rozhodnutí o odvolání) a odvolatel se tudíž nemůže dovolávat principu legitimního očekávání, jelikož pro změnu snížené sankce za porušení rozpočtové kázně existovaly racionální důvody. Jelikož MŠMT při původním snížení dotace postupovalo nesprávně, na základě nálezu Auditního orgánu zaslalo správci daně Podnět s aktualizovaným hlášením, tzn. k vymození prostředků ve výši 25 % z částky použité na financování sporné části veřejné zakázky. Postup správce daně může být odvolatelem subjektivně chápán jako překvapivý a neočekávaný, avšak objektivně je daný postup v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech, jak bylo podrobně rozvedeno v předchozích odstavcích tohoto rozhodnutí

o odvolání. Odvolací orgán v této souvislosti zdůrazňuje, že správce daně je při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně povinen postupovat v souladu se zákonem, tj. řídit procesním předpisem, kterým je daňový řád, a hmotněprávním předpisem, kterým je pak zákon o rozpočtových pravidlech.

[29] K námitce odvolatele, že rozhodnutí správce daně neočekával a bylo pro něj překvapivé, odvolací orgán dále uvádí, že za překvapivé rozhodnutí lze považovat takové rozhodnutí, které na základě zjištěného skutkového stavu nebylo možno předvidat. Odvolateli nicméně byla známa nejen skutečnost, že poskytovatelem byla za zjištěné pochybení snížena dotace, ale taktéž byl seznámen se všemi Dodatky postupně vyčávanými k Rozhodnutí, tedy i se sníženými odvody obsaženými v Příloze č. 3, které se vztahovaly ke konkrétním pochybením při veřejné zakázce. Odvolatel tak mohl sledat, že poskytovatel nepostupoval v souladu s Dodatky k Rozhodnutí, resp. s Přílohou č. 3.

[30] S ohledem na výše uvedené je nutno konstatovat, že odvolatelovy námitky, stejně jako jeho návrh na změnu napadeného rozhodnutí nemají dle názoru odvolacího orgánu své zákonné opodstatnění, a proto musí být odmítnuty.

[31] Odvolací orgán v souladu s § 114 odst. 2 daňového řádu přezkoumal ve všech vzájemných souvislostech odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu požadovaném v odvolání a po zhodnocení všech důkazních prostředků rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

[32] Dále odvolací orgán konstatuje, že v odvolacím řízení nevyšly (s výjimkou viz odst. [23]) na jeho žádne další nesprávnosti nebo nezákonnosti odvolatelem neuplatněné, které by mohly mít vliv na výrok rozhodnutí o odvolání.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 115 odst. 4 daňového řádu).

ředitel odboru

Na vědomí
Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj

