

Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj  
Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Moravská Ostrava a Přívoz

Vyřizuje:  
Telefon:

č. dveří:

Č. j.:

Daňový subjekt:

DIC: CZ

### ROZHODNUTÍ o odvolání

Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj rozhodl podle ust. § 113 odst. 1 písm. a) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), ve věci odvolání příjemce rozhodnutí [redacted] (dále jen „daňový subjekt“), podaného dne [redacted] a zaevidovaného pod č. j. [redacted] proti platebnímu výměru č. [redacted] na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [redacted] ze dne [redacted] vydanému Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu ve výši [redacted] Kč, takto:

Podanému odvolání se v plném rozsahu vyhovuje

a platební výměr č. [redacted] na odvod za porušení  
rozpočtové kázně č. j. [redacted] ze dne [redacted]  
se mění takto:

částka odvodu do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně se mění:

(slovy [redacted] Kč)

na [redacted] Kč.  
(slovy [redacted] Kč).

č. j. [REDACTED]

**O d ů v o d ě n í:**

Daňovému subjektu byly v roce [REDACTED] Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] (dále jen „Rozhodnutí“), poskytnuty peněžní prostředky v celkové výši [REDACTED] Kč (dotace z Evropského sociálního fondu (dále jen „ESF“) tvoří 15 % a dotace ze státního rozpočtu tvoří 85 %).

Peněžní prostředky byly poskytnuty v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na financování projektu [REDACTED]

Dotace byla připsána na účet daňového subjektu číslo [REDACTED] dne [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč a dne [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, tj. celkem ve výši [REDACTED] Kč.

Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj jako příslušný správce daně zahájil dne [REDACTED] u daňového subjektu protokolem o zahájení daňové kontroly č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED] daňovou kontrolu, a to na základě podnětu MŠMT pojmenovaného jako „Předání podkladů k vybirání a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech“, zaevidovaného u téhož správce daně dne [REDACTED] pod č. j. [REDACTED] (dále jen „Podnět“). Přílohou tohoto oznámení je mj. Hlášení nesrovnalostí [REDACTED] interní identifikace [REDACTED].

Daňový subjekt byl dne [REDACTED] seznámen s výsledkem kontrolního zjištění, o němž byl sepsán protokol o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění č. j. [REDACTED] ze dne [REDACTED]. Daňový subjekt se na straně 7 naposledy zmíněného protokolu souhlasně vyjádřil k výsledkům kontrolního zjištění a následně byla projednáním zprávy o daňové kontrole č. j. [REDACTED] ukončena daňová kontrola.

Porušení rozpočtové kázně, na jehož základě byly vydány níže uvedené platební výměry, spočívá v porušení zásady zákazu diskriminace, kterou se byl daňový subjekt dle Článku I bodu 7.5.3 Příručky pro žadatele a příjemce 1.4. (dále jen „Příručka“) povinen řídit. Daňový subjekt tak porušil ustanovení Části II odst. 5. Rozhodnutí, neboť při zadávání zakázek v rámci projektu nedodržel pravidla zadávání veřejných zakázek stanovená v Příručce. Podrobnější popis porušení rozpočtové kázně byl rozepsán ve zprávě o daňové kontrole.

V důsledku konstatování porušení rozpočtové kázně vydal správce daně platební výměr č. [REDACTED] na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [REDACTED] [REDACTED] Kč, a platební výměr č. [REDACTED] na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [REDACTED] [REDACTED] Kč, kterým vyměřil odvod do státního rozpočtu ve výši [REDACTED] Kč, a platební výměr č. [REDACTED] na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [REDACTED] [REDACTED] Kč, kterým vyměřil odvod do Národního fondu ve výši [REDACTED] Kč. Obě rozhodnutí byla daňovému subjektu doručena dne [REDACTED].

Proti shora uvedeným rozhodnutím podal daňový subjekt v odvolací lhůtě odvolání, které správce daně zaevidoval dne [REDACTED] pod č. j. [REDACTED] (dále jen „odvolání“).

Správce daně nejprve přezkoumal jeho formální náležitosti a shledal, že bylo podáno včas a splňuje přeepsané náležitosti dle ustanovení § 112 daňového řádu. Předmětem tohoto rozhodnutí je pouze odvolání proti platebnímu výměru č. [REDACTED] na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [REDACTED].

Daňový subjekt v podaném odvolání nesouhlasí se závěry správce daně týkající se porušení zásady zákazu diskriminace při provádění výběrového řízení na [REDACTED]. Daňový subjekt uvádí, že z důvodu compatibility s již používaným IT vybavením ve škole, bylo nutné uvést minimální parametry, týkající se frekvence jádra. V požadovaných parametrech neuvedl

žádnou konkrétní značku, ani žádná omezující kritéria, která by odkazovala jen na jedno možné řešení. Daňový subjekt žádá o změnu závěrů z kontrolní činnosti v bodě 1 v plném rozsahu a o změnu platebních výměrů vycházejících ze zprávy o daňové kontrole.

K jednotlivým důvodům obsaženým v odvolání správce dané uvádí:

Daňový subjekt provedl výběrové řízení na veřejnou zakázku s názvem [redacted] s předpokládanou hodnotou [redacted] Kč bez DPH. Jednalo se tedy o veřejnou zakázku malého rozsahu. Daňový subjekt v příloze Výzvy (datum oznámení: [redacted]) uvedl ve sloupci „Minimální parametry“ požadovaný počet jader procesoru a hodnotu taktovací frekvence (např. „2,8 GHz“). Je skutečností, že daňový subjekt k uvedené specifikaci typu procesoru uvedl v hlavníce sloupce, že se jedná o: „minimální parametry“, tedy nikoliv přesně o tyto stanovené parametry.

Správce daně v rámci odvolacího řízení posoudil důvody uvedené v odvolání daňového subjektu a konstatuje, že výše uvedené způsob stanovení specifikace technických podmínek výrobků nadále nepovažuje za porušení zásady zakazu diskriminace dodavatelů, kterou byl daňový subjekt povinen řídit se v souladu s bodem 7.5.3 „Veřejné zakázky“ Příručky. Postupem daňového subjektu tak ani nedošlo k porušení podmínky Rozhodnutí uvedené v části II. „Povinnosti příjemce dotace“ bod 5. „Zakázky“. Pro podporu předchozího závěru správce daně slouží následující argumenty:

Daňový subjekt sice ve Výzvě v technických podmínkách konkrétní specifikace uvedl počet jader procesoru, ale výslovně umožnil pro plnění veřejné zakázky prostřednictvím formulace „minimální parametry“ použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, takže potenciální uchazeči mohli nabídnout procesory o srovnatelném nebo vyšším výkonu. Tímto postupem se daňový subjekt nedopustil diskriminačního jednání.

Ve Výzvě v technických podmínkách konkrétní specifikace daňový subjekt uvedl taktěž hodnotu taktovací frekvence, ale výslovně umožnil pro plnění veřejné zakázky prostřednictvím formulace „minimální parametry“ použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Uvedením požadované minimální taktovací frekvence procesoru (nikoliv stanovení konkrétní požadované taktovací frekvence procesoru) daňový subjekt taktěž nezaručil konkurenční výhodu určitým dodavatelům.

Správce daně na základě všech výše uvedených argumentů a po novém posouzení skutkového stavu dospěl k závěru, že odvolání daňového subjektu je důvodné. Jelikož při výběrovém řízení na veřejnou zakázku s názvem [redacted] nedošlo k porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech (jak bylo uvedeno ve zprávě o daňové kontrole - kontrolní zjištění č. 1), akceptuje návrh daňového subjektu na změnu napadeného rozhodnutí a platební výměr č. [redacted] na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. [redacted] ze dne [redacted] mění tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směruje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek. (§ 109 daňového řádu).

[redacted]  
zástupce ředitele