

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, se sídlem náměstí Svobody 4, Brno, jako věcně příslušný správní orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), **rozhodl** dle § 10 a 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. o **žádosti účastníka řízení** dle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

██████████
██████████
██████████████████
██████████████████████████████
██████████████████

doručené Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj dne 17.10.2013 a následně zaevidované pod č. j. 3418954/13,

takto:

žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. se částečně odmítá.

Odůvodnění

Dne 17.10.2013 byla Finančnímu úřadu pro Jihomoravský kraj elektronickou poštou doručena žádost výše uvedeného účastníka řízení (dále také „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou povinný subjekt zaevidoval pod číslem jednací 3418954/13 (dále jen „Žádost“). Žádostí bylo požadováno poskytnutí následujících informací (citace je psaná kurzívou):

*„Vážený pane doktore,
obracím se na Vás jako na tiskového mluvčího pro Finanční úřad Jihomoravského kraje s dotazem, zda finanční úřad prováděl kontrolu agendy u firmy A-POOL s.r.o. nyní Fast Gastro s.r.o. IČ 48531278. V případě, že ano, prosím o sdělení, zda byla při kontrole firmy A-POOL nalezena pochybení a je-li to možné prosím o jejich konkretizaci...“*

V souladu se zásadou rychlosti a procesní ekonomie bude v rámci tohoto odůvodnění poskytnuta část požadovaných informací.

Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, resp. Finanční úřad Brno IV existující před 01.01.2013, „prováděl kontrolu agendy“ u obchodní společnosti **Fast Gastro s.r.o.**, IČ 48531278, při které byla nalezena „pochybení“.

Pokud jde o konkretizaci pochybení, povinný subjekt uvádí, že uvedená obchodní společnost porušila § 24 odst. 1 v návaznosti na § 23 odst. 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Dále obchodní společnost porušila § 24 odst. 2 písm. a), § 26 odst. 1 a § 32 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

V Žádosti je dále požadováno poskytnutí těchto informací v souvislosti s „kontrolou agendy“ u výše uvedené obchodní společnosti (citace je psaná kurzívou):

„...V případě, že byla firmě nařízena vratka daně nebo udělena pokuta, prosím o sdělení výše pokuty (vratky). Pokud není možné tyto informace konkretizovat prosím o sdělení výše případných sankcí alespoň v obecné rovině (např. pěticiferné). Tuto žádost prosím považujte jako žádost podanou dle zákona 106/1999 Sb.“

V případě uvedené obchodní společnosti byla „nařízena vratka daně“. Povinný subjekt však výši doměřené daně či souvisejícího příslušenství daně nemůže blíže specifikovat (ani uvedením počtu cifer v celkové úhrnné částce). Nemožnost poskytnout tyto požadované údaje vyplývá z § 10 zákona č. 106/1999 Sb., který zní:

„Informace o majetkových poměrech osoby, která není povinným subjektem, získané na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění anebo sociálním zabezpečení povinný subjekt podle tohoto zákona neposkytne.“

Mezi informace o majetkových poměrech patří informace o případných pasivech, tj. závazcích uvedené obchodní společnosti vůči České republice (ať již současných či minulých např. z titulu existence daňového nedoplatku). Ze stejného důvodu není možné ani blíže specifikovat případná pochybení uvedené obchodní společnosti, neboť ta mohou souviset s nabytím konkrétních majetkových práv, s konkrétními příjmy a výdaji, a proto povinný subjekt pouze uvedl, jaká konkrétní norma v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, byla porušena. Dle názoru povinného subjektu podléhají všechny tyto informace ochraně důvěrnosti majetkových poměrů vymezené v citovaném ustanovení § 10 zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení) podle § 72 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, a to u Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj. O odvolání rozhoduje Odvolací finanční ředitelství v Brně v případě, že se Finanční úřad pro Jihomoravský kraj nerozhodne plně vyhovět tomuto odvolání. Odvolání lze učinit písemně nebo ústně do protokolu, anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem dle § 37 odst. 4 správního řádu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek dle § 85 odst. 1 správního řádu.

Ing. Martin Komárek
ředitel