

## Finanční úřad pro Jihočeský kraj

Mánesova 1803/3a, 371 87 České Budějovice

### Poskytnutá informace č. 5/2023 Finančním úřadem pro Jihočeský kraj dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

#### Dotaz:

1. počet podaných podnětů k zahájení trestního řízení stran správce daně za období 2020 – 2022 na spravovaných daních,
2. počet podaných podnětů k zahájení trestního řízení stran správce daně za období 2020 – 2022 ve věci neoprávněně nárokovaného kompenzačního bonusu,
3. počet uplatněných adhezních nároků a v jaké celkové výši za požadovaná období týkající se spravovaných daní,
4. počet uplatněných adhezních nároků a v jaké výši vztahující se ke kompenzačního bonusu,
5. počet přiznaných adhezních nároků, tj. přiznání nároku na náhradu škody ve smyslu ust. § 228 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád a v jaké výši za požadovaná období,
6. v jakém rozsahu byl správce daně ve sledovaných obdobích odkázán na uplatnění svého nároku zcela nebo jen v části v občanskoprávním řízení.
7. informace týkající se počtu přistoupení správce daně k uzavření dohody o vině a trestu či jiné formě odklonu za vedená období.
8. zda je vedena centralizovaná evidence informací týkajících se zahájení, průběhu a ukončení trestního řízení na úrovni krajské, tj. řídicí nebo jen na úrovni územních pracovišť.
9. zda výkon rozhodnutí týkající se přiznání náhrady škody ve smyslu ust. § 228 trestního řádu je stran správce daně uplatňován prostřednictvím exekučního řízení soudním exekutorem nebo prostřednictvím soudního výkonu rozhodnutí.

Závěrečný dotaz - zda v případě přiznaných adhezních nároků ve smyslu ust. § 229 trestního řádu správce daně využívá podání návrhu na náhradu škody v rámci civilního řízení, pokud ano, bylo o uplatněném nároku rozhodnuto uspokojivě? Pokud ne, co bylo stěžejním důvodem?

#### Odpověď:

Ad 1)

Počet podaných podnětů k zahájení trestního řízení stran správce daně za období 2020 – 2022 na spravovaných daních

2020	59
2021	44
2022	65

Ad 2)

Počet podaných podnětů k zahájení trestního řízení stran správce daně za období 2020 – 2022 ve věci neoprávněně nárokovaného kompenzačního bonusu

2020	12
2021	9
2022	2

Ad 3)

Počet uplatněných adhezních nároků a v jaké celkové výši za požadovaná období týkající se spravovaných daní - 8, částka 85 567 764,- Kč

2020	4	9 712 271
2021	1	33 569 629
2022	3	42 285 864

Ad 4)

Počet uplatněných adhezních nároků a v jaké výši, vztahující se ke kompenzačnímu bonusu

2020	2	89 000,-
2021	9	350 500,-
2022	9	538 500,-

Ad 5)

Počet přiznaných adhezních nároků, tj. přiznání nároku na náhradu škody ve smyslu ust. § 228 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád a v jaké výši za požadovaná období

2020	0	0
2021	1	5 480 720,-
2022	0	0

Ad 6)

V jakém rozsahu byl správce daně ve sledovaných obdobích odkázán na uplatnění svého nároku zcela nebo jen v části v občanskoprávním řízení

2020	0
2021	4
2022	4

Ad 7)

Informace týkající se počtu přistoupení správce daně k uzavření dohody o vině a trestu či jiné formě odklonu za vedená období

2020	0
2021	1 – týká se kompenzačního bonusu
2022	0

Ad 8)

Centralizovaná evidence informací týkajících se zahájení, průběhu a ukončení trestního řízení není vedena na žádné z uváděných úrovní.

Ad 9)

Správce daně při vymáhání adhezního nároku postupuje zpravidla cestou soudní exekuce. Je tomu tak proto, že soudní exekutor zajistí komplexní vymáhání adhezního nároku včetně zjišťování postížitelného majetku až po (v ideálním případě) úplné vymožení přiznané škody. Nevýhodou tohoto postupu jsou vyšší náklady na výkon rozhodnutí. Nevýhodou soudního výkonu rozhodnutí dle občanského soudního řádu je skutečnost, že se jedná o vymáhání *ad hoc* k majetku, který předtím musí soudu označit oprávněný. V minulosti byl výkon rozhodnutí na základě trestního rozsudku realizován prostřednictvím exekučního řízení soudním exekutorem.

Závěrečný dotaz:

Záleží na okolnostech, za jakých by byl správce daně coby poškozený odkázán do občanskoprávního řízení. Jestliže tomu právní stav věci svědčí, správce daně podává proti rozsudku, kterým mu nebyl přiznán adhezní nárok, odvolání (podle ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), může rozsudek odvoláním napadnout poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, podle ustanovení § 245 odst. 1 in fine trestního řádu proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil).

Jestliže by důvodem pro postup podle ustanovení § 229 trestního řádu (odkázání na řízení ve věcech občanskoprávních) byla např. obsáhlost dokazování, lze předpokládat, že podané odvolání by nemuselo být úspěšné, a pak by bylo zvažováno uplatnění náhrady v rámci civilního řízení.